



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 19 декабря 2022 г. N Ф03-6058/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 14 декабря 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 декабря 2022 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Дроздовой В.Г.

судей Камалиевой Г.А., Мельниковой Н.Ю.

при участии:

от краевого государственного бюджетного учреждения социального обслуживания "Спасский дом-интернат для престарелых и инвалидов": не явились;

от индивидуального предпринимателя Коваленко Сергея Петровича: не явился,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу краевого государственного бюджетного учреждения социального обслуживания "Спасский дом-интернат для престарелых и инвалидов"

на решение от 05.07.2022, [постановление](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2022

по делу N А51-5285/2022

Арбитражного суда Приморского края

по иску краевого государственного бюджетного учреждения социального обслуживания "Спасский дом-интернат для престарелых и инвалидов" (ОГРН 1022500818560, ИНН 2510008441, адрес: 692238, Приморский край, г. Спасск-Дальний, ул. Красногвардейская, 104/7)

к индивидуальному предпринимателю Коваленко Сергею Петровичу (ОГРНИП 311253304900028, ИНН 253200141700)

об обязанности предоставить документацию

установил:

краевое государственное бюджетное учреждение социального обслуживания "Спасский дом-интернат для престарелых и инвалидов" (далее - истец, КГБУСО "Спасский ДИПИ", учреждение) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с исковыми требованиями к индивидуальному предпринимателю Коваленко Сергею Петровичу (далее - ответчик, ИП

Коваленко, предприниматель) об обязанности предоставить документы, подтверждающие класс пожарной опасности К0, в том числе распространяет ли горение фасадная в соответствии с требованиями Федерального [закона](#) от 22.07.2008 N 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" на навесную фасадную систему, смонтированную на объекте, расположенном: Приморский край, с. Чкаловское, ул. Терешкевича, д. 54.

Решением от 05.07.2022, оставленным без изменения [постановлением](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2022, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с названными судебными актами, КГБУСО "Спасский ДИПИ" обратилось в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на неисполнение ответчиком обязательства по контракту о передаче документации, подтверждающей класс пожарной опасности К0 на смонтированную конструкцию в целом - фасадную систему, полагает, что судами неверно применены положения [статьи 431](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), поскольку ответчик обязан предоставить гарантированное условиями контракта и технического задания подтверждение пожарной безопасности смонтированной им конструкции, в том числе исполнить требования пункта 9 Федерального [закона](#) от 22.07.2008 N 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности".

ИП Коваленко отзыв на кассационную жалобу не представил.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе путем размещения соответствующей информации на сайте арбитражного суда в сети Интернет, своих представителей для участия в судебном заседании суда кассационной инстанции не направили.

К судебному заседанию от КГБУСО "Спасский ДИПИ" поступило ходатайство об отложении судебного заседания на иную дату в связи с нахождением представителя заявителя в отпуске.

Рассмотрев ходатайство в соответствии с положениями [статьи 158](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), суд округа не усмотрел оснований для его удовлетворения.

Проверив в порядке [статьи 286](#) АПК РФ законность решения и апелляционного [постановления](#), Арбитражный суд Дальневосточного округа не находит предусмотренных [статьей 288](#) АПК РФ оснований для отмены судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 14.05.2020 между КГБУСО "Спасский ДИПИ" (заказчик) и ИП Коваленко (подрядчик) заключен контракт N 0820500000820000107001 ИКЗ: 202251000844125100100100150014339000, согласно которому заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по капитальному ремонту фасада здания в отделении КГБУСО "Спасский ДИПИ" Спасского района, а заказчик обязуется принять их результат и оплатить работы в соответствии с условиями контракта, технического задания (приложение N 1) и проектно-сметной документации (приложение N 2).

В соответствии с пунктом 2.6 контракта оплата за фактически выполненные строительно-монтажные работы производится заказчиком в течение 30 календарных дней со дня предоставления акта о приемке выполненных работ (форма N КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма N КС-3) и акта приема-сдачи выполненных работ. Основанием для оплаты выполненных подрядчиком работ является акт о приемке выполненных работ (форма N КС 2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма N КС-3), счет-фактура от подрядчика, применяющего НДС, либо счет от подрядчика, не применяющего НДС, а также при предоставлении документов (соответствующие сертификаты соответствия, технические паспорта и другие документы, удостоверяющие качество материалов, оборудования (инженерного и технологического), комплектующих изделий, строительной техники и конструкций, при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно. Подрядчик обязан предоставлять ежемесячные отчеты о ходе выполнения работ.

Согласно пункту 3.6 контракта подрядчик обязан обеспечить выполнение работ в соответствии с требованиями СНиП, ГОСТ, ПОТ РМ, Правил производства и приемки работ, норм и правил, утвержденных действующим законодательством для работ, предусмотренных настоящим контрактом; все работы проводить в соответствии со строительными нормами и правилами; в течение гарантийного срока подрядчик несет ответственность за выполненные работы, поставленные и установленные материалы и оборудование.

Пунктом 6.1.1 контракта предусмотрено, что работы должны быть выполнены в соответствии с техническим заданием (приложение N 1), качественно в соответствии с требованиями нормативно-технических документов, обязательных при выполнении работ по контракту, техническими и строительными нормами и правилам (СНиП), СанПиН и прочие.

Согласно пункту 6.1.2 подрядчик гарантирует соответствие результатов выполненных работ требованиям проектной документации, условиям настоящего контракта, техническому заданию (приложение N 1) техническим и строительным нормам и правилам, в соответствии с приложением N 2 к контракту и несет ответственность за отступление от их условий и требований в течение гарантийного срока - 5 лет с даты приемки объекта в эксплуатацию (п. 5 ст. 724 ГК РФ)

Гарантии качества распространяются на все выполненные подрядчиком работы по контракту, конструктивные элементы объекта и его части; п. 6.1.4 оговорено: гарантийный срок на результаты выполненных работ составляет 5 лет с подписания завершающего акта (п. 6.1.3 контракта).

В феврале, марте 2021 года Главным управлением МЧС России по Приморскому краю в отношении учреждения проведена плановая проверка, в результате которой учреждению "Спасский ДИПИ" выдано предписание N 20/1/1 от 09.03.2021 об устранении выявленных нарушений обязательных требований пожарной безопасности. В частности, на навесную фасадную систему, смонтированную на наружных стенах здания, отсутствует документация, подтверждающая класс пожарной опасности К0, в том числе нет документального подтверждения о безопасности и распространении горения фасадной системы.

Письмом от 22.09.2021 N 322/03-381 КГБУСО "Спасский ДИПИ" направило в адрес ИП Коваленко претензию о предоставлении указанных документов.

ИП Коваленко в письме от 24.09.2021 указал, что работы по контракту N 0820500000820000107001 от 14.05.2020 проводились в соответствии с действующим законодательством, в том числе в области пожарной безопасности в соответствии со [статьями 35, 36, 87, 89](#) Федерального закона от 22.07.2008 N 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности", заказчику переданы сертификаты соответствия, технические паспорта на материалы, а также протоколы испытаний на горючесть материалов, проведенные пожарной лабораторией МЧС России города Владивостока, в которых было указано, что материал, использованный в системе фасада, не горючий.

Полагая, что подрядчик не выполнил условия контракта в полном объеме, поскольку не предоставил доказательства соответствия смонтированной им фасадной системы нормам пожарной безопасности, в том числе не подтвердил класс пожарной опасности фасадной системы в целом, нарушил гарантии качества, закрепленные в контракте, имеющие гарантийный срок 5 лет и распространяющие свое действие на условия, закрепленные в техническом задании (приложение N 1), истец обратился в арбитражный суд с иском заявлением.

Рассматривая настоящий спор, суды правомерно руководствовались положениями [главы 37](#) ГК РФ о подряде, нормами общей части [ГК РФ](#) об обязательствах, положениями Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

[Статьей 12](#) ГК РФ предусмотрена защита гражданских прав путем присуждения к исполнению обязанности в натуре.

При предъявлении кредитором иска об исполнении должником обязательства в натуре суд исходит из конкретных обстоятельств дела.

Разрешая вопрос о допустимости понуждения должника исполнить обязанность в натуре, суд учитывает не только положения Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, иного закона или договора, но и существо соответствующего обязательства.

Согласно [пункту 1 статьи 763](#) ГК РФ подрядные строительные работы ([статья 740](#)), проектные и изыскательские работы ([статья 758](#)), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату ([пункт 2 статьи 763](#) ГК РФ).

Судами установлено и сторонами не оспаривается, что контракт исполнен, работы выполнены подрядчиком и приняты заказчиком без замечаний по объему и качеству, оплата произведена в полном объеме. Аналогичные сведения содержатся на официальном сайте ЕИС Закупки.

На официальном сайте ЕИС Закупки размещены сертификаты соответствия, техническое свидетельство, техническая оценка пригодности для применения в строительстве, экспертное заключение по результатам санитарно-эпидемиологической экспертизы продукции, декларация соответствия, сертификат качества на использованную ИП Коваленко при проведении работ продукцию.

По выводу судов факты приемки и оплаты работ заказчиком, размещения указанных документов на сайте ЕИС Закупки свидетельствуют о том, что при сдаче работ все необходимые документы и сертификаты соответствия на использованные при выполнении контракта материалы переданы заказчику.

При этом судами отмечено, что в нарушение положений [статьи 65](#) АПК РФ, истец не доказал применение подрядчиком иных материалов, отличных от тех, на которые представлены сертификаты и протокол испытаний.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, с учетом доводов и пояснений сторон по правилам [статьи 71](#) АПК РФ, протолковав положения контракта в соответствии со [статьей 431](#) ГК РФ, исходя из буквального смысла сформулированных истцом требований, и отсутствия по условиям контракта и приложений к нему обязанности подрядчика по предоставлению документов, подтверждающих класс пожарной опасности К0 при отсутствии замечаний заказчика по качеству и объему выполненных по контракту работ, в том числе в период гарантийного срока, суды правомерно отказали в удовлетворении иска.

Судами отмечено, что истцом не приведено обоснования необходимости представления подрядчиком документов, подтверждающих класс пожарной безопасности К0. Такая обязанность ответчика, исходя из условий контракта, судами не установлена.

При этом само по себе решение ГУ МЧС по Приморскому краю о выдаче КГБУСО "Спасский ДИПИ" предписания N 20/1/1 от 09.03.2021 не может возлагать на ИП Коваленко обязанности по его исполнению.

Отклоняя доводы заявителя о необходимости выполнения подрядчиком своих гарантийных обязательства суды первой, апелляционной инстанций обоснованно руководствовались следующим.

Согласно [пункту 1 статьи 721](#) ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда. Результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования.

Как установлено [пунктами 1, 2 статьи 722](#) ГК РФ, в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве ([пункт 1 статьи 721](#)). Гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено договором подряда, распространяется на все, составляющее результат работы.

Согласно [пунктам 3, 5 статьи 724](#) ГК РФ заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока. Если иное не предусмотрено договором подряда, гарантийный срок ([пункт 1 статьи 722](#)) начинается с момента, когда результат выполненной работы был принят или должен был быть принят заказчиком.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 723](#) ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, потребовать от подрядчика возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда ([статья 397](#)).

По смыслу [статьи 6](#) Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", [статей 16](#) и [182](#) АПК РФ судебные решения должны отвечать общеправовому принципу исполнимости судебных актов.

Исполнимость решения суда заключается в наличии у ответчика безусловной возможности к исполнению обязанностей, возложенных на него судом, в установленные сроки. В противном случае решение суда не только не урегулирует уже существующий спор, но может породить новые разногласия сторон, связанные с порядком его исполнения при наличии различного ряда условий, необходимых для достижения желаемого истцом материально-правового результата, что не может соответствовать целям судопроизводства.

Установив что требование заказчика не исполнимо, ввиду того, что на материалы, которые указаны в смете и использованы в строительстве фасада, класс пожарной безопасности К0 не присваивается, то есть получение указанного класса пожарной безопасности не представляется возможным, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска.

Суд округа оснований для иных выводов не усматривает.

Довод заявителя жалобы о неверном применении судами положений [статьи 431](#) ГК РФ отклоняется судом округа, поскольку иное толкование условий контракта заявителем не свидетельствует о неверном применении судами норм материального права, которые пришли к правомерному выводу об отсутствии у подрядчика обязанности по представлению иных документов, свидетельствующих о безопасности примененных материалов, отличных от принятых заказчиком.

На основании [статьи 431](#) ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Нарушение [статьи 431](#) ГК РФ судами первой и апелляционной инстанций при толковании условий контракта судом округа не установлено, заявителем жалобы доводов о наличии конкретных нарушений положений указанной [нормы](#) также не приведено.

Доводы КГБУСО "Спасский ДИПИ", приведенные в кассационной жалобе, ранее являлись предметом рассмотрения судов первой, апелляционной инстанций, правомерно отклонены судами, касаются исключительно фактической стороны спора и не свидетельствуют о неправильном применении судами первой и апелляционной инстанций норм материального права, в связи с чем не могут служить основанием для удовлетворения кассационной жалобы, учитывая предусмотренные [статьей 286](#) АПК РФ пределы компетенции суда кассационной инстанции.

Иных доводов, способных повлиять на результат рассмотрения спора, не приведено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) АПК РФ основанием для отмены судебных актов в любом случае, судом округа не установлено.

Руководствуясь [статьями 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение от 05.07.2022, [постановление](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2022 по делу N А51-5285/2022 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
В.Г.ДРОЗДОВА

Судьи
Г.А.КАМАЛИЕВА
Н.Ю.МЕЛЬНИКОВА