



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 21 марта 2022 г. N Ф03-844/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 16 марта 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 марта 2022 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Серги Д.Г.,

судей Камалиевой Г.А., Мельниковой Н.Ю.,

при участии:

от первого заместителя прокурора Хабаровского края: прокурор - Иванова Н.С.,
удостоверение <...>;

от администрация города Советская Гавань: не явились;

от ИП Джафарова Расима Абульфаз Оглы: не явились;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу администрации городского поселения "Город Советская Гавань" Советско-Гаванского муниципального района Хабаровского края

на решение от 23.09.2021, [постановление](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2021

по делу N А73-9549/2021 Арбитражного суда Хабаровского края

по иску первого заместителя прокурора Хабаровского края в публичных интересах городского поселения "Город Советская Гавань" Советско-Гаванского муниципального района Хабаровского края

к администрации городского поселения "Город Советская Гавань" Советско-Гаванского муниципального района Хабаровского края (ОГРН 1052740089632, ИНН 2704017597, адрес: 682800 Хабаровский край, г. Советская Гавань, ул. Советская, д. 27), индивидуальному предпринимателю Джафарову Расиму Абульфаз Оглы (ОГРНИП 318272400010544, ИНН 790482288540)

о признании муниципальных контрактов от 21 декабря 2020 года NN 31/2, 31/3, 31/4, 31/5, 31/6 недействительными

установил:

Первый заместитель прокурора Хабаровского края (далее - истец, прокурор) обратился в Арбитражный суд Хабаровского края в публичных интересах городского поселения "Город Советская Гавань" Советско-Гаванского муниципального района Хабаровского края с исковым заявлением к администрации городского поселения "Город Советская Гавань" Советско-Гаванского муниципального района Хабаровского края (далее - ответчик-1, администрация) и индивидуальному предпринимателю Джафарову Расиму Абульфазу Оглы (далее - ответчик-2, ИП Джафаров Р.А.О., предприниматель) о признании муниципальных контрактов на выполнение работ по благоустройству смотровой площадки "Наша Гавань" в городе Советская Гавань от 21.12.2020 NN 31/2, 31/3, 31/4, 31/5, 31/6 недействительными.

Решением суда от 23.09.2021, оставленным без изменения **постановлением** Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2021, исковое заявление удовлетворено.

Администрация, не согласившись с вышеуказанными решением и апелляционным **постановлением**, обратилось в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. В обоснование жалобы кассатор приводит доводы о том, что положения **части 2 статьи 59** Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе, Закон N 44-ФЗ) являются диспозитивными и не предписывают в обязательном порядке проводить электронный аукцион. Отмечает, что код **42** "Сооружения и строительные работы в области гражданского строительства" исключен из перечня товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион). Указывает на то, что положениями **статьи 93** Закона о контрактной системе предусмотрено, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться без проведения конкурентных процедур в случаях закупки товара, работ или услуг на сумму, не превышающую шестьсот тысяч рублей. Считает, что **Закон** о контрактной системе не устанавливает ограничений относительно количества закупок на сумму, не превышающую шестьсот тысяч рублей, в **пункте 5 части 1 статьи 93** Закона о контрактной системе ограничивается лишь годовой объем закупок, лимиты которого администрацией не превышены. Отмечает, что по спорным контрактам работы выполнены в полном объеме и приняты заказчиком в декабре 2020, что не оспаривается истцом, тем самым отсутствуют последствия недействительности ничтожной сделки, что является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Истец в отзыве на кассационную жалобу возражает относительно приведенных в ней доводов, просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представитель истца доводы отзыва поддержал, дав по ним пояснения.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе путем размещения соответствующей информации на сайте арбитражного суда в сети "Интернет", своих представителей для участия в судебном заседании суда кассационной инстанции не направили, что в соответствии с **частью 3 статьи 284** АПК РФ не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Проверив в порядке [статьи 286](#) АПК РФ законность решения и апелляционного [постановления](#), Арбитражный суд Дальневосточного округа не находит предусмотренных [статьей 288](#) АПК РФ оснований для отмены судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 21.12.2020 между Администрацией городского поселения "Город Советская Гавань" Советско-Гаванского муниципального района Хабаровского края (Заказчик) и ИП Джафаровым Р.А.О. (Подрядчик) заключены муниципальные контракты на выполнение работ по благоустройству смотровой площадки "Наша Гавань" в городе Советская Гавань NN 31/2, 31/3, 31/4, 31/5, 31/6 (далее - контракт NN 31/2, 31/3, 31/4, 31/5, 31/6 соответственно).

Согласно пункту 2.1 цена контракта составляет:

- 599 083 руб. 00 коп. - по контракту N 31/2;
- 584 919 руб. 00 коп. - по контракту N 31/3;
- 592 878 руб. 00 коп. - по контракту N 31/4;
- 591 192 руб. 00 коп. - по контракту N 31/5;
- 154 590 руб. 00 коп. - по контракту N 31/6.

Контракты заключены в рамках исполнения муниципальной программы "Формирование современной городской среды в городе Советская Гавань", утвержденной постановлением администрации городского поселения "Город Советская Гавань" Советско-Гаванского муниципального района Хабаровского края от 15.12.2017 N 1542 в целях реализации регионального проекта "Комфортная городская среда", национального проекта "Жилье и городская среда".

Пунктом 3.1 контрактов срок выполнения работ установлен 10 календарных дней со дня заключения контракта.

Подрядчик выполнил работы, предусмотренные контрактами, и сдал их результат заказчику, который принят заказчиком без возражений, что подтверждается актами.

Указанные контракты NN 31/2, 31/3, 31/4, 31/5, 31/6 заключены администрацией в порядке [пункта 4 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе, которым предусмотрена возможность закупки заказчиком у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) без проведения конкурентных процедур в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую шестьсот тысяч рублей

Полагая, что названные контракты заключены с нарушением положений [Закона](#) о контрактной системе и положений Федерального [закона](#) от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции), образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничения, предусмотренного [пунктом 4 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе, с целью уйти от соблюдения конкурентных процедур, истец обратился в суд с настоящим иском.

В силу [пункта 1 статьи 166](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

[Абзацем 3 пункта 2 статьи 166](#) ГК РФ установлено, что в случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы таких третьих лиц.

Согласно [пункту 2 статьи 168](#) ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Как разъяснено в [пункте 73](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление N 25), сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, по общему правилу является оспоримой ([пункт 1 статьи 168](#) ГК РФ).

Согласно [пунктам 74, 75](#) постановления N 25 ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Вне зависимости от указанных обстоятельств законом может быть установлено, что такая сделка оспорима, а не ничтожна, или к ней должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки ([пункт 2 статьи 168](#) ГК РФ).

Договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность.

Применительно к [статьям 166 и 168](#) ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы, например, сделки о залоге или уступке требований, неразрывно связанных с личностью кредитора ([пункт 1 статьи 336, статья 383](#) ГК РФ), сделки о страховании противоправных интересов ([статья 928](#) ГК РФ). Само по себе несоответствие сделки законодательству или нарушение ею прав публично-правового образования не свидетельствует о том, что имеет место нарушение публичных интересов.

В [пункте 84](#) постановления N 25 разъяснено, что согласно [абзацу 2 пункта 3 статьи 166](#) ГК РФ допустимо предъявление исков о признании недействительной ничтожной сделки без заявления требования о применении последствий ее недействительности, если истец имеет законный интерес в признании такой сделки недействительной.

В соответствии с [подпунктом 19 части 1 статьи 14](#) Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" к

вопросам местного значения городского поселения отнесены организация благоустройства территории поселения.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд регулируются положениями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Частью 1 статьи 24 Закона о контрактной системе установлено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В силу части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Частью 1 данной статьи предусмотрена возможность проведения закупки неконкурентным способом, а именно: путем проведения закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) по правилам статьи 93 Закона о контрактной системе, в которой закреплен исчерпывающий перечень условий для проведения закупки таким способом.

Пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе предусмотрено, в частности, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком при осуществлении закупки товара, работы услуги на сумму, не превышающую шестьсот тысяч рублей.

По своему содержанию пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе предусматривает для заказчика возможность заключения закупок в случаях, когда проведение процедур конкурентного отбора нецелесообразно ввиду несоответствия организационных затрат на проведение закупки и стоимости закупки.

Осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

Судами установлено, что на основании процедуры определения Подрядчика путем

проведения электронного аукциона (протокол N 0122300022320000032 от 27.04.2020) 08.05.2020 между администрацией (Заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью "Центр комплексных решений" (Подрядчик, ООО "ЦКР") заключен муниципальный контракт на выполнение работ по благоустройству смотровой площадки "Наша Гавань" в городе Советская Гавань N 31 (далее - контракт N 31).

Цена контракта составляет 2 947 099 руб. 95 коп. (пункт 2.1 контракта N 31).

В последующем администрацией принималось решение об одностороннем расторжении муниципального контракта с указанной организацией, которое отменено в виду предоставления подрядчиком в адрес администрации гарантийного письма о выполнении работ в срок.

В период действия муниципального контракта N 31 в адрес Подрядчика (ООО "ЦКР") неоднократно направлялись претензионные письма о нарушениях условий муниципального контракта и необходимости сдачи объекта в срок с целью избежания наступления негативных последствий как для подрядчика, связанные с односторонним расторжением контракта, так и для заказчика - в части не достижения целевых показателей Национального проекта - Комфортная среда.

Муниципальный контракт от 08.05.2020 N 31 расторгнут 30.11.2020 в одностороннем порядке.

В виду необходимости освоения лимитов бюджетного обязательства до конца финансового года, достижения целей Национального проекта - Комфортная среда, в виду не возможности проведения иных конкурентных процедур (отсутствие необходимого времени на проведение процедур) Администрацией города были заключены указанные в исковом заявлении муниципальные контракты.

Изучив и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам [статьи 71](#) АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, с учетом доводов сторон, суды установили, что спорные контракты заключены в один день - 21.12.2020, по ним предусмотрен один срок выполнения работ - 10 календарных дней, предметом проведения работ является один объект, общая сумма контрактов составила 2 522 662 руб. 00 коп. (599 083 руб. 00 коп. + 584 919 руб. 00 коп. + 592 878 руб. 00 коп. + 591 192 руб. 00 коп. + 154 590 руб. 00 коп.), тем самым пришли к выводу о том, что спорные контракты образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную пятью самостоятельными контрактами для формального соблюдения ограничения, предусмотренного [пунктом 4 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе, поэтому нарушают права третьих лиц, которые потенциально могли принять участие в конкурентных процедурах. Данные контракты нарушают и публичные интересы, поскольку при отсутствии конкурентной закупочной процедуры не были определены наилучшие условия исполнения контракта, не достигнуты цели, для которых был принят [Закон](#) о контрактной системе, контракты создают преимущественное положение предпринимателю. Учитывая установленные обстоятельства, обоснованно признали спорные контракты недействительными.

Суд округа не усматривает оснований для несогласия с соответствующими выводами судов.

Судом округа отклоняется довод кассатора о том, что [пункт 4 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе предусматривает возможность закупки у единственного поставщика (без

проведения конкурентных процедур), поскольку судами установлено, что заключенные контракты образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничения, предусмотренного [пунктом 4 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе.

Судом округа отклоняются ссылки кассатора на [Постановление](#) Правительства Российской Федерации от 25.06.2020 N 921, поскольку применительно к сложившемуся спору не имеет правового значения по какому ОКПД проведена закупка, поскольку действуют императивные нормы [Закона](#) о контрактной системе.

Иных доводов, способных повлиять на результат рассмотрения спора, не приведено.

В целом доводы, изложенные в кассационной жалобе, основаны на неверном понимании норм права при установленных судами обстоятельствах дела, сводятся к несогласию ее заявителя с выводами судов, направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств и установление новых обстоятельств, отличных от установленных судом, в связи с чем не могут быть приняты во внимание, учитывая предусмотренные [статьей 286](#) АПК РФ пределы компетенции суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) АПК РФ основанием для отмены судебных актов в любом случае, судом округа не установлено.

С учетом вышеизложенного, решение и апелляционное [постановление](#) подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение от 23.09.2021, [постановление](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2021 по делу N А73-9549/2021 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
Д.Г.СЕРГА

Судьи
Г.А.КАМАЛИЕВА
Н.Ю.МЕЛЬНИКОВА