



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 23 сентября 2022 г. N Ф03-4164/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 22 сентября 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 23 сентября 2022 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Луговой И.М.,

судей: Михайловой А.И., Черняк Л.М.,

при участии:

от Государственного казенного учреждения "Управление капитального строительства Чукотского автономного округа" - Ефременко Д.А., представитель по доверенности от 18.01.2022 N 3; Золотарев С.А., представитель по доверенности от 18.01.2022 N 2;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу - представитель не явился;

от общества с ограниченной ответственностью "Ирбис" - представитель не явился;

от Департамента промышленной политики Чукотского автономного округа - представитель не явился;

рассмотрев в проведенном с использованием систем видеоконференц-связи судебном заседании кассационную жалобу Государственного казенного учреждения "Управление капитального строительства Чукотского автономного округа"

на решение от 22.03.2022, [постановление](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2022

по делу N А80-465/2021 Арбитражного суда Чукотского автономного округа

по заявлению Государственного казенного учреждения "Управление капитального строительства Чукотского автономного округа" (ОГРН 1108709000113, ИНН 8709012988; адрес: 689000, Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Отке, д. 39)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу (ОГРН 1088709000456, ИНН 8709012360; адрес: 689000, Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Энергетиков, д. 13)

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью "Ирбис" (ОГРН 1162724089560, ИНН 2721228326, адрес: 680017, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Постышева, д. 22А, пом. III

---

(20-22), Департамент промышленной политики Чукотского автономного округа (ОГРН 1168709050080, ИНН 8709906858, адрес: 689000, Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Отке, д. 4)

о признании недействительным решения

установил:

Государственное казенное учреждение "Управление капитального строительства Чукотского автономного округа" (далее - заявитель, учреждение) обратилось в Арбитражный суд Чукотского автономного округа с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу (далее - антимонопольный орган, управление) о признании недействительным решения от 21.09.2021 N 087/06/106-171/2021.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены: общество ООО "Ирбис" (далее - общество), Департамент промышленной политики Чукотского автономного округа (далее - департамент).

Решением суда от 22.03.2022, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2022, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, учреждение обратилось в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить в связи с неправильным применением норм материального и процессуального права и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Учреждение в жалобе и его представители в судебном заседании суда округа, проведенном посредством организации видеоконференц-связи с Арбитражным судом Чукотского округа в порядке статьи 153.1 АПК РФ, настаивали, что в данном случае исходя из предмета контракта (проектирование и строительство) утверждение графика выполнения строительно-монтажных работ будет возможно только после утверждения проектной документации, получившей положительное заключение государственной экспертизы, что следует из пункта 2.1. Приказа Минстроя России от 05.06.2018 N 336/пр "Об утверждении Методики составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ" (зарегистрировано в Минюсте России 23.10.2018 N 52499; далее - Методика) и отражено в пункте 4.3.2. проекта государственного контракта.

Управление, общество и департамент отзывы не представили, извещенные в надлежащем порядке о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе посредством размещения определения о принятии кассационной жалобы к производству на официальном сайте www.arbitr.ru в сети Интернет, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке и пределах статей 284, 286 АПК РФ правильность применения судом первой и апелляционной

---

---

инстанций норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Из материалов дела судами установлено, что распоряжением Правительства Чукотского автономного округа от 28.06.2021 N 278-рп "О внесении изменений в Распоряжение Правительства Чукотского автономного округа от 25.12.2020 N 560-рп" в перечень объектов капитального строительства, предметом государственных контрактов которых является одновременно подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, выполнение работ по строительству, реконструкции и (или) капитальному ремонту объектов капитального строительства, а также поставка оборудования, необходимого для обеспечения эксплуатации таких объектов включен объект - начальная школа в с. Лорино.

Учреждением 02.09.2021 размещено извещение N 0388200000621000032 и закупочная документация на объект "Выполнение работ по подготовке проектной документации, строительству и вводу в эксплуатацию объекта: "Начальная школа в с. Лорино" (далее - объект); начальная цена контракта 303 142 600 руб., окончание подачи заявок 13.09.2021, дата проведения аукциона в электронной форме 14.09.2021.

В составе аукционной документации размещен проект государственного контракта, согласно пункту 1.1 которого подрядчик обязуется выполнить работы по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объекта, включая разработку проектной, рабочей документации, инженерных изысканий, получение положительного заключения государственной экспертизы по проектной документации (в том числе, в части достоверности сметной стоимости), выполнение строительно-монтажных работ, поставку необходимых материалов, изделий, оборудования, выполнение иных действий подрядчика, необходимых для выполнения работ по контракту, и передать результат работ заказчику, а заказчик обязуется принять и оплатить результат работ в порядке и сроки, установленные контрактом.

Согласно пункту 1.9 проекта контракта результатом выполненной работы является здание или сооружение, в отношении которого в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности получено разрешение на ввод в эксплуатацию.

Согласно пунктам 4.3, 4.3.2 контракта на стадии подготовки к строительству и строительства объекта подрядчик принимает на себя обязательства в течение 10 рабочих дней с даты получения положительного заключения государственной экспертизы объекта, предоставить заказчику полный комплект документов для подачи заявления на разрешение на строительство, разработать и согласовать с заказчиком, путем подписания дополнительного соглашения к контракту, график выполнения строительно-монтажных работ (составленный по форме согласно Приложению N 4) и график оплаты выполненных работ (составленный по форме согласно Приложению N 5).

Также в составе аукционной документации размещено Приложение N 4 "График выполнения строительно-монтажных работ", строки и графы которого не заполнены.

ООО "Ирбис" через Федеральную антимонопольную службу подало жалобу от 10.09.2021 на действия заказчика, которая зарегистрирована антимонопольным органом 13.09.2021. Общество и заказчик уведомлениями от 14.09.2021 были извещены антимонопольным органом о рассмотрении жалобы в 11 часов 00 минут 21.09.2021, заказчик уведомлен о необходимости приостановления определения поставщика по аукциону.

Учреждением представлены возражения на жалобу общества, со ссылками на нормы [статей 55 - 57, 61, 112](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон), Постановления Правительства от 25.06.2020 N 921 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам осуществления закупок в сфере строительства и признании утратившим силу распоряжения Правительства Российской Федерации от 13 мая 2016 г. N 890-р", от 04.02.2015 N 99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" (вместе с "Дополнительными требованиями к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов"), и с утверждением о необоснованности доводов.

Между тем, 16.09.2021 единственная заявка участника с идентификационным N 203 признана учреждением несоответствующей требованиям [Закона](#), аукцион признан несостоявшимся.

По результатам рассмотрения жалобы общества управлением вынесено решение от 21.09.2021 N 87/06-106-171/2021, в котором доводы об укрупнении лота и предъявлении дополнительных требований к участникам закупки, признаны необоснованными, а в части отсутствия графика выполнения строительно-монтажных работ, антимонопольный орган установил в действиях заказчика нарушение [пункта 6 статьи 110.2](#) Закона, и признал жалобу в данной части обоснованной.

Предписание решено не выдавать, материалы - передать для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, учреждение обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд, который выводы антимонопольного органа о нарушении заказчиком требований законодательства счел обоснованными, удовлетворении заявления отказал.

Выводы суда первой инстанции поддержаны апелляционным судом.

Суд округа соглашается с судами, которые приняли во внимание следующее.

В силу [пункта 55 статьи 112](#) Закона, действующего в спорный период, до 1 января 2024 года Правительство Российской Федерации, высшие исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации, местные администрации вправе утвердить перечни объектов капитального строительства, в целях архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта которых применяются особенности осуществления закупок и исполнения контрактов, предусмотренные [частями 56 - 63 настоящей статьи](#).

Согласно [пункту 56](#) данной [статьи](#) Закона в случае, предусмотренном [частью 55](#) настоящей

---

**статьи**, предметом контракта может быть одновременно подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, выполнение работ по строительству, реконструкции и (или) капитальному ремонту объекта капитального строительства.

Пунктом 60 **статьи 112** Закона определено, что при исполнении контракта, указанного в **части 56 настоящей статьи**, с учетом особенностей, предусмотренных **частями 61 - 63 настоящей статьи**: 1) к условиям такого контракта, предусматривающим подготовку проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, применяются положения настоящего Федерального закона о контракте, предметом которого является подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий; 2) к условиям такого контракта, предусматривающим выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства, применяются положения настоящего Федерального закона о контракте, предметом которого являются строительство, реконструкция, капитальный ремонт объектов капитального строительства.

При этом из **пункта 61 данной статьи** следует, что контракт, указанный в **части 56 настоящей статьи**, должен содержать раздельно: 1) стоимость работ по подготовке проектной документации и (или) выполнению инженерных изысканий; 2) стоимость работ по строительству, реконструкции и (или) капитальному ремонту объекта капитального строительства.

Таким образом, из приведенных положений **Закона** следует, что условия составного контракта должны содержать обязательные положения как для контракта о подготовке проектной документации и (или) выполнении инженерных изысканий, так и для контрактов, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства

**Статьей 110.2.** Закона определены особенности заключения и исполнения контракта, предметом которого является подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, и контрактов, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства Согласно **части 5 статьи 110.2** Закона часть контракта, предметом которого являются строительство и (или) реконструкция объектов капитального строительства, должна содержать условие о поэтапной оплате выполненных подрядчиком работ исходя из объема таких работ и цены контракта.

Согласно **части 6 этой статьи** объем, содержание работ по части контрактов, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, определяются проектной документацией объектов капитального строительства, а также иной технической документацией, предусмотренной такими контрактами. При этом выполнение работ по таким контрактам осуществляется в соответствии с графиком выполнения строительно-монтажных работ, являющимся обязательным приложением к таким контрактам.

**Частью 7 данной статьи** предусмотрено, что составление сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ осуществляется по **Методике**, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

**Пунктом 1.2.** Методики установлено, что график выполнения строительно-монтажных работ (далее - график выполнения работ) должен содержать информацию о сроке начала строительства, реконструкции объекта капитального строительства (далее - объект) (начальный срок), сроке

---

---

окончания строительства, реконструкции объекта (конечный срок), о сроках завершения отдельных этапов выполнения работ по строительству, реконструкции объекта (промежуточные сроки).

График оплаты выполненных по контракту, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ (далее - график оплаты выполненных работ), должен содержать информацию о сроках и размере оплаты выполненных строительно-монтажных работ ([пункт 1.3 Методики](#)).

Проекты графика выполнения работ и графика оплаты выполненных работ составляются заказчиком одновременно с проектом контракта, являются его приложением и размещаются заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок вместе с документацией об осуществлении закупки, извещением о закупке ([пункт 1.4 Методики](#)).

Согласно [пункту 1.5](#). Методики график выполнения работ и график оплаты выполненных работ должны составляться в табличной форме, состоящей из взаимосвязанных граф, строк и колонок.

Изменение графика выполнения работ и графика оплаты выполненных работ не допускается, за исключением случаев, предусмотренных контрактом, с учетом требований [Закона](#) ([пункт 1.7](#). Методики).

Согласно [пункту 2.1](#). Методики составление графика выполнения работ осуществляется в соответствии с утвержденной проектной документацией на строительство, реконструкцию объекта, а также рабочей документацией (при наличии).

Содержание заголовков граф графика выполнения работ должен определено [пунктом 2.3](#) Методики.

Согласно [пункту 2.9](#). Методики дополнительно под табличной частью графика выполнения работ до полей для подписания его сторонами контракта в графике выполнения работ должны быть отражены даты, не позднее которых должны состояться следующие события: [пункт 2.9.1](#). - подписание сторонами акта о соответствии состояния земельного участка (объекта капитального строительства, подлежащего реконструкции) условиям контракта; [пункт 2.9.2](#). - передача подрядчику копии разрешения на строительство, реконструкцию объекта; копии решения собственника имущества о его сносе (при необходимости); копии разрешения на вырубку зеленых и лесных насаждений; копии технических условий и разрешений на временное присоединение объекта к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с проектом организации строительства; [пункт 2.9.3](#). - передача подрядчику копий документов, подтверждающих согласование производства отдельных работ, если необходимость такого согласования установлена законодательством Российской Федерации; [пункт 2.9.4](#). - подключение объекта к сетям инженерно-технического обеспечения в соответствии с техническими условиями, предусмотренными проектной документацией; [пункт 2.9.5](#). - подписание акта о соответствии состояния земельного участка условиям контракта при завершении строительства, реконструкции объекта.

В рассматриваемом случае суды установили, материалами дела подтверждается и учреждением не оспаривается, что в нарушение [пунктов 1.4, 2.3, 2.9](#) Методики одновременно с

---

---

проектом контракта график выполнения работ и график оплаты выполненных работ заказчиком не оформлены и в надлежащем виде не размещены (том 3 л.д. 51, 52).

В той связи согласие судов с выводами управления в оспариваемом решении о выявленном факте нарушения [части 6 статьи 110.2](#) Закона со стороны заказчика, обоснованно и правомерно.

При этом судами верно отмечено, что формальное размещение с проектом контракта незаполненных графиков, также исключает дальнейшую возможность их корректировки по соглашению сторон, как это предусмотрено [пунктом 1.7](#) Методики.

В связи с чем, ссылки учреждения на пункт 4.3.2 контракта о возможности заполнения графиков выполнения работ и оплаты в течение 10 рабочих дней с даты получения положительного заключения экспертизы объекта (то есть с даты выполнения первой части составного контракта), мотивировано отклонены, как не соотносящиеся и противоречащие императивным требованиям [Закона](#) и [Методики](#).

Иное толкование заказчиком положений законодательства, правильных выводов судов по спорному вопросу не опровергает. Выводы судов соответствуют материалам дела. В связи с чем, решение управление правомерно признано законным и обоснованным, а заявление учреждения - не подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного, доводы кассационной жалобы не нашли подтверждения при рассмотрении дела в суде округа, в связи с чем, решение суда первой инстанции и [постановление](#) апелляционной коллегии, как принятые при полном установлении всех имеющих существенное значение обстоятельств и при верном применении норм материального права в отсутствие нарушения норм процессуального права, отмене не подлежат.

Руководствуясь [статьями 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение от 22.03.2022, [постановление](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2022 по делу N А80-465/2021 Арбитражного суда Чукотского автономного округа оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья  
И.М.ЛУГОВАЯ

Судьи  
А.И.МИХАЙЛОВА  
Л.М.ЧЕРНЯК

