



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 25 февраля 2022 г. N Ф03-559/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 25 февраля 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 февраля 2022 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Басос М.А.

судей Луговой И.М., Никитиной Т.Н.

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью "Новый Горизонт": Янгирова И.Р., представитель по доверенности от 27.12.2021 N 007;

от краевого государственного казенного учреждения "Служба заказчика Министерства строительства и жилищной политики Камчатского края", Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю: представители не явились;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Краевого государственного казенного учреждения "Служба заказчика Министерства строительства и жилищной политики Камчатского края"

на решение от 02.09.2021, [постановление](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021

по делу N А24-2930/2021 Арбитражного суда Камчатского края

по заявлению Краевого государственного казенного учреждения "Служба заказчика Министерства строительства и жилищной политики Камчатского края" (ОГРН 1104101003456, ИНН 4101138771, адрес: 683003, Камчатский Край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Ленинградская, д. 89)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю (ОГРН 1024101041470, ИНН 4101036307, адрес: 683000, Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Ленинская улица, д. 52)

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью "Новый Горизонт"

о признании недействительным решения

установил:

---

краевое государственное казенное учреждение "Служба заказчика Министерства строительства Камчатского края" (далее - учреждение, заказчик) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю (далее - антимонопольный орган) от 28.05.2021 N 041/06/104-231/2021 об отказе во включении информации об обществе с ограниченной ответственностью "Новый Горизонт" (далее - общество, победитель электронного аукциона) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Решением суда от 02.09.2021, постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

С кассационной жалобой в Арбитражный суд Дальневосточного округа обратилось учреждение, которое просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, считая их принятыми с неправильным применением норм материального права, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований.

В обоснование жалобы приведены доводы, свидетельствующие о несогласии с позицией антимонопольного органа, отказавшего во включении информации об обществе в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Заявитель кассационной жалобы указывает на отсутствие у заказчика правовых оснований для дачи разъяснений положений аукционной документации электронного аукциона, поскольку запрос от участника аукциона поступил по истечении установленного срока. Не согласен с выводом судов о том, что в действиях общества как победителя электронного аукциона отсутствует недобросовестность и умышленное намерение уклониться от заключения государственного контракта.

В направленных суду округа отзывах на кассационную жалобу, антимонопольный орган и общество против ее удовлетворения возражали.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель общества против удовлетворения кассационной жалобы возражал, просил принятые по делу судебные акты оставить в силе.

Учреждение, антимонопольный орган явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 3 статьи 284 АПК РФ не явилось препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

Судами установлено, что 21.04.2021 в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) учреждением (заказчик) размещена документация о проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству объекта "Камчатский театр кукол в городе Петропавловске-Камчатском" (извещение N 0338200009621000002).

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 30.04.2021 победителем электронного аукциона признано общество.

07.05.2021 учреждение в ЕИС разместило проект государственного контракта N 34/21-ГК.

12.05.2021 общество разместило в ЕИС протокол разногласий в отношении пункта 4.4.44, абзаца 2 пункта 6.15, пунктов 6.17, 7.4.4 проекта государственного контракта N 34/21-ГК.

---

---

13.05.2021 учреждение отказало в принятии протокола разногласий и повторно разместило в ЕИС проект государственного контракта.

13.05.2021 общество в письме сообщило заказчику об обнаружении несоответствия проектных объемов работ и объемов, указанных в локальном сметном расчете на выполнение работ, просило дать разъяснения по позициям NN 11, 12, 13 локального сметного расчета, исправить допущенные в аукционной документации ошибки и опубликовать до подписания контракта.

18.05.2021 общество уведомило учреждение об отказе от подписания государственного контракта.

Решением комиссии заказчика, оформленным протоколом от 19.05.2021, общество признано уклонившимся от заключения контракта в связи с непредоставлением подписанного контракта в установленный срок.

24.05.2021 в антимонопольный орган поступили документы и информация об уклонении общества от заключения государственного контракта.

По результатам рассмотрения поступивших документов антимонопольным органом принято решение от 28.05.2021 N 041/06/104-231/2021 об отказе во включении информации об обществе в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Не согласившись с решением антимонопольного органа, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции в удовлетворении требований о признании недействительным решения отказал, поскольку пришел к выводу о соответствии закону оспариваемого ненормативного акта и отсутствию факта нарушения им прав и законных интересов учреждения.

Суд апелляционной инстанции поддержал судебный акт, принятый судом первой инстанции.

Суды руководствовались следующим.

Ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется путем размещения федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, информации, указанной в [статье 104](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов ([часть 2 статьи 104](#) Закона о контрактной системе).

На момент принятия решения антимонопольного органа действовали [Правила](#) ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденные

---

---

постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062 (далее - Правила N 1062), [пунктом 6](#) которых предусматривалось, что в случае, если победитель определения поставщика (подрядчика, исполнителя) признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик в течение трех рабочих дней с даты признания победителя уклонившимся от заключения контракта направляет в уполномоченный орган соответствующую информацию и документы.

Уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), и рассматривает вопрос о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), путем принятия решения ([пункты 11, 12](#) Правил N 1062).

Суды, разрешая спор, исходили из того, что включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, поэтому антимонопольный орган как уполномоченный орган должен разрешить вопрос не только о наличии формальных оснований для включения лица в реестр недобросовестных поставщиков, но и установить причины и иные обстоятельства, послужившие основанием для такого недобросовестного поведения со стороны исполнителя (подрядчика) по исполнению контракта. При этом сам по себе факт уклонения участника закупки от заключения контракта не является безусловным основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков.

Руководствуясь вышеуказанными нормами права, а также [статьей 83.2](#) Закона о контрактной системе, определяющей на момент рассматриваемых правоотношений порядок заключения контракта по результатам электронной процедуры, оценив представленные в материалы дела доказательства, в частности проект государственного контракта, аукционную документацию, свидетельствующие об обнаруженном обществом на стадии подписания контракта несоответствии объемов работ, указанных в локальном сметном расчете; о направлении обществом в адрес заказчика запроса о даче соответствующих разъяснений, исправлении допущенных в аукционной документации ошибок и опубликовании их до подписания контракта; об отсутствии каких-либо разъяснений со стороны заказчика на запрос победителя электронного аукциона; о предоставлении заказчиком откорректированного локального сметного расчета в рамках рассмотрения поступившей в антимонопольный орган жалобы общества на действия заказчика, то есть после окончания срока подписания государственного контракта; суды пришли к выводам об отсутствии в действиях победителя электронного аукциона недобросовестности и умышленного намерения уклониться от заключения государственного контракта, а также правомерности решения антимонопольного органа, установившего отсутствие оснований для включения информации об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают неправильного применения судами норм материального права и нарушения норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов и принятие нового судебного акта.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

---

---

постановил:

решение от 02.09.2021, [постановление](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021 по делу N А24-2930/2021 Арбитражного суда Камчатского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья  
М.А.БАСОС

Судьи  
И.М.ЛУГОВАЯ  
Т.Н.НИКИТИНА