



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 6 марта 2023 г. по делу N А40-104125/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 1 марта 2023 года

Полный текст постановления изготовлен 6 марта 2023 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Латыповой Р.Р.,

судей Холодковой Ю.Е., Шевченко Е.Е.,

при участии в заседании:

от заявителя: Администрации города Орла - Дерябкина Т.Ю., представитель по доверенности от 19 декабря 2022 года, Позднякова Е.А., представитель по доверенности 26 января 2023 года;

от заинтересованного лица: Федеральной антимонопольной службы - Гладкова Е.А., представитель по доверенности от 21 ноября 2022 года;

от третьих лиц:

от Муниципального казенного учреждения "Управление капитального строительства г. Орла" - извещено, представитель не явился;

от иных третьих лиц: извещены, представители не явились;

рассмотрев 1 марта 2023 года в судебном заседании кассационную жалобу Администрации города Орла

на решение от 16 сентября 2022 года Арбитражного суда города Москвы,

на [постановление](#) от 29 ноября 2022 года Девятого арбитражного апелляционного суда,

по делу N А40-104125/2022,

по заявлению Администрации города Орла

к Федеральной антимонопольной службе

третьи лица: Муниципальное казенное учреждение "Управление капитального строительства г. Орла", акционерное общество "Электронные торговые системы", общество с ограниченной ответственностью "Инфо-Сити", Коновалов Игорь Викторович

о признании незаконным решения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16 сентября 2022 года, оставленным без изменения **постановлением** Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 ноября 2022 года, отказано в удовлетворении заявления Администрации города Орла (далее - заявитель, администрация, заказчик) о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы (далее - антимонопольный орган, ФАС России) от 28 марта 2022 года по делу N 22/44/99/127 (в части **пунктов 6, 7, 8** мотивировочной части и **пунктов 1, 4** резолютивной части) и решения от 1 апреля 2022 года по делу N 22/44/99/131 (в части **пунктов 1, 2, 4** мотивировочной части и **пункта 1** резолютивной части).

Не согласившись с выводами судов, администрация обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты первой и апелляционной инстанции как принятые с нарушением норм права.

В судебном заседании представители администрации поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представитель ФАС России возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Кассационная жалоба рассмотрена в порядке **статьи 284** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежаще.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке **статьи 286** АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм права, суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемых судебных актов ввиду следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решениями ФАС России от 28 марта 2022 года по делу N 22/44/99/127 и от 1 апреля 2022 года по делу N 22/44/99/131 в действиях администрации при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на завершение работ по объекту: "Реконструкция "Красного моста" в городе Орле", выявлены нарушения **пункта 1 части 1, частей 4, 6 статьи 31** Федерального закона от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

Не согласившись с решениями ФАС России, заявитель обратился в суд.

В соответствии с **пунктом 1 части 1 статьи 31** Закона о контрактной системе при применении конкурентных способов, при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных **пунктами 4, 5, 18, 30, 42, 49, 54 и 59 части 1 статьи 93** Закона о контрактной системе, заказчик устанавливает требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В силу **части 6 статьи 31** Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать

требования к участникам закупок в нарушение требований [Закона](#) о контрактной системе.

Согласно [подпункту "н" пункта 1 части 1 статьи 43](#) Закона о контрактной системе для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено [Законом](#) о контрактной системе, должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

Как установили суды, в извещении о проведении Аукциона Заказчиком установлено требование в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе о наличии действующей лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выданной Министерством культуры Российской Федерации в соответствии с [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 17 октября 2017 года N 1262 "О внесении изменений в Положение о лицензировании деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации".

При этом, в пункте 4 извещения о проведении Аукциона установлено, что в случае отсутствия в полном объеме у участника закупки лицензии на деятельность по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации по вышеуказанным видам работ участник закупки заключает договоры (контракты) с организациями (субподрядчиками), имеющими лицензии на соответствующие отдельные виды работ.

Соответственно, учитывая, что "частичного" соответствия участника закупки требованиям [пункта 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе не предусмотрено, суды пришли к выводу, что данное требование не соответствует положениям [части 6 статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

Также в извещении о проведении Аукциона установлено следующее требование к участникам Аукциона: "В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона N 44-ФЗ о членстве участника закупки "в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона N 44-ФЗ о членстве участника закупки в саморегулируемой организации (далее - СРО) в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, в соответствии с [частью 4 статьи 55.17](#) Градостроительного кодекса РФ".

Подпунктом "н" пункта 1 "Требований к содержанию, составу заявки на участие в закупке" приложения к извещению о проведении Аукциона установлено, что заявка на участие в закупке должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

Приложением к извещению о проведении Аукциона "Исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки требованиям, предъявляемых к участникам закупки" предусмотрено предоставление в составе заявки "выписки (действующей) из реестра членов СРО в соответствии с требованиями Градостроительного [кодекса](#) РФ по [форме](#), утвержденной Приказом Ростехнадзора от 4 марта 2019 года N 86 в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, в соответствии с [частью 4 статьи 55.17](#) ГрК РФ, в том числе содержащей сведения, установленные в [пункте 2 части 2 статьи 55.17](#) ГрК РФ.

В данной части суды пришли к выводу, что администрацией неправомерно не установлено надлежащее требование к участникам закупки о наличии членства участника закупки в саморегулируемой организации, поскольку в извещении о проведении Аукциона отсутствуют требования о наличии права у члена саморегулируемой организации выполнять строительство, реконструкцию по договору строительного подряда, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда согласно положениям [части 12 статьи 55.16](#) ГрК РФ, а также взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств согласно положениям [части 13 статьи 55.16](#) ГрК РФ.

Также суды указали на нарушение [части 4 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, поскольку объект "Красный мост" в городе Орле является предметом охраны объекта культурного наследия регионального значения, требуется подтверждение соответствия участников Аукциона дополнительным требованиям в соответствии с [позицией 1 раздела I](#) приложения к Постановлению Правительства РФ от 29 декабря 2021 года N 2571 "О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации", однако в извещении о проведении Аукциона такие требования не установлены.

Судами также отмечено, что действия комиссии по осуществлению закупок по признанию заявки участника Аукциона ООО "УПМК-22" соответствующей требованиям [Закона](#) о контрактной системе, нарушают [подпункт "а" пункта 1 части 5 статьи 49](#) Закона о контрактной системе, поскольку данным участником Аукциона не представлены документы и информация, подтверждающие соответствие участника закупки дополнительным требованиям в отношении [позиции 1 раздела I](#) "Дополнительные требования к участникам закупки в сфере культуры и культурного наследия" Постановления N 2571.

На основании изложенного, суды, руководствуясь положениями [части 1 статьи 198](#), [части 4 статьи 200](#), [части 2](#) и [части 3 статьи 201](#) АПК РФ, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований администрации, поскольку оспариваемые решения антимонопольного органа соответствуют закону и не нарушают прав заявителя.

Выводы судов сделаны на основании правильного применения норм материального права.

Доводы администрации о том, что жалобы не должны были быть рассмотрены отклоняются, как необоснованные.

Иные доводы, приведенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, поскольку не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права и направлены на переоценку сделанных судами выводов, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Поскольку нормы материального права, регулирующие спорные отношения, судами применены правильно, процессуальных нарушений не допущено, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены или изменения принятых по делу судебных актов.

Руководствуясь [статьями 176, 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 16 сентября 2022 года и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 ноября 2022 года по делу N А40-104125/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Р.Р.ЛАТЫПОВА

Судьи
Ю.Е.ХОЛОДКОВА
Е.Е.ШЕВЧЕНКО
