



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 8 июля 2021 г. по делу N А40-80621/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 05.07.2021

Полный текст постановления изготовлен 08.07.2021

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Тутубалиной Л.А.,

судей: Дзюбы Д.И., Стрельникова А.И.,

при участии:

от истца - Доценко АВ, дов. от 23.04.2021

рассмотрев 05.07.2021 в судебном заседании кассационную жалобу

Минобороны России

на решение от 25.01.2021

Арбитражного суда города Москвы,

на [постановление](#) от 06.04.2021

Девятого арбитражного апелляционного суда,

в деле по иску Минобороны России

к ФГУП "ГВСУ N 14"

о взыскании денежных средств

установил:

Министерство обороны Российской Федерации (далее - истец, заказчик) предъявило Федеральному государственному унитарному предприятию "Главное военно-строительное управление N 14" (далее - ответчик, подрядчик) иск о взыскании по государственному контракту N 1517187384152090942000000 от 29.10.2015 неустойки в размере 951 002 335,15 руб.

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 25.01.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, истец обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и [постановление](#), принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование кассационной жалобы истец ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, а также несоответствие выводов, изложенных в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам по делу и имеющимся в деле доказательствам.

От ответчика отзыв на кассационную жалобу не поступил.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя истца, проверив в порядке [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Как установлено судами, между Министерством обороны Российской Федерации (далее - государственный заказчик) и ФГУП "ГВСУ N 14" (далее - генподрядчик) заключен государственный контракт от 29.10.2015 N 1517187384152090942000000.

Согласно пункту 2.1 контракта генподрядчик осуществляет строительно-монтажные работы в соответствии с условиями контракта, в том числе раздела 23 контракта, и работы (услуги), необходимые для ввода объекта в эксплуатацию в соответствии с условиями контракта (возведение объекта "под ключ") (далее - работы).

Пунктом 5.2 контракта установлены сроки выполнения работ: выполнение строительно-монтажных работ - 30.12.2016; дата подписания итогового акта приемки выполненных работ - 31.05.2017.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что в указанные сроки генподрядчиком работы не выполнены и государственному заказчику не сданы.

Согласно пункту 18.4 контракта, в случае нарушения сроков выполнения этапов работ, предусмотренных контрактом, государственный заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (пени). Неустойка (пени) начисляется за каждый день просрочки генподрядчиком исполнения данного обязательства, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного срока исполнения обязательства по контракту. Размер такой неустойки (пени) устанавливается в размерах, определяемых в соответствии с [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 N 1042, за каждый факт просрочки, но не менее законной неустойки, за каждый факт просрочки.

Цена контракта согласована сторонами в пункте 3.1 контракта.

Истец утверждает, что на 31.05.2017 работы генподрядчиком в полном объеме не выполнены: просрочка исполнения этапа работ (выполнение строительно-монтажных работ) составляет 152 дня, размер неустойки за просрочку исполнения этапа составляет 277 850 029,55 руб.

Согласно пункту 13.13 контракта выполнение всех обязательств генподрядчиком подтверждается итоговым актом приемки выполненных работ. По состоянию на 14.09.2018 обязательства по контракту генподрядчиком не исполнены, как следствие, итоговый акт приемки выполненных работ не подписан.

Согласно пункту 18.3 контракта в случае просрочки исполнения генподрядчиком своих обязательств, предусмотренных контрактом, государственный заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (пени). Неустойка (пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного срока исполнения обязательства по контракту. Размер такой неустойки (пени) устанавливается в размерах, определяемых в соответствии с [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 N 1042, за каждый факт просрочки, но не менее законной неустойки, за каждый факт просрочки.

Истец также указал, что просрочка исполнения обязательств по контракту составляет 471 день, размер неустойки за просрочку исполнения обязательств составляет 673 152 305,60 руб.

На основании изложенного истец просил взыскать с ответчика неустойку по государственному контракту от 29.10.2015 N 1517187384152090942000000 в размере 951 002 335,15 руб.

Суды обеих инстанций, проверив доводы ответчика, учли, что ответчик не имел возможности исполнить обязательства, предусмотренные контрактом, и выполнить работы в установленный срок по независящим от него причинам, в том числе: рабочая документация, поступавшая в период с 02.2014 по 04.2017 года, имела существенные недоработки, не учитывала фактическое состояние ЗиС. Измененная документация поступала в период с 01.2015 по 09.2017; выпущено 371 проектное решение, из них более 30 - привели к значительному увеличению объемов работ и, как следствие, - необходимости дополнительной закупки материалов; за период строительства с 2017 года выпущено 1210 дополнительных сметных расчетов на общую сумму 680 191 344 руб. с НДС; отсутствие смет не позволило своевременно заключить договоры на выполнение работ с исполнителями, что привело к увеличению сроков работ; постоянное выявление дефицита поставки оборудования для монтажа технологических систем (исх. N 21/06-05-1520 от 27.06.2018, N 21/06-09-8986 от 27.04.2018, N 21/02-26350 от 08.10.2018, N 21/02-26998 от 11.10.2018).

Учитывая изложенное, суды пришли к правильному выводу, что у генподрядчика отсутствовала возможность приступить к работам в установленный контрактом срок, истцом неоднократно нарушались встречные обязательства, что явилось причинами нарушения ответчиком сроков исполнения обязательств по контракту.

В силу [пункта 2 статьи 401](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В соответствии с [пунктом 3 статьи 401](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим

образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Согласно [пункту 3 статьи 405](#) Гражданского кодекса Российской Федерации должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

[Пунктом 1 статьи 406](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что кредитор, считается просрочившим, если он не совершил действий, предусмотренных договором, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

В соответствии с [пунктом 10](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 28.06.2017, при не совершении заказчиком действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или существа обязательства, до совершения которых исполнитель государственного (муниципального) контракта не мог исполнить своего обязательства, исполнитель не считается просрочившим, а сроки исполнения обязательств по государственному (муниципальному) контракту продлеваются на соответствующий период просрочки заказчика. Подрядчик не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора в соответствии с [пунктом 3 статьи 405](#), [пунктом 1 статьи 406](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и [пунктом 9 статьи 34](#) Закона о контрактной системе. В связи с этим неустойка не подлежит начислению и взысканию. При таких обстоятельствах срок выполнения работ продлевается на период, соответствующий просрочке кредитора-заказчика.

Следовательно, вывод судов о том, что должник не может быть привлечен к ответственности кредитором за просрочку исполнения, обусловленную просрочкой самого кредитора, является верным.

Кроме того, суды учли, что итоговый акт приемки выполненных работ - документ, подтверждающий выполнение генподрядчиком всех обязательств, предусмотренных контрактом, и является основанием для проведения расчета за выполненные работы.

Суды установили, что из содержания контракта следует, что подписание итогового акта не является работой (строительно-монтажными работами), за окончание срока выполнения которой пунктом 18.3 контракта предусмотрена ответственность в виде начисления неустойки, а также подписание итогового акта не относится к определенному термину "работы".

Подписание итогового акта не является обязательством по смыслу [статьи 307](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, а представляет собой лишь двустороннее подписание документа. Подписание итогового акта к работам не относится и является лишь основанием для проведения окончательного расчета по контракту.

При этом, контрактом не предусмотрена ответственность за не подписание (несвоевременное подписание) итогового акта.

Кроме того, срок сдачи работ по государственному контракту поставлен в зависимость от даты утверждения отчетных документов истцом, в связи с чем, ответчик не мог повлиять на сроки утверждения заказчиком актов.

Таким образом, суды правомерно признали начисление неустойки за несвоевременное подписание итогового акта необоснованным, так как пунктами 18.3 и 18.4 государственного контракта установлена ответственность за несвоевременное выполнение работ.

Суды обеих инстанций, исследовав и оценив все представленные сторонами доказательства, а также доводы и возражения участвующих в деле лиц, руководствуясь положениями действующего законодательства, правильно определили спорные правоотношения, с достаточной полнотой выяснили имеющие существенное значение для дела обстоятельства, пришли к обоснованному и правомерному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Нормы материального права, в том числе на нарушение которых в кассационной жалобе ссылается заявитель кассационной жалобы, применены судами правильно.

Доводы кассационной жалобы свидетельствуют о несогласии заявителя кассационной жалобы с установленными судами обстоятельствами и оценкой доказательств, и, по существу, направлены на их переоценку. Переоценка доказательств и установление новых обстоятельств находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями [статей 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены решения и [постановления](#) в соответствии с [частью 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, также не нарушены.

Руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[Решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 25.01.2021 и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 по делу N А40-80621/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Л.А.ТУГУБАЛИНА

Судьи
Д.И.ДЗЮБА
А.И.СТРЕЛЬНИКОВ

