



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 12 сентября 2022 г. по делу N А40-262550/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 6 сентября 2022 года

Полный текст постановления изготовлен 12 сентября 2022 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Латыповой Р.Р.,

судей Ананьиной Е.А., Кузнецова В.В.,

при участии в заседании:

от заявителя: главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Новосибирской области - Пушкарев И.А., представитель по доверенности от 11 января 2021 года;

от заинтересованного лица: Федеральной антимонопольной службы - Кузыка А.С., представитель по доверенности от 22 декабря 2021 года;

от третьих лиц: извещены, представители не явились;

рассмотрев 6 сентября 2022 года в судебном онлайн заседании кассационную жалобу главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Новосибирской области

на решение от 10 марта 2022 года

Арбитражного суда города Москвы,

на [постановление](#) от 1 июня 2022 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

по делу N А40-262550/21,

по заявлению главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Новосибирской области

к Федеральной антимонопольной службе

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью "Цифровые сети"

о признании незаконным [решения](#),

установил:

[решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 10 марта 2022 года, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 июня 2022 года, отказано в удовлетворении заявления Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Новосибирской области (далее - заявитель, заказчик, управление) о признании незаконным [решения](#) Федеральной антимонопольной (далее - антимонопольный орган, ФАС России) от 13 октября 2021 года по делу N 28/06/105-982/2021.

Не согласившись с выводами судов, управление обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты первой и апелляционной инстанции как принятые с нарушением норм права.

Кассационная жалоба рассмотрена с использованием информационной системы "Картотека арбитражных дел" (онлайн-заседание). В судебном заседании представитель управления поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе. Представитель ФАС России возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке [статьи 286](#) АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм права, суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемых судебных актов ввиду следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по результатам рассмотрения жалобы ООО "Цифровые сети", [решением](#) ФАС России от 13 октября 2021 года по делу N 28/06/105-982/2021 в действиях управления при проведении электронного аукциона на проведение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, предусматривающих проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству и реконструкции объектов федерального государственного казенного учреждения "Сибирский спасательный центр МЧС России" в пос. Коченево Новосибирской области (2 этап строительства)" в рамках государственного оборонного заказа (номер извещения 0151100011021000099) установлены нарушения [части 3 статьи 14](#), [пункта 6 части 5 статьи 63](#), [части 6 статьи 66](#) Федерального закона от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

Не согласившись с [решением](#) антимонопольного органа, заявитель обратился в суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды указали следующее.

[Пунктом 1 частью 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики,

эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В соответствии с [частью 3 статьи 14](#) Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

В соответствии с [пунктом 6 части 5 статьи 63](#) Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) Закона о контрактной системе, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) [статьи 31](#) Закона о контрактной системе, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) [статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

[Частью 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе установлено, что требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

Проанализировав аукционную документацию, суды пришли к выводу о наличии в действиях управления вмененных нарушений.

На основании изложенного, суды, руководствуясь положениями [части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 и части 3 статьи 201](#) АПК РФ, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований заявителя, поскольку оспариваемое [решение](#) антимонопольного органа соответствует закону и не нарушает прав заявителя.

Выводы судов сделаны на основании правильного применения норм материального права.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной, в том числе в [определении](#) от 17 февраля 2015 года N 274-О, [статьи 286 - 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими

положениями данного [Кодекса](#), регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Доводы заявителя, приведенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, поскольку не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права и направлены на переоценку сделанных судами выводов, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Поскольку нормы материального права, регулирующие спорные отношения, судами применены правильно, процессуальных нарушений не допущено, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены или изменения принятых по делу судебных актов.

Руководствуясь [статьями 176, 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 10 марта 2022 года и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 июня 2022 года по делу N А40-262550/21 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Р.Р.ЛАТЫПОВА

Судьи
Е.А.АНАНЬИНА
В.В.КУЗНЕЦОВ