



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 15 июня 2022 г. по делу N А40-47585/21

Резолютивная часть постановления объявлена 07 июня 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 15 июня 2022 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова В.В.,

судей: Петропавловской Ю.С., Шевченко Е.Е.,

при участии в заседании:

от заявителя: Арискин А.В., доверенность от 24.08.2021;

от заинтересованного лица: Гузачева Е.А., доверенность от 23.12.2021;

от третьего лица: представитель не явился, извещен;

рассмотрев 07 июня 2022 года в судебном заседании кассационную жалобу

заявителя - АО "ЦИУС ЕЭС"

на решение от 14 октября 2021 года

Арбитражного суда города Москвы,

на [постановление](#) от 07 февраля 2022 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

по делу N А40-47585/21

по заявлению АО "ЦИУС ЕЭС"

об оспаривании [решения](#) и [предписания](#)

к ФАС России,

третье лицо: АО "Концерн Титан-2",

установил:

АО "ЦИУС ЕЭС" (далее - заказчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с

---

заявлением к ФАС России (далее - антимонопольный орган) о признании незаконными [решения](#) и [подписания](#) от 15.02.2021 по делу N 223ФЗ-79/21.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено АО "Концерн Титан-2" (далее - общество).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14 октября 2021 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

[Постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 07 февраля 2022 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, АО "ЦИУС ЕЭС" обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и [постановление](#) отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Заявитель жалобы считает судебные акты незаконными и необоснованными, как принятые с неправильным применением норм материального и процессуального права.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в судебное заседание суда кассационной инстанции не направило, что в силу [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Рассмотрев ходатайство АО "ЦИУС ЕЭС" об отложении судебного разбирательства для ознакомления с отзывом ФАС России, судебная коллегия суда кассационной инстанции его отклонила ввиду отсутствия оснований для его удовлетворения.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, общество проводился конкурс в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по объекту "Строительство ПС 110 кВ Аммиачная с КВЛ 110 кВ для электроснабжения распределительных устройств 10 кВ производств Аммиака-2 и Карбамида по проекту "Производства аммиака и карбамида, Кингисепп (Российская Федерация)" (извещение N 32009866658).

Извещение о проведении конкурса, конкурсная документация размещены 29.12.2020 в

---

---

Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС).

В ФАС России поступила жалоба общества от 04.02.2021 на действия (бездействие) заказчика при проведении конкурса.

По результатам рассмотрения указанной жалобы Комиссией антимонопольного органа принято [решение](#) от 15.02.2021 по делу N 223ФЗ-79/21, согласно которому жалоба общества признана обоснованной, в действиях заказчика признаны нарушения [части 6 статьи 3, части 15 статьи 3.2, пункта 3 части 9, пунктов 1, 2, 9, 13 и 14 части 10 статьи 4](#) Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках), в результате чего заказчику выдано обязательное для исполнения [предписание](#), направленное на устранение выявленных нарушений от 15.02.2021 по делу N 223ФЗ-79/21, согласно которому:

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения конкурса, уведомить участников об отмене протоколов.

2. Заказчику, ООО "РТС-Тендер" (далее - оператор) вернуть заявки участников, поданные на участие в конкурсе.

3. Заказчику внести изменения в документацию о проведении закупки в соответствии с требованиями [Закона](#) о закупках, Положения о закупках товаров, работ, услуг заказчика (далее - Положение о закупке) и с учетом принятого Комиссией антимонопольного органа [решения](#) от 15.02.2021 N 223ФЗ-79/21.

4. Заказчику, оператору назначить новую дату окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, новую дату и время рассмотрения заявок, поданных на участие в конкурсе, дату и время подведения итогов конкурса, а также разместить в ЕИС указанную информацию в соответствии с [Законом](#) о закупках, Положением о закупке, принятым Комиссией антимонопольного органа [решением](#) от 15.02.2021 N 223ФЗ-79/21.

5. Заказчику, оператору разместить в ЕИС информацию о совершении действий, указанных в [пунктах 1 - 4](#) настоящего предписания.

6. Заказчику, оператору продолжить проведение конкурса в соответствии с требованиями [Закона](#) о закупках, Положением о закупках, принятого [решения](#) Комиссией антимонопольного органа от 15.02.2021 N 223ФЗ-79/21.

7. Договор не может быть заключен до даты исполнения настоящего предписания.

8. Заказчику в срок не позднее 04.03.2021 представить в ФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде и по электронной почте: [223predpisanie@fas.gov.ru](mailto:223predpisanie@fas.gov.ru).

Заказчик, не согласившись с [решением](#) и [предписанием](#) антимонопольного органа, обратился с соответствующим заявлением в Арбитражный суд города Москвы.

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, к категории которых относится заказчик, определены

---

---

[Законом](#) о закупках).

Согласно [части 10 статьи 3](#) Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном [статьей 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции), с учетом особенностей, установленных настоящей [статьей](#), действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Суды пришли к обоснованному выводу о наличии полномочий антимонопольного органа на рассмотрение жалобы общества на действия заказчика при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по объекту "Строительство ПС 110 кВ Аммиачная с КВЛ 110 кВ для электроснабжения распределительных устройств 10 кВ производств Аммиака-2 и Карбамида по проекту "Производства аммиака и карбамида, Кингисепп (Российская Федерация)".

Суды указали, что в данном случае жалоба подана одним из участников торгов на действия заказчика по отклонению от дальнейшего рассмотрения заявки общества, такие действия нарушают права участника.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу о наличии в действиях заказчика нарушений [Закона](#) о закупках.

Согласно [части 10 статьи 3](#) Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном [статьей 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" с учетом особенностей, установленных настоящей [статьей](#), действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе в следующих случаях:

осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального [закона](#) и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

Оценивая в рассматриваемом случае действия антимонопольного органа по принятию и рассмотрению жалобы общества, суды обоснованно отметили, что Комиссия антимонопольного органа правомерно приняла решение о принятии жалобы общества к рассмотрению, поскольку она содержала в себе доводы о нарушении заказчиком требований [части 10 статьи 3](#) Закона о закупках, в частности, указывалось на неправомерные действия заказчика, которые по своей сути противоречат положениям [Закона](#) о закупках, иных нормативных правовых актов, принятых в его реализацию, Положения о закупках при проведении закупочной процедуры.

Таким образом, суды пришли к правомерному выводу о том, что жалоба общества, как

---

---

участника закупки, подавшего заявку на участие в закупке, содержит основания, предусмотренные [частью 10 статьи 3](#) Закона о закупках, соответственно, подлежала рассмотрению в порядке [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции.

[Пунктом 17](#) Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, установлено, что в соответствии с [пунктом 1 части 10 статьи 3](#) Закона о закупках (в редакции Федерального закона от 31.12.2017 N 505-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"; далее - Федеральный закон N 505-ФЗ) обжалование действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган осуществляется, в том числе, по основанию проведения закупки с нарушением требований [Закона](#) о закупках".

Федеральным [законом](#) N 505-ФЗ внесены поправки в [Закон](#) о закупках, в том числе в порядок рассмотрения жалоб в соответствии с требованиями [Закона](#) о закупках и [Закона](#) о защите конкуренции: расширен перечень случаев, установленный [частью 10 статьи 3](#) Закона о закупках, для подачи жалобы в антимонопольный орган, в частности установлено такое основание для подачи жалобы, как нарушение положений [Закона](#) о закупках, иных нормативных правовых актов, принятых в его реализацию, положения о закупках при проведении закупочной процедуры.

Суды отметили, что учитывая изложенное, в случае поступления в антимонопольный орган жалобы, содержащей информацию об осуществлении заказчиком закупки, по мнению заказчика, с нарушением требований [Закона](#) о закупках, иных нормативных правовых актов, принятых в его реализацию, положения о закупках, указанная жалоба подлежит рассмотрению в порядке, установленном [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, согласно [части 17 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции, в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

[Часть 17 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции предусматривает в отрыве от рассмотрения жалобы то обстоятельство, что если комиссии становятся известны факты нарушения в действиях субъектов контроля советующего законодательства, то в силу [пункта 20 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции комиссия выдает предписание с учетом таких выявленных нарушений.

Таким образом, решение антимонопольного органа принимается комиссией исключительно в части доводов жалобы, а в случае выявления иных нарушений для цели устранения таких нарушений выдает предписание.

Согласно [пункту 1 статьи 1](#) Закона о закупках, целями регулирования настоящего Федерального [закона](#) являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в [части 2 настоящей статьи](#) (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд

---

---

заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений".

Соответственно, как правомерно отметили суды, наличие в жалобе указаний на осуществление заказчиком закупки с нарушением положений [Закона](#) о закупках, иных нормативных правовых актов, принятых в его реализацию, положения о закупках при проведении закупочной процедуры, является самостоятельным основанием для принятия жалобы к рассмотрению.

Кроме того, суды правомерно указали на то, что в данном вопросе также необходимо учитывать правовую позицию Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, которая в [определении](#) от 28.02.2018 по делу N 384-ПЭК17 указала, что антимонопольный орган принимает решение и выдает предписание с учетом всех выявленных нарушений, входящих в перечень, предусмотренный [частью 10 статьи 3](#) Закона о закупках.

Суды указали, что, оценивая доводы поступившей жалобы общества, ФАС России установлено, что в ней указаны нарушения, которые в силу [пункта 1 части 10 статьи 3](#) Закона о закупках должны были быть рассмотрены и проверены антимонопольным органом.

Так, суды обоснованно согласились с выводами ФАС России о том, что заказчиком принято неправомерное решение об отказе обществу в допуске к участию в конкурсе на основании неправомерного требования к участникам закупки о наличии опыта по предмету закупки, ограничивающего количество участников.

[Частью 2 статьи 2](#) Закона о закупках установлено, что Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в [частях 3.1 и 3.2 статьи 3](#) Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

[Пунктом 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Суды установили, что аналогичные положения содержатся в пункте 1.2 Положения о закупке, в том числе:

б) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки - обеспечение недискриминационного доступа поставщиков (исполнителей, подрядчиков) к закупкам товаров, работ, услуг является приоритетным, выбор поставщиков (исполнителей, подрядчиков) осуществляется преимущественно путем проведения конкурентных закупок, на основе равных конкурентных возможностей, при отсутствии дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам закупок, в соответствии с обоснованными требованиями к потенциальным участникам закупочных процедур и покупаемым товарам, работам, услугам с учетом, при необходимости, жизненного цикла продукции, сокращение практики заключения договоров с единственным

---

---

поставщиком (исполнителем, подрядчиком);

г) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки;

ж) соблюдение норм действующего законодательства, регламентирующего организацию закупочной деятельности, антикоррупционного законодательства, в том числе антикоррупционной политики общества, а также антимонопольного законодательства".

Согласно [части 6 статьи 3](#) Закона о закупках, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При этом согласно [пункту 9 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к участникам такой закупки.

Судами также установлено, что согласно [пункту 1.4.3. конкурсной документации](#) участник закупки для того, чтобы принять участие в закупке, должен удовлетворять требованиям, установленным в [пункте 10 части II "Информационная карта закупки"](#).

Подпунктом 1.4 пункта 10 части II информационной карты документации установлены обязательные и дополнительные требования к участникам закупки, а также установлено:

обязательные требования (несоответствие участника закупки данным требованиям служит основанием для отклонения заявки участника).

Чтобы претендовать на победу в закупке и получения права заключить договор, участник закупки должен отвечать следующим требованиям, установленным:

а) соответствие участников закупки требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки;

б) должен обладать гражданской правоспособностью в полном объеме для заключения и исполнения Договора (физическое лицо - обладать дееспособностью в полном объеме для заключения и исполнения Договора);

с) не должен находиться в процессе ликвидации; должно отсутствовать решение арбитражного суда о признании Участника закупки банкротом и об открытии конкурсного производства; на имущество Участника закупки не должен быть наложен арест; экономическая деятельность Участника закупки не должна быть приостановлена (для юридического лица, индивидуального предпринимателя);

---

---

d) должен быть членом следующих саморегулируемых организаций (далее - СРО):

1) членом СРО, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, включенной в государственный реестр саморегулируемых организаций;

2) членом СРО, основанной на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, включенной в государственный реестр саморегулируемых организаций; Участник должен иметь право выполнения работ по договорам подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров (СРО, в которой состоит подрядчик, должна иметь компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, сформированный в соответствии со [статьями 55.4 и 55.16](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации). При этом совокупный размер неисполненных обязательств, принятых на себя участником по договорам подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, не должен превышать предельный размер обязательств, исходя из которого участником был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с [частью 11 и 13 статьи 55.16](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации;

e) не иметь расторгнутых договоров по инициативе Заказчика;

f) наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) минимум одного договора (контракта) за последние 4 года до даты подачи заявки на участие в настоящей закупке, на выполнение строительно-монтажных работ, включая поставку МТРО, на электросетевых объектах капитального строительства 110 кВ и выше со стоимостью не менее 35% процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота), установленной в пункте 5 части II "Информационная карта закупки".

Дополнительные требования (несоответствие участника закупки данным требованиям не является основанием для отклонения заявки участника и используется только для оценки заявок по критериям оценки и сопоставления заявок);

g) наличие опыта исполнения договоров (контрактов) (с учетом правопреемства), за последние 4 года до даты подачи заявки на участие в настоящей закупке, на выполнение строительно-монтажных работ, включая поставку МТРО, на электросетевых объектах капитального строительства 110 кВ и выше со стоимостью не менее 50% процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота).

При этом, если участник соответствует обязательным требованиям, установленным в подпункте f) пункта 10 части II "Информационная карта закупки", то отсутствие у участника опыта исполнения договоров со стоимостью не менее 50% от начальной (максимальной) цены договора (цены лота) за последние 4 года (а также иных документов и сведений по таким договорам) не является основанием для отклонения заявки участника и используется только для оценки заявок по критериям оценки и сопоставления заявок;

h) наличие квалифицированных кадровых ресурсов;

i) наличие материально-технических ресурсов.

Кроме того, суды установили, что начальная (максимальная) цена договора составляет

---



---

1.959.900.000 руб.

Таким образом, суды отметили, что в соответствии с подпунктом f) пункта 10 части II информационной карты закупки тома 1 конкурсной документации, обязательным требованием к участнику закупки является наличие опыта исполнения минимум одного договора (контракта) на выполнение строительно-монтажных работ, включая поставку МТриО, на электросетевых объектах капитального строительства 110 кВ и выше со стоимостью не менее 685.965.000 руб. (35% от установленной НМЦД).

Вместе с тем, отсутствие у участника закупки договора, подтверждающего наличие опыта по предмету закупки, заключенного исключительно за последние 4 года до даты подачи заявки на участие в конкурсе, включая поставку МТриО, на электросетевых объектах со стоимостью не менее 35% процентов от начальной (максимальной) цены договора (цены лота), как обоснованно заключили суды, не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору таким участником, поскольку участник закупки, имеющий договоры, заключенные ранее 4 лет (например, 5 лет) до даты подачи заявки о выполнении работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, в том числе особо опасных и технически сложных объектов, на объектах, не являющихся электросетевыми, а также со стоимостью таких договоров, например, 20% от начальной (максимальной) цены договора (цены лота) подлежит отклонению от участия в закупке, что необоснованно ограничивает участие в закупке и не соответствует требованиям [Закона](#) о закупках.

Суды правомерно заключили, что условие о предоставлении в подтверждение опыта работы договоров именно на выполнение строительно-монтажных работ, включая поставку МТриО, на электросетевых объектах капитального строительства 110 кВ и выше ставит в преимущественное положение участников закупки, имеющих указанный опыт, перед участниками, имеющими, например, опыт выполнения строительно-монтажных работ на технически сложных и особо опасных объектах без опыта поставки оборудования, в связи с чем наличие у участника опыта соответствующего требованиям конкурсной документации не может гарантировать надлежащего выполнения комплекса работ по объекту конкурсной документации, что нарушает принципы, закрепленные в [пункте 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках.

Также суды установили, что в соответствии с пунктом 5.4.3 конкурсной документации не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования, не установленные в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 8.1.7.11 Положения о закупке, закупочная комиссия отклоняет заявку участника, если участник не соответствует требованиям к участнику закупки, установленным документацией о закупке, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, установленным документацией о закупке.

Пунктом 5.4.4 конкурсной документации установлен исчерпывающий перечень оснований, согласно которым закупочная комиссия отклоняет заявку участника, если:

а) участник не соответствует требованиям к участнику закупки, установленным документацией о закупке;

б) заявка участника не соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, в том числе к форме, составу, порядку оформления необходимых сведений и документов, а также в случае не предоставления участником закупки обеспечения заявки (если такое требование установлено документацией о закупке);

в) участник закупки предоставил недостоверную информацию (сведения) в отношении своего соответствия требованиям, установленным документацией о закупке;

г) заявки участников закупки, аффилированных между собой (понятие аффилированного лица согласно [статье 4](#) Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках").

Согласно пункту 3.4.2 конкурсной документации закупочная комиссия отклоняет заявку, поданную на участие в закупке в случае неполного представления документов, перечисленных в пунктах 9, 11, 15 части II "Информационная карта закупки".

Кроме того, судами установлено, что заказчиком в протоколе рассмотрения заявок от 27.01.2021 N 2/5092\_191 конкретизированы причины отклонения заявки общества: документы, подтверждающие исполнение договора в полном объеме, не представлены, не подтвержден опыт строительства воздушных линий, подстанционных объектов, опыт выполнения электротехнических работ по оборудованию свыше 110 кВ.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 743](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

[Статьей 3](#) Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" даны определения основных понятий, в том числе определено, что к объектам электросетевого хозяйства относятся: линии электропередачи, трансформаторные и иные подстанции, распределительные пункты и иное предназначенное для обеспечения электрических связей и осуществления передачи электрической энергии оборудование.

Суды установили, что на заседании Комиссии антимонопольного органа представитель общества представил материалы и пояснил, что принятое решение заказчика об отказе обществу в допуске к участию в конкурсе, ввиду отсутствия требуемого опыта по предмету закупки, является неправомерным, поскольку обществом в составе заявки представлены документы, подтверждающие соответствие заявителя указанным квалификационным требованиям документации.

Также, изучив заявку общества, Комиссия антимонопольного органа выявила, что обществом в составе заявки на участие в конкурсе представлены сведения, подтверждающие наличие у общества опыта по предмету закупки в соответствии с подпунктом f) пункта 10 части II

---

информационной карты закупки тома 1 конкурсной документации, а именно: представлен договор на строительство и ввод в эксплуатацию атомной электростанции (энергоблоки N 1, N 2) от 27.08.2008 N 2756/LEN 2 на сумму более 160 млрд. руб. В подтверждение к указанному договору представлены акт приемки законченного строительства объекта, справка о стоимости выполненных работ, приказ Росэнергоатома о вводе объекта в эксплуатацию по энергоблоку N 1, а также заключение Ростехнадзора о соответствии объекта техническим требованиям.

Суды установили, что согласно материалам антимонопольного дела, в составе заявки общества представлена справка об опыте выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку МТРИО, на электросетевых объектах капитального строительства 110 кВ и выше, за последние 4 года по форме 7 приложения к заявке на конкурс от 19.01.2021 N 37-01-6, в соответствии с которой обществом указаны договоры, подтверждающие опыт участника, в том числе: договор от 27.08.2008 N 2756/LEN 2 на выполнение строительно-монтажных работ по Ленинградской АЭС-2 в составе энергоблоков N 1 и N 2 в редакции соглашения от 21.02.2012 об изменении договора от 27.08.2008 N 2756 (пунктом 3 которого определено: "одновременно с подписанием соглашения стороны заключают также договор на поставку оборудования, с учетом поставленного и принятого объема оборудования по состоянию на 21.02.2021, указанного в акте сверки взаимных расчетов в части поставки оборудования по состоянию на 21.02.2012, являющегося приложением к договору на поставку оборудования") и соглашение о замене стороны к договору от 27.08.2008 N 2756/LEN 2 (от 27.05.2015 N 2008/23.5/30080-62), согласно которому общество приняло на себя обязательство в сроки и на условиях договора выполнить полный комплекс работ и услуг по сооружению и вводу в промышленную эксплуатацию Ленинградской АЭС-2 в составе энергоблоков N 1 и N 2 (Ленинградская область, г. Сосновый Бор), в соответствии с утвержденным проектом, сводным сметным расчетом, графиком сооружения АЭС 2-го уровня, действующими НТД, разрешением на строительство от 28.07.2011 N RU473001000-33, от 28.07.2011 N RU473001000-34, и передать их ОАО "Концерн Росэнергоатом", а ОАО "Концерн Росэнергоатом" обязуется принять результат работы и оплатить его на условиях, предусмотренных договором.

В подтверждение опыта выполнения работ на объектах электросетевого хозяйства 110 кВ и выше обществом представлены справки о стоимости выполненных работ и затрат по [форме КС-3](#): [КС-3](#) от 31.12.2016 N 118; [КС-3](#) от 31.12.2017 N 157; [КС-3](#) от 31.12.2018 N 181; [КС-3](#) от 31.12.2019 N 201; [КС-3](#) от 31.12.2020 N 240, которыми подтверждается, в том числе следующий опыт выполнения работ на объектах: сооружение блочных трансформаторов (UBF); сооружение резервных трансформаторов (UBF); сооружение резервных трансформаторов (UBF); сооружение общестанционных трансформаторов (UBE); здание КРУЭ 330кВ (00UAB); здание релейных панелей 330 кВ (UAC) общей стоимостью 1.103.965.240,12 руб. (с НДС), 933.924.891 руб. (без НДС).

Кроме того, суды установили, что согласно материалам антимонопольного дела, в составе заявки общества представлены следующие документы, свидетельствующие о полном и надлежащем исполнении обществом обязательств в соответствии с договором от 27.08.2008 N 2756/LEN 2:

- акт рабочей комиссии о готовности энергоблока N 1 Ленинградской АЭС-2 для предъявления приемочной комиссии для приемки от 05.10.2018;
  - акт приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией от 12.10.2018 N
-

---

А1.2.2.14.004.031-2018;

- заключение о соответствии построенного, реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов, иных нормативных правовых актов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов от 12.10.2018;

- приказ от 29.10.2018 N 9/1460-П о вводе в эксплуатацию объекта капитального строительства, согласно которому генеральным директором АО "Концерн Росэнергоатом" приказано ввести в эксплуатацию объект капитального строительства "Энергоблок N 1. "Ленинградская АЭС-2, энергоблоки N 1 и N 2. Корректировка".

Вместе с тем, как следует из материалов дела и установлено судами, представители заказчика на заседании Комиссии антимонопольного органа не представили доказательств, позволяющих прийти Комиссии антимонопольного органа к выводу о том, что у общества отсутствует опыт по предмету закупки, а также к выводу о правомерном отклонении заявки общества по указанным основаниям.

Оценивая обоснование установления спорных требований в закупочной документации, суды обоснованно признали их не соответствующим критериям объективности, поскольку заказчиком не приведено доводов и не представлено доказательств, подтверждающих, что иные хозяйствующие субъекты, не обладающие испрашиваемым опытом, не могли удовлетворить потребность заказчика и надлежащим образом исполнить обязательства по договору.

Учитывая изложенное, суды первой и апелляционной инстанции правомерно заключили, что указанные действия заказчика, ненадлежащим образом установившего требование к участникам закупки о наличии опыта по предмету закупки и, как следствие, неправомерно отклонившего заявку общества, противоречат [пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках](#) и нарушают требования [части 6 статьи 3 Закона о закупках](#), что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ](#), а также нарушают требования [пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках](#).

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм материального права судебной коллегией суда кассационной инстанции отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании этих норм.

Указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов. Каких-либо новых доводов кассационная жалоба не содержит, а приведенные в жалобе доводы не опровергают правильности принятых по делу судебных актов.

---

---

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений [статьи 286](#) и [части 2 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, могущих повлиять на правильность принятых судами судебных актов либо влекущих безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Руководствуясь [статьями 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 14 октября 2021 года и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 07 февраля 2022 года по делу N А40-47585/21 оставить без изменения, кассационную жалобу АО "ЦИУС ЕЭС" - без удовлетворения.

Председательствующий судья  
В.В.КУЗНЕЦОВ

Судьи  
Ю.С.ПЕТРОПАВЛОВСКАЯ  
Е.Е.ШЕВЧЕНКО