



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 20 февраля 2023 г. по делу N А40-48546/21

Резолютивная часть постановления объявлена 13 февраля 2023 года

Полный текст постановления изготовлен 20 февраля 2023 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего судьи Нечаева С.В.,

судей Вороиной Е.Ю., Горшковой М.П.,

при участии в судебном заседании:

от истца: не явился, уведомлен

от ответчика: Хамов С.С., дов. от 23.01.2023

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу

ГКУ города Москвы "Служба мониторинга и технического контроля"

Департамента спорта города Москвы

на [решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 22 августа 2022 года

и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 октября 2022 года,

принятые по иску ООО "Филинж"

к ГКУ города Москвы "Служба мониторинга и технического контроля"

Департамента спорта города Москвы о взыскании денежных средств,

установил:

Иск заявлен ООО "Филинж" к ГКУ города Москвы "Служба мониторинга и технического контроля" о взыскании неосновательного обогащения в размере 99 975 руб. 80 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 11 969 руб. 32 коп.

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского от 21.03.2022 решение Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2021 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2021 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2022 оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2022, исковые требования удовлетворены частично. С ГКУ города Москвы "Служба мониторинга и технического контроля" в пользу ООО "Филинж" взыскана сумма неосновательного обогащения в размере 99 789 руб. 89 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 8 334 руб. 51 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 999 руб. 00 коп., в остальной части иска отказано.

Не согласившись с судебными актами судов первой и апелляционной инстанций, ГКУ города Москвы "Служба мониторинга и технического контроля" Департамента спорта города Москвы обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судами норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, в связи с чем просило обжалуемые решение и постановление отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы своей кассационной жалобы.

Истец, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направил, что в силу части 3 статьи 284 АПК РФ, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в его отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителя ответчика, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых решения и постановления по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Государственным казенным учреждением г. Москвы "Дирекция по эксплуатации спортивных зданий и сооружений" Департамента спорта города Москвы (далее - Ответчик) в соответствии с Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 N 44-ФЗ проводился открытый конкурс в электронной форме на проведение работ по строительству, реконструкции, кап. ремонту, сносу объекта кап. строительства, предусматривающих проектную документацию или экономически эффективную проектную документацию повторного использования, или смету на капитальный ремонт объекта капитального строительства. утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, на электронной площадке АО "ЕЭТП".

ООО "Филинж" (участник закупки) участвовало в следующих закупках, проводимых для обеспечения нужд ответчика:

1) Идентификационный код закупки (ИКЗ) 202770541232777150100106410010000243. Извещение от 11.12.2020 N 0373200068620000523. Объект закупки: Выполнение работ по капитальному ремонту помещений объекта ГБУ "СШОР N 21" Москомспорта по адресу: г. Москва, Ярославское ш., д. 116, к. 4, в 2021 году. Дата и время окончания подачи заявок - 12.01.2021 09:00. Дата проведения торгов - 19.01.21 23:59. Обеспечение заявки - 88 465,38 руб.;

2) Идентификационный код закупки (ИКЗ) 202770541232 777150100106420010000243. Извещение от 11.12.2020 N 0373200068620000522. Объект закупки: Выполнение работ по капитальному ремонту помещений объекта ГБОУ "ЦСиО "Самбо-70" Москомспорта по адресу: г. Москва, ул. Академика Виноградова, д. 4Б, в 2021 году. Дата и время окончания подачи заявок - 12.01.2021 09:00. Обеспечение заявки - 98 563,65 руб.;

3) Идентификационный код закупки (ИКЗ) 202770541232 77715010010647001000024. Извещение от 11.12.2020 N 0373200068620000524). Объект закупки: Выполнение работ по капитальному ремонту помещений объекта ГБУ "СШ "Борец" Москомспорта по адресу: г. Москва, ул. Богданова, д. 12, к. 2, в 2021 году. Дата и время окончания подачи заявок - 12.01.2021 09:00. Обеспечение заявки 99 789,89 руб. (внесение денежных средств на специальный счет подтверждается платежными поручениями N 80 от 14.12.2020, N 88 от 21.12.2020).

Истец произвел по каждой заявке в соответствии с требованиями конкурсной документации перечисление денежных средств в качестве обеспечения на счет оператора электронной площадки в банке в общей сумме 286 818, 92 руб.

По указанным заявкам одновременно получен отказ, однако, согласно уведомлению электронной площадки от 16.02.2021 банк Промсвязьбанк подтвердил списание в пользу заказчика по закупке N 0373200068620000524 (Выполнение работ по капитальному ремонту помещений объекта ГБУ "СШ "Борец" Москомспорта по адресу: г. Москва, ул. Богданова, д. 12, к. 2, в 2021 году) в размере 99 789,89 руб. со специального счета 40702810600000240425.

Истец указывает, что Оператор электронной площадки заблокировал обеспечение заявки по закупке и перечислил денежные средства заказчику в размере 99 789,89 руб. (что подтверждается платежным поручением N 00334 от 16.02.2021).

Сумма неосновательного обогащения ГКУ г. Москвы "Дирекция по эксплуатации спортивных зданий и сооружений" Департамента спорта города Москвы подтверждается платежным поручением N 00334 от 16.02.2021 о списании денежных средств ЕЭТП в пользу заказчика в размере 99 789,89 руб.

Размер процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 06.07.2022 составляет 11 969 руб. 32 коп.

Требование (претензию) истца о возврате обеспечения в размере 99 789,89 руб. ответчик добровольно не удовлетворил, сославшись на перечисление указанных денежных средств в доход бюджета города Москвы, что подтверждается ответом на претензию от 26.02.2021 N 03-060/21.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Частично удовлетворяя исковые требования, суды пришли к следующим выводам.

Согласно [пункту 1 статьи 1102 ГК РФ](#) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В [пункте 31](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, разъяснено, что оценивая систематичность нарушений и решая вопрос о допустимости перечисления суммы обеспечения заявки заказчику, необходимо учитывать характер допущенных нарушений при подаче заявок, их тождественность, возможность участника восполнить недостатки уже поданных заявок ввиду признания их не соответствующими требованиям аукционной документации.

Следует отметить, что применение предусмотренной законом финансовой санкции является мерой гражданско-правовой ответственности за систематическое предоставление во второй части заявок сведений, не соответствующих требованиям аукционной документации.

Оценивая систематичность нарушений и решая вопрос о допустимости перечисления суммы обеспечения заявки заказчику, необходимо учитывать характер допущенных нарушений при подаче заявок, их тождественность, возможность участника восполнить недостатки уже поданных заявок ввиду признания их не соответствующими требованиям аукционной документации.

Суды пришли к выводу, что одновременная подача нескольких заявок с идентичными допущенными нарушениями, квалифицируется судом как однократное нарушение (отсутствует признак систематичности) и не влечет последствий, предусмотренных [частью 13 статьи 44](#) Закона о контрактной системе.

Таким образом, суды установили, что в действиях общества отсутствовал признак систематичности, поскольку все его заявки подавались одновременно, рассматривались аукционной комиссией также одновременно, заявки являлись однородными и имели одинаковый порок.

Действия общества не могут быть оценены как систематическая небрежность в оформлении документации с игнорированием ранее выявленных нарушений.

В связи с чем, суды пришли к выводу о том, что необоснованно заблокированы и перечислены денежные средства истца заказчику в размере 99 789,89 руб.

Учреждение является самостоятельным юридическим лицом, заказчиком при осуществлении закупочных процедур.

В соответствии с платежным поручением N 00334 от 16.02.2021 списание спорных денежных средств произведено именно в пользу заказчика закупки - Учреждения.

Указанная сумма направлена по платежным реквизитам, указанным заказчиком в извещении

о проведении открытого конкурса в электронной форме для закупки.

Руководствуясь положениями [статей 120, 309, 310, 395, 1102, 1107](#) ГК РФ, [статьями 161, 242.4](#) БК РФ, [Обзора](#) судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, суды первой и апелляционной инстанций пришли к законному и обоснованному выводу об удовлетворении иска в вышеуказанной части, поскольку неустранение недостатков заявки участником аукциона, достоверно знающим о том, что в течение квартала на одной электронной площадке уже три его заявки не соответствуют требованиям в отношении вторых частей, позволяет судить о виновных действиях такого участника аукциона.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм материального и процессуального права и направленные на переоценку доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Кроме того, все доводы кассационной жалобы приводились при рассмотрении дела в суде первой и апелляционной инстанции и им была дана надлежащая оценка.

Судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения участвующих в деле лиц и имеющиеся в деле доказательства, выводы судов соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Предусмотренных [статьей 288](#) АПК РФ оснований для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь [статьями 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 22 августа 2022 года и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 октября 2022 года по делу N А40-48546/21 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
С.В.НЕЧАЕВ

Судьи
Е.Ю.ВОРОНИНА
М.П.ГОРШКОВА

