



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 22 декабря 2022 г. по делу N А40-70290/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 20.12.2022

Полный текст постановления изготовлен 22.12.2022

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Петропавловской Ю.С.,

судей: Ананьиной Е.А., Холодковой Ю.Е.,

при участии в заседании:

от АО "Энергостройснабкомплект ЕЭС": Кувелева Л.В. по доверенности от 17.11.2022, паспорту;

от Федеральной антимонопольной службы: Гладкова Е.А. по доверенности от 21.11.2022, удостоверению;

от ПАО "Федеральная сетевая компания - Россети": Гаджиев А.Г. по доверенности от 14.12.2022, паспорту

от ООО "РТСТендер": не явился, извещен;

от ЗАО "Промышленная инжиниринговая компания": не явился, извещен;

рассмотрев 20.12.2022 в судебном заседании кассационную жалобу АО "Энергостройснабкомплект ЕЭС"

на [решение](#) от 17 июня 2022 года Арбитражного суда города Москвы

на [постановление](#) от 20 сентября 2022 года Девятого апелляционного арбитражного суда

по делу N А40-70290/2022

по заявлению АО "Энергостройснабкомплект ЕЭС"

к Федеральной антимонопольной службе

третьи лица: ПАО "Федеральная сетевая компания единой энергетической системы", ООО "РТСТендер", ЗАО "Промышленная инжиниринговая компания"

о признании незаконным [решения](#),

установил:

акционерное общество "Энергостройснабкомплект ЕЭС" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным [решения](#) и [предписания](#) ФАС России (далее - антимонопольный орган) от 14.01.2022 по делу N 223ФЗ-14/22.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ПАО "Федеральная сетевая компания единой энергетической системы" (далее - ПАО "ФСК ЕЭС"), ООО "РТСТендер", ЗАО "Промышленная инжиниринговая компания" (далее - ЗАО "ПИК").

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 17 июня 2022 года оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 сентября 2022 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество просит отменить данные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, неполное выяснение фактических обстоятельств.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы и требования кассационной жалобы, представитель антимонопольного органа возражал против удовлетворения кассационной жалобы, представитель третьего лица просил кассационную жалобу удовлетворить.

В приобщении к материалам дела поступившего от антимонопольного органа отзыва на кассационную жалобу судом округа отказано в связи с нарушением положений [статьи 279](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при его подаче.

Поскольку отзыв на кассационную жалобу и приложенные к нему документы поданы в электронном виде, то они не подлежат возвращению, остаются в материалах дела, но учитываться судом не будут.

Иные лица, извещенные надлежащим образом о дате, месте и времени судебного разбирательства в суде кассационной инстанции, своих представителей не направили, что в силу положений [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Арбитражные суды установили, что в антимонопольный орган поступила жалоба ЗАО "ПИК" от 29.12.2021 N 179, направленная письмом Красноярского УФАС России от 10.01.2022 N 1, на действия (бездействие) заказчика ПАО "ФСК ЕЭС" при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, право заключения договора на выполнение работ по разработке РД,

поставке оборудования, СМР и ПНР по титулу "Техническое перевооружение ПС 500 кВ "Томская" (Приведение инженерно-технических средств охраны к действующим требованиям) (1 комплекс)" для нужд филиала ПАО "ФСК ЕЭС" - МЭС Сибири (извещение N 32110760062 (далее - Конкурс, Жалоба).

Жалоба ЗАО "ПИК" была признана обоснованной, принято [решение](#) и [предписание](#) по делу N 223ФЗ-14/22 от 14.01.2022.

Общество, полагая [решение](#) и [предписание](#) антимонопольного органа незаконными, нарушающими его права и законные интересы, обратился с настоящим заявлением в суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из следующего.

В соответствии с [п. п. 1 и 3 части 10 статьи 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках), в антимонопольном органе в порядке, установленном [ст. 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135 "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции), может быть обжаловано осуществление заказчиком закупки с нарушением требований названного [закона](#) и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика, а также не размещение в единой информационной системе (далее - ЕИС) документов и сведений, подлежащих обязательному размещению в такой системе.

При этом, в силу [ч. 11 ст. 3](#) Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Совокупное толкование приведенных норм права свидетельствует о том, что оспорить действия заказчика (организатора закупки), поименованные в [ч. 10 ст. 3](#) Закона о закупках, в антимонопольном органе могут абсолютно любые лица, отвечающие критериям, установленным [ч. 5 упомянутой статьи](#) закона, вне зависимости от факта подачи ими заявки на участие в закупочной процедуре, а лица, такие заявки подавшие - все действия заказчика (организатора закупки), поименованные в [ч. 10 ст. 3](#) Закона о закупках, совершенные им после окончания срока подачи заявок.

Суды указали, что в рассматриваемом случае жалоба подана участником закупки, в ней содержались сведения о нарушении его прав, что свидетельствует о наличии правовых и фактических оснований у ответчика для ее рассмотрения по существу.

Судами установлено, что согласно извещению, документации объектом закупки является выполнение работ по разработке рабочей документации, поставке оборудования, строительно-монтажные работы и пусконаладочные работы по титулу "Техническое перевооружение ПС 500 кВ "Томская" (Приведение инженерно-технических средств охраны к действующим требованиям) (1 комплекс)" для нужд филиала ПАО "ФСК ЕЭС" - МЭС Сибири, в частности: выполнить поставку оборудования и материалов, выполнить строительно-монтажные работы, выполнить благоустройство территории и иные виды работ.

Суды пришли к выводу о том, что работы по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности указанного объекта, требующие наличие у исполнителя таких работ лицензии МЧС России, не являются самостоятельным объектом закупки, а лишь входят в состав работ, предусмотренных Документацией.

Суды исходили из того, что согласно законодательству Российской Федерации о лицензировании ряд работ или услуг могут выполняться исключительно лицами, обладающими соответствующей лицензией. В случае если в один объект закупки включены работы, для выполнения которых требуется наличие соответствующей лицензии, а также работы, для выполнения которых такая лицензия не требуется, то установление требования о предоставлении участником закупки в составе заявки копии лицензии МЧС может ограничить количество участников закупки.

Суды указали, что отсутствие подтверждения наличия указанной лицензии у участника закупки не свидетельствует о невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по ее результатам, поскольку участником может быть привлечен субподрядчик для выполнения данных работ.

Суды пришли к выводу, что действия ПАО "ФСК ЕЭС", установившего вышеуказанное требование в Документации, которое ограничивает количество участников закупки, и, как следствие, отклонившего заявку третьего лица, противоречат [пункту 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 Закона о закупках](#) и нарушают [пункт 6 части 19.1 статьи 3.4, часть 6 статьи 3 Закона о закупках](#).

При таких обстоятельствах суды отказали в удовлетворении заявленных требований.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм материального права судебной коллегией суда кассационной инстанции отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании этих норм.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, которые могут повлиять на правильность принятых судами судебных актов либо повлечь безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных [статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#), для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Руководствуясь [статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#), суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 17 июня 2022 года и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 сентября 2022 года по делу N А40-70290/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Ю.С.ПЕТРОПАВЛОВСКАЯ

Судьи
Е.А.АНАНЬИНА
Ю.Е.ХОЛОДКОВА
