



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 сентября 2021 г. по делу N А40-152910/2020

Арбитражный суд Московского округа в составе судьи Ядренцевой М.Д.,

рассмотрев материалы кассационной жалобы публичного акционерного общества "БАНК УРАЛСИБ"

на [решение](#) 21.12.2020 Арбитражного суда города Москвы,

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2021, а не Десятого арбитражного апелляционного суда.

на [постановление](#) от 24.05.2021 Десятого арбитражного апелляционного суда, принятые в порядке упрощенного производства

по иску общества с ограниченной ответственностью (ООО) "ОЛИМП"

к ПАО "БАНК УРАЛСИБ"

о взыскании денежных средств,

установил:

ООО "ОЛИМП" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ПАО "БАНК УРАЛСИБ" о взыскании комиссии (вознаграждения) за выдачу банковской гарантии от 26.02.2020 N 9991-4R1/264023 в размере 32 820,11 руб., комиссии (вознаграждения) за выдачу банковской гарантии от 26.02.2020 N 9991-4R1/264025 в размере 10 317,58 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2021 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии с [главой 29](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 21.12.2020 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

[Постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2021 [решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 21.12.2020 оставлено без изменения.

По настоящему делу от ПАО "БАНК УРАЛСИБ" поступила кассационная жалоба, в которой заявитель просит [решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 21.12.2020 и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2021 отменить и принять новый судебный

акт об отказе в удовлетворении иска.

Жалоба мотивирована тем, что при принятии судебных актов суд первой и апелляционной инстанций неправильно применил нормы материального права, нарушил нормы процессуального права, не выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы, изложенные в решении и [постановлении](#), не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с [частью 2 статьи 288.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалобы на решения арбитражного суда первой инстанции и [постановления](#) арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без вызова сторон.

Изучив доводы кассационной жалобы, а также материалы дела, проверив в порядке [статей 284, 286, 287, 288.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актов, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция не находит оснований для отмены решения и [постановления](#), исходя из следующего.

Из материалов дела следует и суд установил, что ООО "ОЛИМП" обратилось к ПАО "БАНК УРАЛСИБ" с заявлением о выдаче банковской гарантии для обеспечения исполнения обязательств принципала по контракту, который будет заключен с бенефициаром (Министерство имущественных отношений Ставропольского края) в результате проведения закупки (предмет закупки: участие в долевом строительстве многоквартирного дома или жилых домов блокированной застройки в границах города-курорта Ессентуки Ставропольского края для предоставления жилых помещений детям-сиротам, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей для обеспечения нужд Ставропольского края) в соответствии с положениями Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Впоследствии 26.02.2020 на основании заявления ООО "ОЛИМП" ответчиком была выдана банковская гарантия N 9991-4R1/264023 в качестве обеспечения исполнения контракта.

Платежным поручением от 25.02.2020 N 363 на счет ответчика были перечислены денежные средства в размере 32 820 руб. 11 коп. - комиссия (вознаграждение) за предоставление кредитной организацией банковской гарантии.

Кроме того, на основании заявления ООО "ОЛИМП" ответчиком 26.02.2020 была выдана банковская гарантия N 9991-4R1/264025 в качестве обеспечения исполнения контракта.

Платежным поручением от 25.02.2020 N 364 на счет ответчика были перечислены денежные средства в размере 10 317 руб. 58 коп. - комиссия (вознаграждение) за предоставление кредитной организацией банковской гарантии.

Письмами от 13.05.2020 N 7868/04 и N 7867/04 Министерство имущественных отношений Ставропольского края проинформировало ООО "ОЛИМП" об отказе в принятии банковских

гарантий от 26.02.2020 N 9991-4R1/264023 и N 9991-4R1/264025 со ссылкой на положения [части 2 статьи 45](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Отказ Бенефициара в принятии выданных ответчиком истцу спорных банковских гарантий обусловлен их несоответствием требованиям [статьи 96](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Установив, что контракт, в обеспечение исполнения которого ответчиком были выданы банковские гарантии, не был заключен; что у ответчика не возникло каких-либо обязательств, связанных с обеспечением исполнения обязательств истца, суд пришел к правильному выводу, что у ответчика отсутствуют основания для удержания денежных средств, выплаченных истцом в счет вознаграждения за выдачу банковских гарантий и в соответствии со [статьями 368, 369, 378, 431, 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статьей 96](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" принял правильное решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы суда первой и апелляционной инстанций, а сводятся к несогласию с выводами суда относительно обстоятельств по делу и имеющихся в деле доказательств, а потому не могут быть положены в основу отмены обжалуемых судебных актов, так как заявлены без учета норм [части 2 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исключивших из полномочий суда кассационной инстанции установление обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешение вопросов достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, а также переоценку доказательств, которым уже была дана оценка судом первой или апелляционной инстанции.

Неправильное применение норм материального права и нарушения норм процессуального права, которые могли бы послужить основанием для отмены принятых по делу судебных актов в соответствии со [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в кассационной жалобе не указаны и судом кассационной инстанции не установлены, а потому кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Судебная коллегия обращает внимание, что в соответствии с [частью 3 статьи 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановления арбитражных судов округов, которыми не были отменены судебные приказы, отменены или изменены судебные акты, принятые в порядке упрощенного производства, не подлежат обжалованию в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь [статьями 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 21.12.2020 и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2021 по делу N А40-152910/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу публичного акционерного общества "БАНК УРАЛСИБ" - без удовлетворения.

Судья
М.Д.ЯДРЕНЦЕВА
