



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 26 ноября 2021 г. по делу N А40-226958/20

Резолютивная часть постановления объявлена 23 ноября 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 ноября 2021 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова В.В.,

судей: Латыповой Р.Р., Шевченко Е.Е.,

при участии в заседании:

от заявителя: представитель не явился, извещен;

от заинтересованного лица: Скирда Л.Н., доверенность от 17.09.2021;

от третьих лиц: представители не явились, извещены;

рассмотрев 23 ноября 2021 года в судебном заседании кассационную жалобу

заявителя - СПб ГКУ "ФКСР"

на решение от 01 апреля 2021 года

Арбитражного суда города Москвы,

на [постановление](#) от 17 июня 2021 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

по делу N А40-226958/20

по заявлению СПб ГКУ "ФКСР"

об оспаривании решения

к ФАС России,

третьи лица: ООО "РТС-тендер", ООО "СУ N 60", Комитет по государственному заказу Санкт-Петербурга,

установил:

СПб ГКУ "ФКСР" (далее - учреждение, заказчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ФАС России (далее - антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 20.08.2020 по делу N 20/44/105/1410.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО "РТС-тендер", ООО "СУ N 60" и Комитет по государственному заказу Санкт-Петербурга.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01 апреля 2021 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2021 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, СПб ГКУ "ФКСР" обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и **постановление** отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Заявитель жалобы считает судебные акты незаконными и необоснованными, как принятые с неправильным применением норм материального и процессуального права.

Заявитель и третьи лица, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не направили, что в силу **части 3 статьи 284** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя заинтересованного лица, проверив в порядке **статьи 286** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, 11.08.2020 Комитет по государственному заказу Санкт-Петербурга (далее - Комитет, уполномоченный орган) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru опубликовал извещение N 0172200002520000152 о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству здания амбулаторно-поликлинического корпуса ГБУЗ "Санкт-Петербургский клинический научно-практический центр специализированных видов медицинской помощи (онкологический)" по адресу: г. Санкт-Петербург, поселок Песочный, ул. Ленинградская, д. 68А, литер А, пос. Песочный, включая разработку проектной документации стадии РД.

Заказчиком указанной процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) выступило подведомственное Комитету по государственному заказу Санкт-Петербурга СПб ГКУ

"ФКСР".

Не согласившись с порядком оценки заявок на участие в запросе предложений, ООО "СУ N 60" обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика, уполномоченного органа при проведении указанного запроса предложений.

Согласно доводам указанной жалобы, заказчиком, уполномоченным органом в документации о проведении запроса предложений ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок по показателю "Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами, в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ", критерия "Квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации".

Решением антимонопольного органа от 20.08.2020 жалоба ООО "СУ N 60" признана обоснованной, а в действиях заказчика, уполномоченного органа установлены нарушения [пунктов 2 и 7 части 6 статьи 83.1](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчику, уполномоченному органу, Единой комиссии Комитета, оператору электронной площадки (ООО "РТС-тендер") выдано предписание об устранении выявленных нарушений [Закона](#) о контрактной системе.

Заказчик, не согласившись с вынесенным решением антимонопольного органа, обратился в Арбитражный суд города Москвы с соответствующим заявлением.

Отказывая заказчику в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций правомерно руководствовались следующим.

В соответствии с [пунктом 7 части 6 статьи 83.1](#) Закона о контрактной системе, одновременно с размещением извещения о проведении запроса предложений в электронной форме заказчик размещает в Единой информационной системе в сфере закупок утвержденную заказчиком документацию о проведении такого запроса, которая должна содержать критерии оценки заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок, в соответствии с [Законом](#) о контрактной системе.

В силу [части 8 статьи 32](#) Закона о контрактной системе, порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Заказчик для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в [пунктах 1 и 2 части 1 статьи 32](#) Закона о контрактной системе.

Согласно [пункту 3](#) Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 (далее - Правила N 1085), оценка - это процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями [Правил N 1085](#), лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не отклонены.

В соответствии с [пунктом 11](#) Правил N 1085, по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) Правил N 1085 в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев.

В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов. Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Суды указали, что в соответствии с [пунктом 10](#) Правил N 1085 в документации о закупке в отношении не стоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание не стоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг.

Если в соответствии с [пунктом 10](#) Правил N 1085 в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Также [пунктом 11](#) Правил N 1085 установлено, что в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, допускается установление в документации о закупке в качестве не стоимостного критерия оценки исключительно критерия оценки "Квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня

квалификации", показателей такого критерия, указанных в [пункте 27 \(2\)](#) Правил N 1085.

[Пунктом 27 \(2\)](#) Правил N 1085 установлено, что в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу особо опасных, технически сложных и уникальных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, по не стоимостному критерию оценки "Квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" в документации о закупке устанавливается один или несколько следующих показателей:

а) общая стоимость исполненных контрактов (договоров) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу;

б) общее количество исполненных контрактов (договоров) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу;

в) наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу.

Суды констатировали, что согласно документации о проведении запроса предложений установлен следующий порядок оценки заявок:

1) цена контракта - значимость критерия 60%;

2) критерий N 1 - значимость критерия 40%.

При этом в рамках критерия N 1 установлен показатель N 1, в рамках которого установлен следующий порядок оценки заявок: наличие у участника закупки оборудования и других материальных ресурсов (соответствующие установленным требованиям к производственной мощности) в собственности или в аренде.

Подтверждающими документами являются: электронные копии инвентарных карточек учета объектов основных средств унифицированной [формы ОС-6](#) и/или электронные копии договоров аренды (лизинга) и/или электронные копии договоров безвозмездного пользования и/или электронные копии договоров субаренды с приложением актов приема-передачи, подтверждающих факт передачи такого оборудования, машин и механизмов, технологических средств участнику настоящей закупки.

В то же время, как следует из материалов дела и установлено судами, объектом закупки является выполнение работ по строительству здания амбулаторно-поликлинического корпуса ГБУЗ "Санкт-Петербургский клинический научно-практический центр специализированных видов медицинской помощи (онкологический)", включая разработку проектной документации стадии РД.

Вместе с тем, установление в документации о закупке критериев оценки заявок, не коррелирующих с объектом закупки, влечет невозможность определить наиболее квалифицированного участника, в связи с чем у заказчика возникают необоснованные риски срыва выполнения работ контрагентом, не подтвердившим наличие у него опыта, необходимого для надлежащего выполнения обязательств.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, суды обоснованно заключили, что заказчиком неправомерно установлен показатель N 1 критерия N 1, что не соответствует [пункту 27 \(2\) Правил N 1085](#) и [Закону](#) о контрактной системе.

Кроме того, в рамках критерия N 1 установлен показатель "Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема" (далее - показатель N 2), в котором установлен следующий порядок оценки заявок: "Учитывается опыт участника по успешному выполнению строительных работ по строительству/реконструкции объектов капитального строительства, подтвержденный копиями контрактов (договоров), заключенных и надлежаще исполненных в период с 01.06.2016 до даты окончания подачи заявок на настоящий запрос предложений, сведения о которых размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в реестре контрактов, заключенных заказчиками ([Закон](#) о контрактной системе), и/или реестре договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки (Федеральный [закон](#) от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"), с ценой каждого такого контракта не менее 90% от начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится настоящий запрос предложений (стоимость в рублях)".

При этом согласно документации о запросе предложений в рамках показателя N 2 критерия N 1 предусмотрен следующий порядок присвоения баллов: "Отсутствие опыта выполнения работ (при отсутствии информации по данному показателю и/или при отсутствии подтверждающих документов) - 0 баллов; наличие опыта выполнения работ в количестве от одного до двух (включительно) исполненных контрактов (договоров) - 50 баллов; наличие опыта выполнения работ по трем и более контрактам (договорам) (при наличии подтверждающих документов) - 100 баллов".

Учитывая изложенное, суды обоснованно заключили, что антимонопольный орган пришел к правильному выводу о том, что вышеуказанный порядок присвоения баллов свидетельствует об отсутствии пропорциональной зависимости между количеством присваиваемых баллов и представленных к количественной оценке сведений, что не соответствует [Закону](#) о контрактной системе.

Кроме того, суды установили, что проектная документация размещена не в полном объеме, например, в Единой информационной системе в сфере закупок отсутствует раздел 11 "Смета на строительство объектов капитального строительства", часть 3 "Ведомости объемов работ и спецификации", в связи с чем потенциальным участникам закупки не представляется возможным определить объем выполняемых работ в рамках исполнения контракта, надлежащим образом ознакомиться с описанием объекта закупки.

Таким образом, как правомерно заключили суды, действия заказчика, разместившего в Единой информационной системе в сфере закупок проектную документацию не в полном объеме, нарушают [пункт 2 части 6 статьи 83.1](#) Закона о контрактной системе.

Кроме того, суды обоснованно заключили, что заказчиком неправомерно осуществлено объединение в один предмет закупки выполнение строительных работ и поставки вышеуказанных товаров, поскольку данные товары, работы образуют разные товарные рынки, не обладают какими-либо родовыми, однородными признаками, а также не имеют функциональную и технологическую связь между собой, что приводит к необоснованному ограничению количества участников закупки.

Таким образом, как правомерно заключили суды, вышеуказанные действия заказчика и уполномоченного органа нарушают [пункт 2 части 6 статьи 83.1](#) Закона о контрактной системе.

В связи с изложенным суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что решение антимонопольного органа является законным и обоснованным и не нарушает прав и законных интересов заказчика, в связи с чем обоснованно отказали заказчику в удовлетворении заявленных требований.

Кроме того, суды констатировали, что 19.01.2021 по результатам запроса котировок заключен государственный контракт.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм материального права судебной коллегией суда кассационной инстанции отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании этих норм.

Указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов. Каких-либо новых доводов кассационная жалоба не содержит, а приведенные в жалобе доводы не опровергают правильности принятых по делу судебных актов.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений [статьи 286](#) и [части 2 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, могущих повлиять на правильность принятых судами судебных актов либо влекущих безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Руководствуясь [статьями 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 01 апреля 2021 года и **постановление** Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2021 года по делу N А40-226958/20 оставить без изменения, кассационную жалобу СПб ГКУ "ФКСР" - без удовлетворения.

Председательствующий судья
В.В.КУЗНЕЦОВ

Судьи
Р.Р.ЛАТЫПОВА
Е.Е.ШЕВЧЕНКО