



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 27 декабря 2021 г. по делу N А40-155945/20-84-1099

Резолютивная часть постановления объявлена 21 декабря 2021 года

Полный текст постановления изготовлен 27 декабря 2021 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ананьиной Е.А.,

судей Гречишкина А.А., Кузнецова В.В.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) ООО "Нефтегазовые технологии и инженерные изыскания": не явились, извещены;

от ответчика (заинтересованного лица) ФАС России: не явились, извещены;

от третьего лица ООО "Газпром межрегионгаз": не явились, извещены;

рассмотрев 21 декабря 2021 г. в судебном заседании кассационную жалобу ООО "Газпром межрегионгаз"

на [решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 07 апреля 2021 г.,

[постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 06 августа 2021 г.

по делу N А40-155945/20-84-1099

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Нефтегазовые технологии и инженерные изыскания"

к Федеральной антимонопольной службе

о признании недействительным [решения](#) от 28 мая 2020 г. N 223ФЗ-400/20,

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз",

установил:

в Федеральную антимонопольную службу (далее - ФАС России, антимонопольный орган) поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью "Нефтегазовые технологии и

инженерные изыскания" (далее - ООО "НГТИИ", заявитель) на действия (бездействие) заказчика - общества с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз" (далее - ООО "Газпром межрегионгаз", заказчик, третье лицо) при проведении открытого конкурсного отбора в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ для нужд ООО "Газпром межрегионгаз" по строительству объектов газораспределения в Республике Карелия по программе газификации (номер извещения 32009052687) (далее - конкурсный отбор).

В обоснование жалобы ООО "НГТИИ" было указано на нарушение его прав действиями заказчика относительно ненадлежащей оценки его заявки по конкурентному отбору и установления в документации требования в части банковского сопровождения, а также сроков заключения договора.

По результатам рассмотрения жалобы комиссией ФАС России по контролю в сфере закупок (далее - комиссия) 28 мая 2020 г. принято [решение](#) N 223ФЗ-400/20, в соответствии с которым жалоба ООО "НГТИИ" признана необоснованной.

Считая свои права нарушенными, ООО "НГТИИ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ФАС России о признании указанного [решения](#) незаконным.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО "Газпром межрегионгаз".

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 07 апреля 2021 г., оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 06 августа 2021 г., заявленные требования удовлетворены. Признано недействительным [решение](#) ФАС России от 28 мая 2020 г. N 223ФЗ-400/20. Также разрешен вопрос о распределении между сторонами судебных расходов.

В кассационной жалобе ООО "Газпром межрегионгаз" просит об отмене принятых по делу судебных актов, полагая, что судами неправильно применены нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, указывая на отсутствие правовых оснований к выявлению нарушений в действиях заказчика, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями документации, которая не была оспорена заявителем в установленном законом порядке. Приведены также доводы о том, что судами не приняты во внимание обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по делу N А56-46052/2020.

Отзывы на кассационную жалобу не поступили.

Представители лиц, участвующих в деле, в заседание кассационной инстанции не явились.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований к отмене обжалуемых судебных актов.

Согласно [части 1 статьи 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают,

что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Антимонопольный орган в силу пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Исследовав и оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований и признания оспариваемого решения антимонопольного органа не соответствующим положениям действующего законодательства.

При этом судами установлено, что ООО "НГТИИ" обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика в части установления в документации о закупке сроков подписания договора с победителем конкурсного отбора (пункт 2.13.1) и установлении банка "Газпромбанк" (АО) для осуществления банковского сопровождения договоров (пункт 2.13.2), а также о признании незаконным итогового протокола закупки от 22 мая 2020 г. N 22-02-26/016-3 в части оценки заявки ООО "НГТИИ".

По итогам рассмотрения жалобы антимонопольный орган пришел к выводу о том, что ООО "НГТИИ" не представлено доказательств совершения заказчиком нарушений при оценке заявки заявителя. По требованиям о признании незаконными пунктов 2.13.1 и 2.13.2 документации о

закупке признаны антимонопольным органом не подлежащими рассмотрению в связи с подачей жалобы после окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

В части нарушений, допущенных ООО "Газпром межрегионгаз" при оценке заявки ООО "НГТИИ", судами установлено следующее.

Так, при оценке заявок заказчик признал, что содержание Технического предложения ООО "НГТИИ" является полным и соответствует требованиям заказчика (начислено по 5 баллов по каждому подкритерию).

Вместе с тем, заказчиком не приняты во внимание документы, приложенные к заявке ООО "НГТИИ", как подтверждение информации, изложенной в техническом предложении.

ООО "НГТИИ" представило документы, подтверждающие возможность выполнения всех видов работ, предусмотренных предметом закупки (строительство объектов газораспределительной системы), в том числе, документы, подтверждающие его соответствие требованиям, установленным действующим законодательствам и локальными актами ПАО "Газпром", так и документы, подтверждающие наличие у общества ресурсов, необходимых для выполнения работ.

Кроме того, ООО "НГТИИ" представило все необходимые документы, подтверждающие возможность создания организационной структуры управления выполнением работ, описанной в Техническом предложении.

В качестве подтверждения информации об организационной структуре управления выполнением работ в составе заявки заявителем были представлены следующие документы:

- справка о трудовых ресурсах, содержащая информацию о должностях, квалификации, образовании и трудовой функции работников, привлекаемых к управлению выполнением работ. К справке приложены копии трудовых книжек и трудовых договоров сотрудников истца, копии дипломов и удостоверений (Приложение N 15);

- сертификат соответствия N СДС.ТП.СМ. 14424-19 от 04.04.2019 об удостоверении системы менеджмента качества ООО "НГТИИ" требованиям [ГОСТ Р ИСО 9001:2015](#) (ISO 9001:2015) применительно к работам по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, строительству, реконструкции, капитальному ремонту и сносу объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, включая особо опасные, технически сложные и уникальные объекты капитального строительства (кроме объектов использования атомной энергии); деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений (стр. 30-31 Технического предложения).

В качестве подтверждения наличия у общества сотрудников, обладающих достаточной квалификацией для управления рисками в процессе выполнения работ, представлен сертификат Project Management Professional (PMP)@ - специалиста по управлению проектами, выданный международной некоммерческой профессиональной ассоциацией Институт управления проектами (PMI). Данный сертификат подтверждает квалификацию специалиста по вопросам управления проектами, в том числе, в области управления рисками (стр. 148 Технического предложения, п.

17.4 Описи).

Таким образом, ООО "НГТИИ" представило все необходимые документы, подтверждающие организацию системы управления качеством выполняемых работ и соответствия менеджмента качества ООО "НГТИИ" требованиям [ГОСТ Р ИСО 9001:2015](#) (ISO 9001:2015).

При рассмотрении вопроса о достаточности документов, представленных заявителем для подтверждения информации, изложенной в Техническом предложении, необходимо учитывать, что документация о конкурентном отборе не содержит перечня таких документов, в связи с этим, комплект документов, подтверждающих информацию, изложенную в техническом предложении, формируется участниками закупки по своему усмотрению с учетом данных, указанных в Техническом предложении.

Приняв во внимание изложенное, суды указали на то, что при начислении баллов по критерию "Оценка технического предложения" заказчиком необоснованно не приняты вышеуказанные документы, представленные ООО "НГТИИ" в составе заявки.

При этом заявка ООО "НГТИИ" предоставлялась заказчиком в ФАС России при рассмотрении жалобы, однако в оспариваемом [решении](#) вывод об отсутствии документов, подтверждающих информацию, указанную в техническом предложении, сделан на основании заявлений заказчика, сама заявка общества ФАС России не исследовалась.

Установив указанные обстоятельства, суды пришли к выводу о неправомерном начислении заказчиком обществу баллов по критерию Квалификация участника.

По подкритериям опыт выполнения работ в денежном и натуральном выражении заявке ООО "НГТИИ" начислено 0 баллов, несмотря на представление 19 договоров, подтверждающих опыт выполнения аналогичных работ, по 9 договорам представлена информация о частичном выполнении работ.

Все представленные договоры не приняты заказчиком к оценке, что признано законным ФАС России.

Между тем, в соответствии с пунктом 5.3 договоров, указанных в подпунктах 3, 5, 7, 8, 9 приложения N 13 (все договоры имеют единую форму), работы считаются фактически исполненными с момента подписания акта приемки законченного строительством объекта газораспределительной системы по [форме](#) СП 62.13330.2011 или акта приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией.

Согласно пункту 4.6 договоров в случаях, когда фактические расходы генподрядчика оказались менее тех, которые учитывались при определении цены работ, полученная экономия распределяется в пользу заказчика.

В качестве подтверждения исполнения вышеуказанных договоров в составе заявки представлены акты выполненных работ по [форме](#) КС-11 и акты приемки законченного строительством объекта газораспределительной системы по [форме](#) СП 62.13330.2011. Стоимость работ, указанная в актах, менее цены, предусмотренной договорами. Вместе с тем, данное обстоятельство не свидетельствует о том, что договоры являются неисполненными, так как

согласно представленным актам работы приняты заказчиком в отношении всех объектов строительства в порядке, установленном договоре, а полученная при выполнении работ экономия перераспределена в пользу заказчика.

В соответствии с разделами 6 - 7 договоров 17 18, 19 приложения N 13 (все договоры имеют единую форму), приемка выполненных работ осуществлялась путем подписания сторонами актов по [форме КС-2](#) и справки по [форме КС-3](#).

В качестве подтверждения исполнения вышеуказанных договоров в составе заявки представлены акты выполненных работ по [форме КС-2](#) и справки по [форме КС-3](#). Стоимость работ, указанная в актах, либо соответствует цене договора, либо превышает ее.

Таким образом, ООО "НГТИИ" представлена информация, как минимум о 8 исполненных (выполненных) договорах, не обоснованно не принятых к оценке заявки по подкритериям опыт выполнения работ в денежном и натуральном выражении.

Согласно пункту 2.5.1 документации о закупке участник должен подготовить заявку на участие в конкурентном отборе, в состав которой входят, документы, подтверждающие квалификацию участника, перечень которых приведен в пункте 3.5. документации о закупке.

В соответствии с пунктом 3.5 документации о закупке, информация о выполнении аналогичных договоров за последние три года предоставляется по установленной в Документации форме - Справки о выполнении аналогичных договоров (Форма 3).

Порядок заполнения Формы 3 установлен пунктом 5.7 документации о закупке.

Таким образом, решение заказчика о непринятии к оценке частично исполненных договоров не соответствует требованиям документации о закупке, однако ФАС России ошибочно сделан вывод о том, что к участию в оценке допускаются только исполненные договоры.

По подкритерию наличие отзывов заявке ООО "НГТИИ" начислено 0,1 баллов, что соответствует принятию к оценке 2 отзывов.

ООО "НГТИИ" согласно описи (приложение N 17) в составе заявки представлено 10 отзывов (приложение N 14), однако ФАС России указано о предоставлении только 2 отзывов.

Основания отклонения заказчиком 8 отзывов ФАС России не устанавливались.

По подкритерию соответствие персонала предъявляемым требованиям заявке ООО "НГТИИ" начислено 0 баллов.

В оспариваемом решении указано, что в форме 4 "справка о кадровых ресурсах", представленной в составе заявки ООО "НГТИИ", указано количество инженерно-технических работников и охранников менее необходимого количества, предусмотренного разделом 8 приложения N 2 Документации, что является основанием для присвоения заявке 0 баллов по данному критерию оценки.

Вместе с тем, согласно Методике оценки заявок, установленной в приложении N 3 к закупочной документации, установлено, что 0 баллов начисляется в случае, если общее

количество трудовых ресурсов менее количества, указанного в приложении N 2 к закупочной документации (техническая часть).

Согласно подпункту 2 пункта 8 приложения N 2 к закупочной документации общее количество сотрудников участника, привлекаемых к выполнению работ, должно составлять не менее 217 чел.

Заявка ООО "НГТИИ" содержит информацию о 411 работниках (приложение N 15), что исключает возможность присвоения заявке 0 баллов по данному подкритерию.

Кроме того, в справке о трудовых ресурсах общества приведена информация о 34 сотрудниках, наименование и описание должности которых содержит указание на выполнение задач инженера различных функциональных подразделений (подпункты 2 и 3 раздела управленческий персонал, подпункты 3, 4, 7, 9 - 27, 32 - 34, 46, 47, 51, 59, 63, 64 раздела специалисты справки о трудовых ресурсах), а также о 12 сотрудниках, описание должностей которых содержит указание на осуществление управления и контроля за проектными и строительно-монтажными работами (подпункты 1, 2, 5, 6, 8, 28 - 31, 48, 49, 62 раздела специалисты справки о трудовых ресурсах).

Таким образом, обществом представлена информация о привлечении к выполнению работ 46 инженерно-технических работников, при этом документацией о закупке предусмотрено привлечение не менее 23 инженерно-технических работников.

Документация о закупке не содержит требований о необходимом количестве охранников.

В заявке участника соотношение МОП к охранникам может быть установлено как 13 к 0, так как иное документацией о конкурентном отборе не установлено.

Относительно выводов антимонопольного органа о том, что не подлежат рассмотрению требования общества о признании незаконными пунктов 2.13.1 и 2.13.2 документации о закупке в связи с подачей жалобы после окончания срока подачи заявок на участие в закупке, судами указано на то, что указанные требования подлежала рассмотрению ФАС России в соответствии с [частью 2 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции.

Судами также приняты во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дела N А56-46052/2020.

Выводы судов основаны на имеющихся в материалах дела доказательствах и соответствуют положениям действующего законодательства. Оснований для иной оценки у суда кассационной инстанции не имеется.

Принимая во внимание изложенное, суд кассационной инстанции полагает обоснованным вывод судов о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, указывают на несогласие заявителя с выводами судов, сделанных на основании оценки представленных в материалы дела доказательств.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой

правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права с учетом доводов кассационной жалобы, а также проверкой соответствия выводов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам ([части 1 и 3 статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции не входит переоценка представленных суду доказательств и сделанных на основании их оценки выводов.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция не усматривает каких-либо нарушений норм материального или процессуального права, которые могли бы служить основанием к отмене или изменению принятых судебных актов.

Учитывая изложенное обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 07 апреля 2021 г., [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 06 августа 2021 г. по делу N А40-155945/20-84-1099 оставить без изменения, кассационную жалобу ООО "Газпром межрегионгаз" - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Е.А.АНАНЬИНА

Судьи
А.А.ГРЕЧИШКИН
В.В.КУЗНЕЦОВ