



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 29 марта 2022 г. по делу N А40-33507/21

Резолютивная часть постановления объявлена 22 марта 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 29 марта 2022 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова В.В.,

судей: Латыповой Р.Р., Шевченко Е.Е.,

при участии в заседании:

от заявителя: Шпрыкова Е.В., доверенность от 08.02.2022;

от заинтересованного лица: представитель не явился, извещен;

от третьего лица: представитель не явился, извещен;

рассмотрев 22 марта 2022 года в судебном заседании кассационную жалобу

заявителя - ОКУ "Липецкавтодор"

на решение от 15 сентября 2021 года

Арбитражного суда города Москвы,

на [постановление](#) от 06 декабря 2021 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

по делу N А40-33507/21

по заявлению ОКУ "Липецкавтодор"

об оспаривании [решения](#)

к ФАС России,

третье лицо: АО "ЕЭТП",

установил:

ОКУ "Липецкавтодор" (далее - общество, заказчик) обратилось в Арбитражный суд города

Москвы с заявлением к ФАС России (далее - антимонопольный орган) о признании незаконным [решения](#) от 19.11.2020 по делу N П-219/20.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено АО "ЕЭТП".

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 15 сентября 2021 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

[Постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 06 декабря 2021 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ОКУ "Липецкавтодор" обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и [постановление](#) отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель жалобы считает судебные акты незаконными и необоснованными, как принятые с неправильным применением норм материального и процессуального права.

Заинтересованное лицо и третье лицо, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не направили, что в силу [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Документы, приложенные к кассационной жалобе заявителя и указанные в пунктах 3, 5 - 7 приложения, возвращены представителю ОКУ "Липецкавтодор" в судебном заседании, поскольку в соответствии со [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не собирает доказательства.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя заявителя, проверив в порядке [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, ФАС России, рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи обращение, содержащее информацию о признаках нарушения Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) в действиях заказчика, аукционной комиссии ОКУ "Липецкавтодор" (далее - аукционная комиссия) при проведении заказчиком, Аукционной комиссией, АО "ЕЭТП" (далее - оператор электронной площадки) электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального значения в районах Липецкой области в

2020 году (3 очередь) (номер извещения в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) - 0846500000320000012), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с [пунктом 2 части 15 статьи 99](#) Закона о контрактной системе приказом ФАС России от 19.11.2020 N 1131/20 установила, что в соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено в ЕИС 11.02.2020;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - аукцион;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта - 304.676.755,20 руб.;
- 4) источник финансирования - средства областного бюджета, КБК - 03804091410220020244, 0380409141К1Д3932244;
- 5) дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе - 27.02.2020;
- 6) на участие в закупке подано 3 заявки, допущенные к участию в аукционе;
- 7) дата проведения аукциона - 28.02.2020;
- 8) в период проведения аукциона предложения о цене контракта подавали 3 участника закупки, 1 из которых признан соответствующим требованиям документации об аукционе и [Закона](#) о контрактной системе;
- 9) победителем аукциона признано ООО "Транспортная компания "Руслан-1" с предложением о цене контракта 301.629.987,64 руб.

По результатам рассмотрения обращения ФАС России вынесено [решение](#) о наличии в действиях заказчика нарушения [пункта 1 части 1, части 4 статьи 31, части 6 статьи 66, части 3 статьи 68](#) Закона о контрактной системе, в действиях аукционной комиссии нарушение [части 7 статьи 69](#) Закона о контрактной системе.

Суды установили, что срок, предусмотренный [частью 4 статьи 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обществом не пропущен.

В соответствии со [статьей 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно [части 4 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий

(бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно [части 5 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом [части 1 статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Исследовав материалы дела, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении заявленных обществом требований, исходя из следующего.

Согласно [пункту 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с [частью 3.1 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе в случае включения в документацию о закупке проектной документации должна содержать исключительно согласие участника закупки на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе (такое согласие дается с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Судами установлено, что в соответствии с [частью 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3.1 и 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

Согласно извещению о проведении аукциона и документации об аукционе предметом

контракта является выполнение работ по ремонту автомобильных дорог.

В соответствии с проектной документацией, размещенной в ЕИС, в ходе исполнения государственного контракта, заключенного по результатам проведения аукциона, подрядчиком подлежат выполнению, в том числе следующие виды работ: "устройство дополнительного слоя из щебня толщиной 10 см для ресайклинга", "устройство покрытия асфальтобетона толщиной 7 см", "ресайклинг дорожного полотна на глубину 0,25 м", "устройство нижнего слоя основания из щебня М > 600 м² 853 фракции 40 - 70 толщиной 15 см".

Комиссией антимонопольного органа установлено, что согласно инструкции по заполнению заявки документации об аукционе первая часть заявки должна содержать, в том числе, конкретные показатели товаров, соответствующие значениям, установленным в документации об аукционе.

Пунктом 8 инструкции участникам закупки документации об аукционе установлены, в том числе, конкретные характеристики товара, используемого при выполнении закупаемых работ.

Суды указали, что с учетом вышеизложенного Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о том, что заказчиком неправомерно установлено требование о предоставлении конкретных показателей товаров в составе заявки на участие в аукционе, поскольку при проведении закупки с учетом особенностей, предусмотренных [пунктом 8 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе, необходимо устанавливать требование о предоставлении исключительно согласия участника закупки на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе.

[Пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно [части 1 статьи 55.8](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации (далее - СРО) в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства.

Таким образом, суды правомерно отметили, что выполнение работ по капитальному ремонту может осуществляться только индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом являющимся членом СРО.

Суды установили, что согласно сведениям, представленным в ЕИС, предметом закупки

являются выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального значения в районах Липецкой области в 2020 году (3 очередь).

В соответствии с проектной документацией, размещенной в ЕИС, в ходе исполнения государственного контракта, заключенного по результатам проведения аукциона, подрядчиком подлежат выполнению, в том числе следующие виды работ: "устройство дополнительного слоя из щебня толщиной 10 см для ресайклинга", "устройство покрытия асфальтобетона толщиной 7 см", "ресайклинг дорожного полотна на глубину 0,25 м", "устройство нижнего слоя основания из щебня М > 600 м² 853 фракции 40 - 70 толщиной 15 см", которые в соответствии с [частью 2](#) приказа Минтранса России от 16.11.2012 N 402 "Об утверждении Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог" (далее - Приказ N 402), [пунктом 25.2](#) приказа Минрегиона России от 30.12.2009 N 624 "Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства", относятся к выполнению работ по капитальному ремонту автомобильных дорог.

Приказом N 402 утверждена [Классификация](#) работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог: **II. Классификация работ по капитальному ремонту автомобильных дорог:**

при капитальном ремонте проводятся следующие работы:

а) усиление дорожной одежды при несоответствии ее прочности транспортным нагрузкам с исправлением продольных и поперечных неровностей, укладкой выравнивающих и дополнительных слоев основания и покрытия (в том числе с армирующими, трещино-прерывающими и другими материалами), устройство более совершенных типов покрытий с использованием существующих дорожных одежд в качестве основания; перекрытие изношенных цементобетонных покрытий слоями из асфальтобетона или асфальтобетона;

б) полная замена дорожной одежды на новую, более прочную и долговечную;

в) уширение дорожной одежды до норм, соответствующих категории ремонтируемого участка автомобильной дороги, в том числе при увеличении полос движения без изменения категории дороги и дополнительного землеотвода;

г) укрепление обочин;

д) устройство недостающих бордюров и укрепительных полос по краям совершенствованных покрытий и недостающих бордюров по краям тротуаров;

е) укладка основания и покрытия с использованием материалов старого покрытия, в том числе путем холодной регенерации старых конструктивных слоев с добавлением органических и неорганических материалов и устройством новых слоев покрытий.

Вместе с тем, суды установили, что согласно ведомости объемов и стоимости работ необходимо выполнять в том числе работы:

-
- устройство дополнительного слоя из щебня толщиной 10 см для ресайклинга;
 - устройство покрытия асфальтобетона толщиной 7 см;
 - ресайклинг дорожного полотна на глубину 0,25 м;
 - устройство нижнего слоя основания из щебня $M > 600$ м² 853 фракции 40 - 70 толщиной 15 см.

По общему правилу в соответствии с [Приказом N 402](#) устройство оснований автомобильной дороги не может являться текущим ремонтом.

С учетом вышеизложенного, суды пришли к обоснованному выводу о том, что выполнение работ по предмету закупки относится к капитальному ремонту, в связи с чем документация об аукционе неправомерно не содержит положения о том, что участник закупки должен являться членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств), а также в документации об аукционе.

Согласно [пункту 6 части 5 статьи 63](#) Закона о контрактной системе, в извещении о проведении электронного аукциона указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1 и частями 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с [частью 4 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с [частью 2 статьи 31](#) Закона о контрактной системе дополнительных требований к участникам закупок заказчика при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

[Приложением N 1](#) к постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 N 99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" (далее - Постановление N 99) установлены дополнительные требования к участникам закупки.

Суды установили, что пунктом 18.2 документации об аукционе установлено требование к участникам аукциона о представлении документов, подтверждающих опыт, в соответствии с [пунктом 2\(3\)](#) приложения N 1 Постановления N 99.

Вместе с тем, указанное требование установлено заказчиком ненадлежащим образом, так как при закупке работ по капитальному ремонту линейного объекта следует устанавливать

дополнительное требование в соответствии с [пунктом 2\(1\)](#) приложения N 1 Постановления N 99.

В соответствии с [частью 3 статьи 68](#) Закона о контрактной системе, днем проведения электронного аукциона является рабочий день, следующий за датой окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в таком аукционе. При том, что электронный аукцион в случае включения в документацию о закупке в соответствии с [пунктом 8 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе проектной документации проводится через четыре часа после окончания срока подачи заявок на участие в указанном электронном аукционе.

Суды отметили, что согласно сведениям, размещенным в ЕИС, дата и время окончания подачи заявок на участие в аукционе - 27.02.2020. При этом дата проведения аукциона - 28.02.2020.

Таким образом, суды правомерно заключили, что установленная дата проведения аукциона не соответствует требованиям [части 3 статьи 68](#) Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу о том, что указанные действия заказчика нарушают [пункт 1 части 1, часть 4 статьи 31, часть 6 статьи 66, часть 3 статьи 68](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с [частью 2 статьи 69](#) Закона о контрактной системе, аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей [статьей](#). Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с [частью 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) [статьи 31](#) Закона о контрактной системе;
- 3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со [статьей 14](#) Закона о контрактной системе.

Согласно [части 7 статьи 69](#) Закона о контрактной системе, принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным

документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно [пункту 2\(1\)](#) приложения N 1 к Постановлению N 99, к участникам закупки на выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильных дорог, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей устанавливается наличие за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу линейного объекта либо одного контракта (договора), заключенного в соответствии с Федеральным [законом](#) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" или Федеральным [законом](#) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" на выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильных дорог.

При этом в случае осуществления закупки, начальная (максимальная) цена контракта по которой составляет более 100 млн. руб., стоимость такого одного исполненного контракта (договора) должна составлять не менее 40 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

При этом к документам, подтверждающим соответствие участников закупки дополнительным требованиям, относятся:

- копия исполненного контракта (договора);

- копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные [частью 2 статьи 9](#) Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете", и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке;

- копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

Суды установили, что в соответствии с извещением об осуществлении закупки и документацией об аукционе начальная (максимальная) цена контракта составляет 304.676.755,20 руб.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 04.03.2020 N 0846500000320000012-3 заявка участника закупки с "идентификационным номером "7" (ООО "СМУ-90") признана не соответствующей требованиям документации об аукционе в связи с отсутствием в составе аккредитационных документов, направляемых оператором электронной площадки, сведений, подтверждающих соответствие участника закупки дополнительным требованиям, установленным [Постановлением](#) N 99, а именно: в связи с отсутствием копии исполненного контракта (договора) на соответствующую сумму.

Суды указали, что Комиссией антимонопольного органа установлено, что заявка общества, поданная на участие в аукционе, содержит, в том числе:

- копию муниципального контракта от 01.08.2018 N Ф.2018.367593, заключенного между Департаментом транспорта и автомобильных дорог Воронежской области и ООО "СМУ-90" на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения в муниципальных районах Воронежской области с ценой контракта в размере 479.932.368,27 руб.;

- копии актов выполненных работ на общую сумму 478.930.424,89 руб.

На заседании Комиссии антимонопольного органа представители заказчика пояснили, что аукционной комиссией при оценке опыта участников закупки в соответствии с [Постановлением N 99](#) учитывались исключительно сведения, представленные оператором электронной площадки в составе аккредитационных документов участников. При этом контракт не учитывался аукционной комиссией, так как направлялся участником закупки в составе второй части заявки на участие в аукционе.

Вместе с тем, суды обоснованно заключили, что приложенные в составе заявки с идентификационным номером "7" документы представлены в полном объеме и соответствуют [Постановлению N 99](#).

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что представленные участником документы в совокупности подтверждают имеющийся у него опыт исполнения контракта, связанного с выполнением работ, сопоставимых с работами, выполнение которых является объектом закупки, а подход комиссии заказчика к подтверждению опыта работ участника является излишне формальным и не соответствует принципам и целям закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, поскольку приводят к ограничению конкуренции, в частности, к необоснованному ограничению числа участников закупок, в связи с чем у комиссии заказчика не имелось оснований для принятия [решения](#) о несоответствии второй части заявки положениям аукционной документации.

В связи с изложенным суды первой и апелляционной инстанций обоснованно отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм материального права судебной коллегией суда кассационной инстанции отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании этих норм.

Указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов. Каких-либо новых доводов кассационная жалоба не содержит, а приведенные в жалобе доводы не опровергают правильности принятых по делу судебных актов.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений [статьи 286](#) и [части 2 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, могущих повлиять на правильность принятых судами судебных актов либо влекущих безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Руководствуясь [статьями 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[Решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 15 сентября 2021 года и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 06 декабря 2021 года по делу N А40-33507/21 оставить без изменения, кассационную жалобу ОКУ "Липецкавтодор" - без удовлетворения.

Председательствующий судья
В.В.КУЗНЕЦОВ

Судьи
Р.Р.ЛАТЫПОВА
Е.Е.ШЕВЧЕНКО