



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 8 июня 2021 г. N Ф06-4500/2021

Дело N А72-12639/2020

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Сабирова М.М.,

судей Топорова А.В., Желаевой М.З.,

в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу областного государственного казенного учреждения "Ульяновскоблстройзаказчик", г. Ульяновск,

на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 16.12.2020 и [постановление](#) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2021

по делу N А72-12639/2020

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "СтройТрансСервис", Самарская область, г. Тольятти (ИНН 6321334831, ОГРН 1146320001728) к областному государственному казенному учреждению "Ульяновскоблстройзаказчик" (ОГРН 1047300995169, ИНН 7325048632) о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "СтройТрансСервис" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с исковым заявлением к областному государственному казенному учреждению "Ульяновскоблстройзаказчик" (далее - Учреждение) о взыскании 70 677 руб. 70 коп. неосновательного обогащения, полученного в размере обеспечения заявки на участие в электронном аукционе N 0168200002420000211, 459 руб. 60 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.07.2020 по 21.09.2020, судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб.

Исковое заявление мотивировано отсутствием у Учреждения оснований для удержания денежных средств, полученных от Общества в качестве обеспечительного платежа.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 12.10.2020 исковое заявление принято к производству для рассмотрения в порядке упрощенного производства.

Учреждение в отзыве на исковое заявление просило отказать в его удовлетворении, поскольку денежные средства получены Учреждением в порядке [части 27 статьи 44](#) Федерального

закона N 44-ФЗ и не могут быть расценены как неосновательное обогащение.

Определением от 24.11.2020 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 16.12.2020 исковые требования удовлетворены.

Решение суда первой инстанции мотивировано тем, что в действиях Общества отсутствовал признак систематичности, поскольку заявки рассматривались одновременно, являлись однородными и имели одинаковый порок, в связи с чем, у Учреждения отсутствовали правовые основания для получения денежных средств в размере обеспечительного платежа в качестве меры гражданско-правовой ответственности Общества.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2021 решение суда первой инстанции от 16.12.2020 оставлено без изменения.

В обоснование принятого по делу судебного акта апелляционный суд указал на правомерность выводов суда первой инстанции.

Не согласившись с выводами судебных инстанций, Учреждение обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся судебные акты отменить и отказать Обществу в удовлетворении исковых требований.

В обоснование поданной по делу кассационной жалобы Учреждение ссылается на неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

Судебные инстанции, по мнению заявителя кассационной жалобы, не учли, что решения о несоответствии заявок по вторым частям аукционной документации Обществом не были обжалованы, перечисление денежных средств Учреждению произошло по вине самого участника размещения заказа, проведение Учреждением оценки систематичности нарушений законодательством не предусмотрено.

В соответствии с положениями статей 156, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена судебной коллегией в отсутствие представителей участвующих в деле лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Проверив законность обжалованных по делу судебных актов, правильность применения норм материального и процессуального права в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обсудив доводы кассационной жалобы Учреждения, судебная коллегия суда округа не находит правовых оснований для удовлетворения поданной по делу кассационной жалобы.

Из представленных в материалы дела доказательств усматривается следующее.

Общество 27.02.2020 разместило одновременно три заявки на участие в трех электронных аукционах N 0168200002420000223, N 0168200002420000225, N 0168200002420000211 на электронной площадке <http://sberbank-ast.ru>, наименование объектов закупки - "Строительство

"Фельдшерско-акушерский пункт в с. Труслейка Инзенского района Ульяновской области"; "Строительство "Фельдшерско-акушерский пункт по адресу: Ульяновская область, Чердаклинский район, с. Петровское, ул. Центральная"; "Строительство "Фельдшерско-акушерский пункт в с. Белое Озеро Майнского района Ульяновской области".

На основании [пункта 1 части 6 статьи 69](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) заявки Общества были признаны не соответствующим требованиям, установленным аукционной документацией, поскольку имелось несоответствие участника аукционов требованиям, установленным в соответствии с [частью 2 статьи 31](#) Закона о контрактной системе - представленная выписка из реестра членов саморегулируемой организации ([части 4, 5 статьи 55.17](#) Градостроительного Кодекса Российской Федерации) не давала права заключать договоры строительного подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров, что подтверждено протоколами подведения итогов от 03.03.2020.

14.04.2020 оператор электронной площадки на основании [пункта 27 статьи 44](#) Закона о контрактной системе денежные средства в размере обеспечения заявки на участие в последнем аукционе N 0168200002420000211 в сумме 70 677 руб. 70 коп. перечислил заказчику - Учреждению.

Обществом в адрес Учреждения направлялась претензия с просьбой вернуть денежные средства в сумме 70 677 руб. 70 коп., обеспечивавшие третью заявку согласно [частям 1 и 2 статьи 44](#) Закона о контрактной системе.

Поскольку претензия оставлена Учреждением без исполнения, Общество обратилось в арбитражный суд с требованиями по настоящему делу.

Удовлетворяя исковые требования, судебные инстанции исходили из следующего.

Согласно [пункту 1 статьи 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно [пункту 2 статьи 1107](#) Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами ([статья 395](#)) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В [пункте 31](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, разъяснено, что оценивая систематичность нарушений и решая вопрос о допустимости перечисления суммы обеспечения заявки заказчику, необходимо учитывать характер допущенных нарушений при подаче заявок, их тождественность, возможность участника восполнить недостатки уже поданных заявок ввиду признания их не соответствующими требованиям аукционной документации. Судебной коллегией обращено внимание на то, что при оценке систематичности необходимо учитывать характер допущенных нарушений, их аналогичность, которая, несмотря на подачу нескольких заявок может свидетельствовать о наличии одного нарушения, а также исследовать отсутствие у участника возможности восполнить недостатки уже поданных заявок ввиду признания их одновременно не соответствующими требованиям аукционной документации. Заблаговременное ознакомление участника аукциона с аукционной документацией, в том числе касающееся содержания и подачи заявок на участие в аукционах, само по себе не свидетельствует о том, что участник имеет возможность не допустить ошибок при подготовке и направлении заявки, несет все риски, связанные с участием в торгах и возможность наступления для него неблагоприятных последствий.

Указанная позиция подтверждается в [Определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 19.08.2020 N 308-ЭС20-10901 по делу N А32-22607/2019; [Определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2019 N 302-ЭС19-25774 по делу N А58-8785/2018; [постановлении](#) Арбитражного суда Центрального округа от 16.10.2020 по делу N А84-3831/2019; [постановлении](#) Восьмого Арбитражного апелляционного суда от 16.09.2020 по делу N А70-6778/2020.

Как следует из материалов дела, спорные денежные средства перечислены оператором площадки Учреждению в соответствии с [пунктом 27 статьи 44](#) Закона о контрактной системе.

В [пункте 27 статьи 44](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае, если в течение одного квартала на одной электронной площадке в отношении вторых частей трех заявок на участие в электронном аукционе, поданных одним участником такого аукциона, аукционной комиссией приняты решения о несоответствии указанных заявок требованиям, предусмотренным документацией о таком аукционе, по основаниям, установленным [пунктом 1 части 6 статьи 69](#) настоящего Федерального закона (за исключением случаев, если этот участник обжаловал данные решения и по результатам обжалования принято решение о необоснованности данных решений), оператор электронной площадки по истечении тридцати дней с даты принятия последнего из данных решений перечисляет заказчику денежные средства, внесенные этим участником в качестве обеспечения последней заявки на счет, который указан заказчиком и на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

Из смысла [части 27 статьи 44](#) Закона о контрактной системе следует, участник размещения заказа достоверно должен знать, что в течение квартала на одной электронной площадке уже три его заявки не соответствуют требованиям в отношении вторых частей, что позволяет судить о виновных действиях такого участника.

При этом, финансовая санкция, предусмотренная [частью 27 статьи 44](#) Закона о контрактной системе, является мерой гражданско-правовой ответственности за систематические (три раза в течение квартала на одной электронной площадке) предоставление во второй части заявок на участие в аукционе сведений, не соответствующих требованиям аукционной документации.

По результатам анализа материалов дела, судебные инстанции пришли к выводу, что в действиях Общества отсутствовал признак систематичности, поскольку все его заявки подавались одновременно, рассматривались аукционной комиссией также одновременно, заявки являлись однородными и имели одинаковый порок. Общество заблуждалось относительно того, что представленными документами доказало свое право заключать договора строительного подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров. Действия Общества не могут быть оценены как систематическая небрежность в оформлении документации с игнорированием ранее выявленных нарушений.

При изложенных обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии в действиях Общества признака систематичности, необходимого для привлечения к гражданско-правовой ответственности в порядке [части 27 статьи 44](#) Закона о контрактной системе, поскольку Общество, подав одновременно заявки с одинаковыми нарушениями, не могло заранее знать о том, что его очередная заявка не соответствует требованиям.

Оценив представленные в дело доказательства по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и установив отсутствие у Учреждения правовых оснований для получения денежных средств, судебные инстанции правомерно удовлетворили исковые требования, взыскав с Учреждения в пользу Общества спорную сумму в качестве неосновательного обогащения.

Доводы Учреждения относительно отсутствия обжалования решения о несоответствии заявок по вторым частям аукционной документации Обществом, а также о том, что Общество заблаговременно знало, что выписка из реестра членов саморегулируемой организации не дает права заключать договоры строительного подряда с использованием конкурентных способов, не опровергают установленные по делу обстоятельства и не могут поставить под сомнение правильность применения судами норм материального и процессуального права.

Указание в кассационной жалобе на отсутствие в [Законе](#) о контрактной системе обязанности Учреждения по оценке систематичности допущенных нарушений не свидетельствует о незаконности судебных актов, поскольку положениями [части 27 статьи 44](#) Закона о контрактной системе предусмотрено привлечение к гражданско-правовой ответственности участника закупки именно в случае систематичности нарушений.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судебных инстанциях, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

При изложенных выше обстоятельствах судом округа правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебных актов не установлены.

На основании изложенного и руководствуясь [статьями 286, 287, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 16.12.2020 и [постановление](#) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2021 по делу N А72-12639/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные [статьями 291.1, 291.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
М.М.САБИРОВ

Судьи
А.В.ТОПОРОВ
М.З.ЖЕЛАЕВА