



КонсультантПлюс

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.03.2019 N Ф06-44491/2019 по делу N А55-7449/2018

Требование: О взыскании долга по муниципальному контракту, стоимости дополнительных работ.

Обстоятельства: Подрядчик указал на наличие на стороне заказчика задолженности за выполненные работы.

Решение: Требование удовлетворено в части взыскания стоимости дополнительных работ в пределах 10 процентов от стоимости договора, поскольку установлено, что данные работы были согласованы с заказчиком, выполнение указанных работ было необходимо для обеспечения цели

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 03.08.2023

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 марта 2019 г. N Ф06-44491/2019

Дело N А55-7449/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 21 марта 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 марта 2019 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Желаевой М.З.,

судей Вильданова Р.А., Гильмановой Э.Г.,

при участии представителя:

истца - Сагандыкова Б.И. (генеральный директор), решение единственного учредителя общества с ограниченной ответственностью "Стройбизнесинвест" от 06.05.2016 N 1,

в отсутствие:

ответчика - извещен надлежащим образом,

третьих лиц - извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Департамента градостроительства городского округа Самара

на [постановление](#) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2018 (председательствующий судья Туркин К.К., судьи Демина Е.Г., Кузнецов С.А.)

по делу N А55-7449/2018

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Стройбизнесинвест" (ОГРН 1166313096267) к Департаменту градостроительства городского округа Самара (ОГРН 1036300450086) о взыскании 6 004 443 руб. 67 коп.,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Департамента финансов и экономического развития администрации городского округа Самара; общества с ограниченной ответственностью "ГлавРосСтрой"; общества с ограниченной ответственностью "Архстройпроект"; Государственного автономного учреждения Самарской области "Государственная экспертиза проектов в строительстве",

установил:

в Арбитражный суд Самарской области обратилось общество с ограниченной ответственностью "Стройбизнесинвест" (далее - Общество, истец) с исковым заявлением к Департаменту градостроительства городского округа Самара (далее - Департамент, ответчик) о взыскании 6 004 443 руб. 67 коп., в том числе: 527 223 руб. 95 коп. - долг по муниципальному контракту от 21.06.2017 N 00213, 5 477 219 руб. 72 коп. - стоимость дополнительных работ.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Департамент финансов и экономического развития администрации городского округа Самара; общество с ограниченной ответственностью "ГлавРосСтрой"; общество с ограниченной ответственностью "Архстройпроект"; Государственное автономное учреждение Самарской области "Государственная экспертиза проектов в строительстве".

Решением Арбитражный суд Самарской области от 21.08.2018 отказано в удовлетворении иска. Судебный акт мотивирован тем, что цена контракта является твердой, определена на весь срок исполнения контракта (пункт 2.1 контракта), взыскание неосновательного обогащения за фактически выполненные при отсутствии государственного контракта (непредусмотренные контрактом) работы открывало бы для недобросовестных исполнителей работ и государственных заказчиков возможность приобретать незаконные имущественные выгоды в обход закона (пункт 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.02.2014 N 165 "Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными").

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2018 решение Арбитражный суд Самарской области от 21.08.2018 отменено, по делу принят новый судебный акт. Исковые требования удовлетворены в части. С Департамента градостроительства городского округа Самара в пользу общества с ограниченной ответственностью "Стройбизнесинвест" взыскано 3 962 138 руб., отказано в удовлетворении остальной части иска. В возмещение расходов по уплате государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе с ответчика в пользу истца взыскано 34 988 руб. и 1980 руб. соответственно.

Апелляционная коллегия, удовлетворяя иск в части, признала выполненные истцом дополнительные работы в пределах стоимости 10% от стоимости договора необходимыми для обеспечения цели контракта и согласованными с заказчиком.

Законность вынесенных по делу судебных актов проверяется в порядке [статьи 274](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе ответчика, который полагает, что арбитражным судом апелляционной инстанции при вынесении обжалуемого [постановления](#) нарушены нормы права, выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам. В связи с этим, заявитель полагает обжалуемый по делу судебный акт подлежащим отмене, с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

В силу [части 1 статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела, принятии обжалуемых судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Истцом представлен отзыв на кассационную жалобу, в котором просит отказать в удовлетворении жалобы, ссылаясь на несостоятельность доводов заявителя.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель истца возражал против удовлетворения кассационной жалобы. Ответчик и третьи лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку своих представителей в суд кассационной инстанции не обеспечили, что в силу [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя истца, проверив в порядке [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятого по делу [постановления](#), судебная коллегия не находит правовых оснований для удовлетворения кассационной жалобы, в связи со следующим.

При рассмотрении спора по существу судами установлено, что между Департаментом (заказчик) и Обществом (подрядчик) 21.06.2017 был заключен муниципальный контракт N 00213 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту "Строительство пристроя к зданию МОУ "Самарский медико-технический лицей по ул. Полевая 74".

Предметом контракта является разработка рабочей документации по объекту, чертежей сложных вспомогательных и временных зданий, сооружений, выполнение строительно-монтажных работ (пункт 1.1 контракта).

Цена контракта составляет 39 621 379 руб. 72 коп. и включает стоимость всех строительно-монтажных работ, товаров, необходимых для исполнения обязательств по контракту, работ по подготовке к сдаче объекта заказчику. Цена контракта является твердой, определена на весь срок исполнения контракта (пункт 2.1 контракта).

Пунктом 4.1 контракта определен срок выполнения работ - с момента заключения контракта по 25.11.2017.

Оплата работ, выполненных в соответствии с условиями контракта, осуществляется поэтапно, в пределах цены контракта согласно представленным подрядчиком справкам о стоимости выполненных работ и затрат по [форме КС-3](#), с подтверждением объемов актами о приемке выполненных работ по [форме КС-2](#) в течение 30 календарных дней со дня подписания сторонами актов о приемке выполненных работ по [форме КС-2](#) и справок о стоимости выполненных работ и затрат по [форме КС-3](#) в пределах лимитов бюджетных ассигнований, утвержденных сводной бюджетной росписью расходов на соответствующий финансовый год по данному объекту (пункт 7.1 контракта).

Судебные инстанции правомерно к правоотношениям сторон, возникшим на основании муниципального контракта, применили положения [главы 37](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

В соответствии с [пунктом 1 статьи 740](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить

по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Подрядные строительные работы, предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд - [пункт 1 статьи 763](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату в силу [пункта 2 статьи 763](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 743](#) Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете в порядке [пункта 1 статьи 743](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно [пункту 1 статьи 721](#) Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполняемой работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора - требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

[Пунктом 1 статьи 746](#) Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со [статьей 711](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу [пункта 4 статьи 753](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

По делу установлено, что истец не доказал наличие обстоятельств, свидетельствующих о правомерности требований, превышающих увеличение 10% от цены или объема, предусмотренных контрактом, не доказал, что в случае их невыполнение грозило бы годности и прочности результата выполняемой работы.

Исковые требования в данной части, превышающей 10% от цены контракта, правомерно оставлены без удовлетворения.

Принимая во внимание, что построенные титульные временные здания и сооружения в эксплуатацию Департаменту не передавались, в его основные средства не зачислялись, ответчик обоснованно отказался от подписания акта-347/1 на основании письма Департамента от 02.08.2017 N Д05-01-01/7562-3-1, апелляционная коллегия правомерно отказала в удовлетворении требования истца о взыскании 527 223 руб. 95 коп.

Между тем суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований относительно выполненных дополнительных работ в пределах стоимости 10% от стоимости контракта.

Согласно [части 1 статьи 64](#), [части 2 статьи 65](#), [статье 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам, предусмотренным [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе локальные сметы, акты выполненных работ, принимая во внимание пояснения истца о необходимости выполнения дополнительных работ, суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу о том, что выполнение вышеуказанных дополнительных работ было направлено на достижение цели, предусмотренной муниципальным контрактом, а именно на передачу объекта в полной строительной готовности и в соответствии с требованиями технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов и проектной документации.

Согласно [пункту 3 статьи 743](#) Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику.

В силу [пункта 5 статьи 743](#) Гражданского кодекса Российской Федерации при согласии заказчика на проведение и оплату дополнительных работ подрядчик вправе отказаться от их выполнения лишь в случаях, когда они не входят в сферу профессиональной деятельности подрядчика либо не могут быть выполнены подрядчиком по не зависящим от него причинам.

При этом, с учетом положений [статьи 8](#), [части 5 статьи 24](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ, увеличение объема работ по государственному (муниципальному) контракту, в том числе когда такое увеличение превышает 10% от цены или объема, предусмотренных контрактом, допустимо исключительно в случае, если их невыполнение грозит годности и прочности результата выполняемой работы. К дополнительным работам, подлежащим оплате заказчиком также могут быть отнесены исключительно те работы, которые, исходя из имеющейся информации на момент подготовки документации и заключения контракта объективно не могли быть учтены в технической документации, но должны быть произведены, поскольку без их выполнения подрядчик не может приступить к другим работам или продолжать уже начатые, либо ввести объект в эксплуатацию и достичь предусмотренного контрактом результата.

По смыслу приведенных норм в случае, если заказчик согласовал действия по проведению дополнительных работ, необходимых для завершения технологического цикла и обеспечения годности и прочности их результата, последующий отказ в оплате дополнительных работ создавал бы возможности для извлечения им преимуществ из своего недобросовестного поведения, что противоречит [пункту 4 статьи 1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом апелляционной инстанции, что выполненные истцом дополнительные работы на сумму 3 962 138 руб., фактически были согласованы с заказчиком, о чем свидетельствуют письма ответчика от 03.10.2017 исх. N Д05-01/2265, от 08.11.2017 N Д05-01/2640 с приложением утвержденной Ведомостью объемов дополнительных работ (Устройство фундамента и цоколя здания), от 15.09.2017 исх. N Д05-01-01/7562-7-1 с приложением утвержденных Ведомостей объемов дополнительных работ: Демонтажные работы, фундаменты, Внутренние отделочные работы 1 этаж, Внутренние отделочные работы 2 этаж, Внутренние отделочные работы 3 этаж, Внутренние отделочные работы 4 этаж.

С учетом изложенного, установив, что выполнение дополнительных работ сторонами согласовано, при этом доказательств того, что подрядчиком фактически выполнены самостоятельные по отношению к заключенному контракту работы, в материалы дела не представлено, как и не представлено доказательств того, что выполнение работ в сложившейся ситуации иным лицом было бы возможно без увеличения их стоимости в порядке [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что стоимость дополнительных работ не выходит за пределы 10% от цены контракта, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для взыскания стоимости согласованных с заказчиком дополнительных объемов строительных работ.

Ссылки заявителя кассационной жалобы на невозможность изменения фиксированной цены муниципального контракта, и на необходимость получения распоряжения муниципального заказчика на проведение дополнительных работ в установленной законом форме подлежат отклонению на основании вышеизложенного, а также с учетом того, что стоимость дополнительных работ не выходит за пределы 10% от цены контракта и подрядчик согласовал действия по проведению дополнительных работ, необходимых в целях завершения строительства объекта муниципального контракта и его передачи для эксплуатации; доказательства обратного в материалы дела не представлены - [пункт 12](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о нарушении судом норм права и сводятся лишь к переоценке имеющихся в деле доказательств, сделанных на их основании выводов судов.

При рассмотрении спора имеющиеся в материалах дела доказательства исследованы судом по правилам, предусмотренным [статьями 67, 68](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, им дана надлежащая правовая оценка согласно [статье 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать иные

обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций, в нарушение своей компетенции, предусмотренной [статьи 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального или процессуального права, влекущих отмену [постановления](#) суда апелляционной инстанции в соответствии со [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено судом кассационной инстанции.

Обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

[постановление](#) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2018 по делу N А55-7449/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные [статьями 291.1., 291.2.](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
М.З.ЖЕЛАЕВА

Судьи
Р.А.ВИЛЬДАНОВ
Э.Г.ГИЛЬМАНОВА