



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 30 апреля 2021 г. N Ф06-53874/2019

Дело N А55-5967/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 29 апреля 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 30 апреля 2021 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Сабирова М.М.,

судей Топорова А.В., Гильмановой Э.Г.,

при участии представителей:

истца - Бусоргина С.О. (доверенность от 30.09.2020), Дмитриевой Н.В. (доверенность от 30.09.2020),

ответчика - Белоусовой А.В. (доверенность от 30.12.2020),

третьего лица (Давыдова Ю.А.) - Дмитриевой Н.В. (доверенность от 23.08.2019),

третьего лица (Давыдова А.Ю.) - Дмитриевой Н.В. (доверенность от 16.04.2019),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Спец Строй", г. Самара,

на [постановление](#) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2021

по делу N А55-5967/2019

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Спец Строй" к акционерному обществу "Ракетно-космический центр "Прогресс", г. Самара, о взыскании убытков,

по встречному исковому заявлению акционерного общества "Ракетно-космический центр "Прогресс" к обществу с ограниченной ответственностью "Спец Строй" о взыскании неустойки и неосвоенного аванса,

по требованиям акционерного общества Банк "Северный морской путь", г. Москва, к акционерному обществу "Ракетно-космический центр "Прогресс" о взыскании убытков и процентов за пользование чужими денежными средствами,

с участием в деле в качестве третьих лиц Давыдова Юрия Алексеевича, г. Самара, Давыдова Алексея Юрьевича, г. Самара, государственной корпорации по космической деятельности

"Роскосмос", г. Москва, открытого акционерного общества "Ипромашпром", г. Москва,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Спец Строй" (далее - Генподрядчик) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском заявлением к акционерному обществу "Ракетно-космический центр "Прогресс" (далее - Заказчик) о взыскании 148 503 795 руб. 92 коп. неосновательного обогащения, 41 133 473 руб. 08 коп. убытков.

Исковое заявление мотивировано неправомерным предъявлением Заказчиком к оплате банковской гарантии, наличием у Генподрядчика расходов по оплате процентов и пени по банковской гарантии, понесенных в связи с неправомерными действиями Заказчика.

Заказчик в отзыве на исковое заявление просил отказать в его удовлетворении, поскольку выполнение работ приостановлено на основании обращения государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" (далее - Госкорпорация), Госкорпорацией признано недействительным решение об утверждении проектной документации, что исключает возможность исполнения договора с Генподрядчиком.

Определением от 15.04.2019 судом первой инстанции к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено акционерное общество Банк "Северный морской путь" (далее - Банк) с требованиями о взыскании с Заказчика 148 503 795 руб. 92 коп. убытков, 2 459 466 руб. 96 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.01.2019 по 03.04.2019 с начислением процентов по день фактического исполнения решения суда.

Заявление Банка мотивировано предъявлением Заказчиком незаконного требования по банковской гарантии со злоупотреблением правом, возникновением оснований ответственности Генподрядчика по вине Заказчика, несоответствием требования заказчика условиям договора, просрочкой исполнения обязательства Заказчиком, Банку причинены убытки, полученные Заказчиком средства являются его неосновательным обогащением, в связи с чем, подлежат уплате проценты.

Заказчик в отзыве на требования Банка просил отказать в их удовлетворении, поскольку Банк исполнил требование Заказчика при наличии возражений Генподрядчика, признав требование Заказчика обоснованным, Генподрядчиком допущено нарушение условий договора, неосновательное обогащение на стороне Заказчика отсутствует, обязанность по возмещению средств Банку лежит на Генподрядчике.

Определением от 03.09.2019 для совместного рассмотрения к производству суда принято встречное исковое заявление Заказчика к Генподрядчику о взыскании 12 228 194 руб. 34 коп. пени, 72 610 613 руб. 13 коп. неотработанного аванса.

Встречное исковое заявление мотивировано нарушением Генподрядчиком предусмотренных договором сроков выполнения работ, невыполнением Генподрядчиком работ по договору в полном объеме, расторжением договора Заказчиком, отсутствием у Генподрядчика оснований для удержания неотработанного аванса.

Генподрядчик в отзыве на встречное исковое заявление просил отказать в удовлетворении требований Заказчика, поскольку нарушение срока выполнения работ обусловлено неисполнением Заказчиком встречных обязательств по договору, вина Генподрядчика в нарушении сроков отсутствует, сумма неотработанного аванса определена Заказчиком без учета фактически выполненных Генподрядчиком работ, размер неотработанного аванса составляет 46 232 935 руб. 61 коп.

В отзыве на требования Банка Генподрядчик просил отказать, поскольку выплаченные Банком по гарантии средства подлежат возмещению Генподрядчиком, имеется решение о взыскании средств по гарантии в пользу Банка с Генподрядчика, часть средств получена Банком за счет заложенного имущества Генподрядчика, предъявлены требования к поручителям Генподрядчика.

Определением от 28.11.2019 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, привлечены Давыдов Юрий Алексеевич и Давыдов Алексей Юрьевич.

Давыдов Ю.А. и Давыдов А.Ю. в отзыве по делу просили удовлетворить требования Генподрядчика и отказать в удовлетворении требований Заказчика и Банка, поскольку Заказчиком требования по банковской гарантии были предъявлены при отсутствии правовых оснований, Заказчиком допущено злоупотребление правом, сроки выполнения работ по договору нарушены по вине Заказчика, Заказчиком не представлена откорректированная проектная документация, сумма неотработанного аванса значительно меньше предъявленной Заказчиком, денежные средства в пользу Банка взысканы решением суда.

Определением от 06.02.2020 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, привлечены Госкорпорация и открытое акционерное общество "Ипромашпром".

Госкорпорация в письменных пояснениях поддержала доводы Заказчика и просила отказать в удовлетворении требований Генподрядчика.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 26.08.2020 первоначальный иск удовлетворен. С Заказчика в пользу Генподрядчика взыскано 161 947 423 руб. 11 коп. Встречный иск удовлетворен частично. С Генподрядчика в пользу Заказчика взыскано 46 232 935 руб. 61 коп. неосновательного обогащения, а также расходы по уплате госпошлины 108 990 руб. 06 коп. В остальной части встречного иска отказано. В результате зачета первоначальных и встречных требований с Заказчика в пользу Генподрядчика взыскано 115 605 497 руб. 44 коп. В удовлетворении требований Банка отказано.

Решение суда первой инстанции мотивировано следующими обстоятельствами: выполнение работ Генподрядчиком приостановлено на основании обращения Заказчика в связи с ошибками в проектной документации, подтверждением невозможности использования предоставленной Заказчиком проектной документации решением антимонопольного органа, выполнением Генподрядчиком работ до получения уведомления об их приостановлении, наличием меньшей суммы неосвоенного аванса, необоснованностью предъявления Заказчиком требования по банковской гарантии, подтверждением материалами дела причинения Генподрядчику убытков необоснованным требованием по банковской гарантии, отсутствием оснований для взыскания с

Генподрядчика неустойки в связи с просрочкой выполнения работ на основании уведомления Заказчика о приостановлении выполнения работ и расторжении договора последним, наличием вступившего в законную силу судебного акта о взыскании с Генподрядчика в пользу Банка денежных сумм, выплаченных по банковской гарантии.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2021 решение суда первой инстанции от 26.08.2020 отменено в части удовлетворения первоначального иска, в части отказа во взыскании пени по встречному иску, в части произведенного судом зачета исковых требований и в части распределения судебных расходов, в данных частях принят новый судебный акт. В удовлетворении первоначального иска отказано. По встречному иску с Генподрядчика в пользу Заказчика взысканы пени за несвоевременное исполнение условий контракта в размере 12 228 194 руб. 34 коп. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В обоснование принятого по делу судебного акта апелляционный суд указал на ошибочность выводов суда первой инстанции в отмененной части, поскольку материалами дела не подтверждено фактическое приостановление выполнения работ Генподрядчиком, нарушением Генподрядчиком условий договора, наличием у Заказчика права на предъявление банковской гарантии, подтверждением материалами дела нарушения Генподрядчиком срока выполнения работ.

Не согласившись с выводами суда апелляционной инстанции, Генподрядчик обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит **постановление** апелляционного суда отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В обоснование поданной по делу кассационной жалобы Генподрядчик ссылается на незаконность и необоснованность судебного акта, нарушение апелляционным судом норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

По мнению заявителя кассационной жалобы, судом апелляционной инстанции не учтено следующее: Госкорпорацией, являющейся основным заказчиком, принято решение о признании недействительным решения об утверждении проектной документации, при производстве работ может быть применена только утвержденная проектная документация, работы приостановлены в связи с отсутствием утвержденной проектной документации, приостановление выполнения работ Генподрядчиком подтверждено вступившими в законную силу судебными актами, доказательства возобновления работ по контракту материалы дела не содержат, апелляционный суд необоснованно переоценил выводы суда первой инстанции, Генподрядчиком выполнялись работы на основании письма Заказчика об устранении аварийной ситуации, Заказчик отказался от приемки работ, выполненных Генподрядчиком на момент их приостановления, у Заказчика отсутствовали правовые основания для предъявления банковской гарантии, на момент предъявления банковской гарантии договор являлся действующим, получив денежные средства по банковской гарантии у Заказчика отсутствовали основания для взыскания неустойки, Заказчиком получено значительное неосновательное обогащение.

Банк в отзыве на кассационную жалобу поддержал требования Генподрядчика и просил отменить **постановление** апелляционного суда и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Давыдов А.Ю. и Давыдов Ю.А. в отзыве на кассационную жалобу поддержали доводы

Генподрядчика, поскольку апелляционным судом не верно определен предмет доказывания, у Генподрядчика имеется право на взыскание убытков с Заказчика в связи с необоснованным предъявлением последним Банковской гарантии, со стороны Заказчика имеется недобросовестное поведение, апелляционным судом произведена необоснованная переоценка выводов суда первой инстанции, не учтены выводы вступившего в законную силу судебного акта, отмена решения об утверждении проектной документации влечет невозможность выполнения работ.

Заказчик в отзыве на кассационную жалобу просил отказать в ее удовлетворении, поскольку Заказчиком была предъявлена просьба, а не требование о приостановлении работ, Генподрядчиком работы фактически не приостанавливались, Генподрядчиком была получена прошедшая госэкспертизу проектная документация, утверждение проектной документации Госкорпорацией договором не предусмотрено, в установленный срок работы в полном объеме не выполнены, Заказчиком правомерно предъявлена Банковская гарантия, расходы Генподрядчика по требованиям Банка не могут относиться на убытки, причиненные Заказчиком.

В соответствии с положениями [статей 156, 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена судебной коллегией в отсутствие представителей Госкорпорации и ОАО "Ипромашпром", извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

В соответствии со [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд округа проверяет законность обжалованного по делу судебного акта, исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзывах на нее.

В судебном заседании представители Генподрядчика поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе. Указали, что апелляционный суд необоснованно переоценил выводы суда первой инстанции, Генподрядчику для выполнения работ не была передана уточненная проектная документация, что делает невозможным выполнение работ, выполнение работ было приостановлено, приостановление работ подтверждено материалами дела, в том числе судебным актом по делу об оспаривании Заказчиком решения антимонопольного органа, не верно применены положения законодательства о Банковской гарантии, на момент предъявления требования по Банковской гарантии обязательства Генподрядчика не были прекращены, срок выполнения работ нарушен в связи с ненадлежащим исполнением Заказчиком встречных требований по договору. На вопрос судебной коллегии пояснили, что судебный акт в части оставления решения суда первой инстанции без изменения не оспаривается.

Представитель Давыдова А.Ю. и Давыдова Ю.А. в судебном заседании поддержала доводы кассационной жалобы Генподрядчика по мотивам, изложенным в отзыве на кассационную жалобу. Указала, что сумма, полученная Заказчиком по банковской гарантии, превышает размер подлежащих исполнению Генподрядчиком обязательств.

Представитель Заказчика в судебном заседании просила оставить обжалованный судебный акт без изменения по мотивам, изложенным в отзыве на кассационную жалобу. Пояснила, что в предусмотренный контрактом срок работы Генподрядчиком не выполнены, требования по Банковской гарантии предъявлены правомерно, доказательства фактического приостановления выполнения работ в материалах дела отсутствуют, проектная документация не отменялась, отменено только решение об ее утверждении, доводы Генподрядчика опровергаются материалами дела, Заказчиком понесены дополнительные убытки.

Проверив законность обжалованного по делу судебного акта, правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права в пределах, установленных [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обсудив доводы кассационной жалобы Генподрядчика, отзывает Заказчика, Банка, Давыдова А.Ю. и Давыдова Ю.А. на кассационную жалобу, заслушав представителей явившихся в судебное заседание лиц, судебная коллегия суда округа находит поданную по делу кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

Из представленных в материалы дела доказательств усматривается следующее.

20.12.2017 порядке, установленным Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", в целях выполнения государственного оборонного заказа между Заказчиком и Генподрядчиком заключен контракт N ИГК 00000000730170300002/8, в соответствии с условиями которого Заказчик поручает, а Генподрядчик принимает на себя обязательства выполнить строительно-монтажные работы по реализации проекта "Реконструкция и техническое перевооружение производственной базы для обеспечения серийного изготовления РН семейства "Союз", в соответствии с условиями контракта, технического задания и проектной документацией, а Заказчик обязуется принять и оплатить результат работ.

Согласно пункту 3.1 контракта цена контракта составляет 480 162 273 руб. Источник финансирования - собственные средства Заказчика.

Срок выполнения работ, согласно пункту 4.2 контракта, установлен с даты подписания акта передачи строительной площадки до 25.12.2018.

Проектная документация, утвержденная решением Госкорпорации от 29.03.2017 N КИ-147-р об утверждении проектной документации по объекту капитального строительства "Реконструкция и техническое перевооружение производственной базы для обеспечения серийного изготовления РН семейства "Союз", была размещена Заказчиком на сайте <http://zakupki.gov.ru> (закупка N 0442000001217000004).

Для выполнения работ по Контракту истцу было передано разрешение на строительство от 11.07.2017 N 63-301000-64-2017-77-ГКР со сроком действия до 11.05.2018.

В соответствии с условиями закупки с целью обеспечения исполнения своих обязательств по контракту Генподрядчик заключил с Банком генеральный договор от 09.02.2017 N 12-02-2017/БГ о выдаче банковских гарантий, в рамках которого Генподрядчику была выдана банковская гарантия от 11.12.2017 N 12-02-2017/БГ-01 (далее - Банковская гарантия) на сумму 148 503 795 руб. 92 коп., со сроком предъявления требований - не позднее 25.02.2019.

Заказчик во исполнение пункта 3.10 контракта, платежным поручением от 21.12.2017 N 35894 перечислил Генподрядчику аванс по контракту в размере 104 587 483 руб. 07 коп.

Генподрядчик своевременно приступил к выполнению работ.

Письмом от 19.03.2018 N 39ф/2939 Заказчик направил в адрес Генподрядчика уведомление о приостановлении работ по контракту до особого указания.

Как следует из материалов дела, основанием для приостановления работ явилось выявленное Госкорпорацией несоответствие дополнения к заданию на проектирование утвержденному заданию на проектирование от 15.08.2016 N 17-з, в связи с чем Госкорпорацией было принято решение от 06.04.2018 N КИ-173-р о признании недействительным решения от 29.03.2017 N КИ147-р об утверждении проектной документации по объекту капитального строительства "Реконструкция и техническое перевооружение производственной базы для обеспечения серийного изготовления РН семейства "Союз".

Факт приостановления Генподрядчиком работ по контракту по инициативе Заказчика подтверждается предоставленными в материалах дела доказательствами - перепиской Заказчика и Генподрядчика, подтверждающей, что на протяжении всего срока действия контракта сторонами не ставился под сомнение факт приостановления работ.

Ссылаясь на нарушение Генподрядчиком срока окончания работ по контракту Заказчик предъявил Банку требование от 09.01.2019 N 01/0004 об осуществлении уплаты денежной суммы по Банковской гарантии в размере 148 503 795 руб. 92 коп.

При этом в качестве обоснования в приложенном к требованию расчете суммы, включенной в требование по Банковской гарантии, Заказчик указал только одно основание: невыполнение работ в установленный контрактом срок в полном объеме.

Банк платежным поручением от 16.01.2019 N 3083 перечислил Заказчику исполнение по Банковской гарантии в сумме 148 503 795 руб. 92 коп. и письмом от 16.01.2019 N 12ф-14 потребовало от Генподрядчика возместить уплаченную по Банковской гарантии сумму, а также уплатить проценты и пени в соответствии с условиями генерального договора от 09.02.2017 N 12-02-2017/БГ.

Согласно пункту 3 Банковской гарантии она была выдана в обеспечение обязательств Генподрядчика, возникающих из контракта.

Полагая, что невозможность исполнения Генподрядчиком обязательств по контракту возникла вследствие приостановления работ по инициативе Заказчика, по причинам, не зависящим от Генподрядчика, полученные Заказчиком от Банка по Банковской гарантии денежные средства не обеспечили исполнение каких-либо обязательств Генподрядчика перед Заказчиком по контракту, предъявление Заказчиком требования Банку по Банковской гарантии является необоснованным, Генподрядчик обратился в суд с требованиями о взыскании убытков по первоначальному иску по настоящему делу.

Согласно доводам Генподрядчика, размер убытков, причиненных неправомерными действиями Заказчика, составляет 161 947 423 руб. 11 коп. и складывается из следующих сумм:

- убытки, связанные с возложением на Генподрядчика обязанности по компенсации Банку суммы 148 503 795 руб. 92 коп., перечисленной Банком Заказчику по Банковской гарантии (Банком зачтена вексельная сумма в размере 1 887 929 руб. 74 коп. по векселям, заложенным согласно договору о залоге векселей от 11.12.2017 N 12-02-2017/БГ/ДЗ-01 в обеспечение исполнения обязательств перед гарантом по генеральному договору о выдаче банковских гарантий от 09.02.2017 N 12-02-2017/БГ, Генподрядчиком оплачена просроченная задолженность по генеральному договору о выдаче банковских гарантий от 09.02.2017 N 12-02-2017/БГ в сумме 35

301 руб. 50 коп., вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Самарской области от 22.10.2019 по делу N А55-9007/2019 с Генподрядчика в пользу Банка взыскана задолженность по генеральному договору о выдаче банковских гарантий от 09.02.2017 N 12-02-2017/БГ в сумме 146 580 564 руб. 68 коп.;

- убытки, связанные с возложением на Генподрядчика обязанности по уплате Банку процентов и компенсации судебных расходов в сумме 9 779 113 руб. 07 коп. (Банком зачтена вексельная сумма в размере 6 122 170 руб. 72 коп. по векселям, заложенным согласно договора о залоге векселей от 11.12.2017 N 12-02-2017/БГ/ДЗ-01, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Самарской области от 22.10.2019 по делу N А55-9007/2019 с Генподрядчика в пользу Банка взысканы проценты по генеральному договору о выдаче банковских гарантий от 09.02.2017 N 12-02-2017/БГ за период с 17.01.2019 по 19.06.2019 в сумме 3 453 942 руб. 35 коп., а также расходы по государственной пошлине в сумме 203 000 руб.);

- убытки, связанные с продолжающимся начислением процентов по генеральному договору, в размере 3 664 514 руб. 12 коп., поскольку принятие судом решения по делу N А55-9007/2019 о взыскании процентов по генеральному договору о выдаче банковских гарантий за период по 19.06.2019 не прекращает начисление процентов после указанной даты. Размер процентов, подлежащих уплате Банку за период с 20.06.2019 по 23.10.2019 по генеральному договору о выдаче банковских гарантий составляет 3 664 514 руб. 12 коп.).

Решением от 21.05.2019 Заказчик в одностороннем порядке отказался от исполнения контракта и 14.06.2019 направил в адрес Генподрядчика претензию N 649/0891 с требованием о возврате неотработанного аванса.

Требования Заказчика по встречному иску о взыскании с Генподрядчика 12 228 194 руб. 34 коп. пени и 72 610 613 руб. 13 коп. неосвоенного аванса по контракту обусловлены нарушением Генподрядчиком предусмотренных контрактом сроков выполнения работ и не выполнением работ по контракту в полном объеме.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования Генподрядчика в полном объеме, пришел к выводу, что убытки, возникшие в связи с перечислением Банку денежных средств, причинены исключительно в результате неправомерных действий Заказчика, выразившихся в направлении необоснованного требования о выплате по Банковской гарантии и не возникли бы в случае добросовестного поведения Заказчика.

Отказывая в удовлетворении требований по встречному иску Заказчика, суд первой инстанции исходил из того, что нарушении сроков выполнения работ по контракту произошло в результате приостановления работ Генподрядчиком по указанию Заказчика, соответственно, со стороны Генподрядчика отсутствует вина в нарушении сроков выполнения работ.

Отменяя решение суда первой инстанции, и принимая обжалованный в суд округа судебный акт, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 2.1. контракта Генподрядчик принял на себя обязательства выполнить строительные-монтажные работы в соответствии с условиями контракта, проектной документации и техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью контракта.

Согласно пункту 6.2 контракта Генподрядчик обязан выполнить весь комплекс работ в соответствии с техническим заданием, рабочей документацией и требованиями СНиП, ГОСТ, технических условий и действующих норм, собственными силами и/или силами согласованных в письменном виде Заказчиком субподрядных организаций.

Пунктом 5.2 контракта предусмотрена обязанность Заказчика передать Генеральному подрядчику в течение 10 рабочих дней с момента заключения договора на период выполнения работ по объекту до начала работ прошедшую экспертизу проектную и действующую рабочую документацию.

Предоставленная Генподрядчику проектная документация получила положительное заключение ФАУ "Главгосэкспертиза России" от 20.05.2016, согласно пункту 4 которого проектная документация соответствует установленным строительным нормам и требованиям.

Решением N КИ-173-р от 06.04.2018 Госкорпорация признала недействительным решение об утверждении проектной документации от 29.03.2017 N КИ-147-р, а не саму проектную документацию.

При данных обстоятельствах апелляционный суд пришел к выводу, что отмена решения об утверждении проектной документации не влечет за собой недействительность всей ранее переданной дня производства работ проектной документации, так как не отменяет положительного заключения ФАУ "Главгосэкспертиза России" о соответствии проектной документации установленным строительным нормам и требованиям.

Кроме того, в соответствии с [частью 6 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием на проектирование, проектной документацией.

Согласно [части 1 статьи 743](#) Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

При этом контрактом не предусмотрено условие о том, что проектная документация должна быть утверждена Госкорпорацией. Утверждение или не утверждение Госкорпорацией проектной документации не влияет на права и обязанности Генподрядчика по исполнению контракта, так как взаимоотношения между Заказчиком и Госкорпорацией в части утверждения проектной документации являются внутренним делом двух хозяйствующих субъектов, а Генподрядчик не является стороной по инвестиционному контракту.

С учетом положений [статей 421, 422, 431](#) Гражданского кодекса Российской Федерации апелляционный суд, принимая во внимание, что условиями контракта не предусмотрено условие о том, что проектная документация должна быть утверждена Госкорпорацией, отмена решения об утверждении проектной документации не влечет за собой невозможность использования этой проектной документации для выполнения строительно-монтажных работ по контракту.

В связи с изложенным суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что Генподрядчик обязан был, в силу [пунктов 3 и 6 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации, пункта 2.1 контракта осуществлять строительство в соответствии с выданной ранее Заказчиком проектной документацией.

При этом, апелляционный суд на основании материалов дела признал ошибочными выводы суда первой инстанции о том, что выполнение работ было приостановлено Генподрядчиком.

В то же время, из [постановления](#) апелляционного суда не усматривается мотивов, по которым суд апелляционной инстанции, оценив те же самые доказательства, что и суд первой инстанции, пришел к обратному выводу о недоказанности материалами дела факта приостановления выполнения работ Генподрядчиком на основании указаний Заказчика.

При этом, апелляционный суд не учел следующее.

Как следует из материалов дела, контракт между Заказчиком и Генподрядчиком заключен по итогам открытого запроса закупки на выполнение строительно-монтажных работ, проведенного в соответствии с требованиями Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Информация о закупке была размещена на сайте <http://zakupki.gov.ru> (закупка N 0442000001217000004).

Проектная документация, утвержденная решением Госкорпорации от 29.03.2017 N КИ-147-р об утверждении проектной документации по объекту капитального строительства "Реконструкция и техническое перевооружение производственной базы для обеспечения серийного изготовления РН семейства "Союз", была также размещена Заказчиком в составе информации о закупке.

После начала выполнения работ Генподрядчиком Госкорпорацией было выявлено несоответствие дополнения к заданию на проектирование утвержденному заданию на проектирование N 17-з от 15.08.2016 в связи с чем, Госкорпорацией принято решение от 06.04.2018 N КИ-173-р о признании недействительным решения от 29.03.2017 N КИ-147-р об утверждении проектной документации.

В соответствии с [частью 4 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации при осуществлении строительства, реконструкции, объекта капитального строительства на основании договора строительного подряда с застройщиком или техническим заказчиком, указанные лица должны передать юридическому лицу, с которыми заключен такой договор, материалы и результаты инженерных изысканий, проектную документацию, разрешение на строительство.

Пунктом 5.2 контракта также предусмотрена обязанность Заказчика передать Генподрядчику на период выполнения работ прошедшую экспертизу проектную и действующую рабочую документацию.

Согласно [части 15 статьи 48](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация, а также изменения, внесенные в нее, утверждаются застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором. Проектная документация утверждается застройщиком или техническим заказчиком

при наличии положительного заключения экспертизы проектной документации.

Учитывая указанные положения градостроительного законодательства, предусматривающих обязательность утверждения Заказчиком передаваемой для производства работ проектной документации, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что отмена Госкорпорацией решения об утверждении проектной документации влечет за собой невозможность использования этой проектной документации для выполнения строительно-монтажных работ по контракту. При этом, в данном случае, утрачивается действительность и разработанной в соответствии с проектной документацией рабочая документация, обязанность предоставления действующей которой предусмотрена контрактом.

Ссылаясь на то, что взаимоотношения между Госкорпорацией и Заказчиком не имеют правового значения для отношений между Заказчиком и Генподрядчиком, суд апелляционной инстанции не учел, что взаимоотношения между Заказчиком и Госкорпорацией регулируются Федеральным [законом](#) от 13.07.2015 N 215-ФЗ "О государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос", согласно которому Заказчик является акционерным обществом Госкорпорации ([глава 1, статья 2, пункт 4](#)), а Госкорпорация является единственным акционером Заказчика. Заказчик выступает в качестве организации Госкорпорации ([глава 1, статья 2, пункт 5](#)), а Госкорпорация обеспечивает выполнение государственного оборонного заказа с привлечением организаций Госкорпорации ([глава 1, статья 4, часть 3](#)).

Кроме того, приходя к выводу о том, что у Генподрядчика отсутствовали правовые основания для приостановления выполнения работ и работы фактически Генподрядчиком не приостанавливались, суд апелляционной инстанции не учел судебные акты, принятые при рассмотрении дела N А40-272220/19, в рамках которого Заказчиком оспаривалось решение антимонопольного органа об отказе во включении Генподрядчика в реестр недобросовестных поставщиков в связи с нарушением Генподрядчиком сроков выполнения работ по договору, являющемуся предметом рассмотрения по настоящему делу.

В рамках указанного дела судебными инстанциями отказано в удовлетворении заявления Заказчика.

При этом, судебные инстанции в рамках рассмотрения дела N А40-272220/19 установили, что факт приостановления Генподрядчиком выполнения работ по указанию Заказчика подтвержден материалами дела. Кроме того, судами установлено ненадлежащее исполнение Заказчиком собственных обязательств по контракту.

При изложенных выше обстоятельствах выводы суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для приостановления выполнения работ Генподрядчиком, не доказанности факта приостановления выполнения работ, ненадлежащем исполнении Генподрядчиком обязательств по контракту, и, соответственно, отсутствии доказательств необоснованного предъявления Заказчиком Банковской гарантии, и отсутствии оснований для удовлетворения первоначального иска, не могут быть признаны правомерными, поскольку не соответствуют представленным в материалы дела доказательствам и обстоятельствам дела, в том числе, выводам судебных инстанций, сделанным в рамках рассмотрения дела N А40-272220/19, в связи с чем, [постановление](#) суда апелляционной инстанции об отмене решения суда первой инстанции и об отказе в удовлетворении первоначального иска Генподрядчика подлежит отмене.

Поскольку судом первой инстанции выводы сделаны при надлежащей оценке представленных в материалы дела доказательств, с соблюдением норм права, размер убытков Генподрядчика установлен судом первой инстанции на основании представленных в материалы дела доказательств, суд округа считает возможным оставить в силе решение суда первой инстанции об удовлетворении первоначального иска.

Отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении встречных требований Заказчика о взыскании с Генподрядчика неустойки за нарушение срок выполнения работ по контракту, и принимая по делу новый судебный акт, суд апелляционной инстанции указал следующее.

Пунктом 4.2 заключенного между сторонами по делу контракта предусмотрено, что датой окончания работ является дата подписания Заказчиком акта приемки законченного строительством объекта (КС-11).

Начальный срок выполнения работ - дата подписания Заказчиком акта передачи строительной площадки, срок завершения работ - не позднее 25.12.2018.

В соответствии с пунктом 10.3 контракта приемка законченного реконструкцией объекта осуществляется после получения письменного извещения Генподрядчика о готовности объекта и оборудования к сдаче и оформляется актом приемки законченного строительством объекта (форма КС-11).

По состоянию на 16.05.2019 Генподрядчиком взятые на себя обязательства по контракту не исполнены, работы в полном объеме не выполнены и не сданы Заказчику.

Пунктом 13.2 контракта предусмотрено, что в случае просрочки исполнения Генподрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Генподрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, Заказчик направляет Генподрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пени). Пени начисляется за каждый день просрочки исполнения Генподрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере, одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных Генподрядчиком.

По состоянию на 16.05.2019 начисленная Заказчиком сумма пени составляет 1 222 819 434 руб.

Поскольку материалами дела, по мнению суда апелляционной инстанции, приостановление выполнения работ Генподрядчиком по указанию Заказчика не подтверждено, Генподрядчик не приостановил выполнение работ по контракту и продолжал выполнять работы, Генподрядчиком нарушены сроки выполнения работ, в связи с чем, требование Заказчика по встречному иску о взыскании пени за нарушение сроков выполнения работ были удовлетворены.

Данные выводы суда апелляционной инстанции также не могут быть признаны соответствующим представленным в материалы дела доказательствам и нормам права.

Как следует из материалов дела и указано выше, нарушение Генподрядчиком сроков выполнения работ по контракту произошло в результате приостановления работ Заказчиком вследствие принятого Госкорпорацией решения о признании недействительным ранее принятого решения об утверждении проектной документации. Отмена решения об утверждении проектной документации влечет за собой невозможность использования в работе всей ранее переданной Генподрядчику для производства работ проектной документации и разработанной на ее основе рабочей документации, что исключает возможность производства Генподрядчиком работ на объекте.

Кроме того, 11.05.2018 истек срок действия выданного Заказчику разрешения на строительство от 11.07.2017 N 63-301000-64-2017-77-ГКР, которое ввиду отсутствия утвержденной проектной документации, не было продлено.

Из материалов дела не усматривается, что до момента расторжения контракта Заказчиком были предоставлены Генподрядчику вновь утвержденная проектная документация, разработанная на основании вновь утвержденной проектной документации рабочая документация и действующее разрешение на строительство. Не представлены в материалы дела и доказательства наличия указаний Заказчика о возобновлении работ по контракту в полном объеме.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 401](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

По правилу [пункта 3 статьи 405](#) Гражданского кодекса Российской Федерации должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Согласно [пункту 1 статьи 406](#) Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор считается просрочившим, если он не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

При изложенных обстоятельствах вина Генподрядчика в нарушении сроков выполнения работ по контракту отсутствует, поскольку такое нарушение явилось исключительно следствием действий и бездействия Заказчика, в связи с чем, судебный акт апелляционного суда в части удовлетворения требований Заказчика о взыскании с Генподрядчика 1 222 819 434 руб. пени за нарушение сроков выполнения работ по договору подлежит отмене.

По требованиям Заказчика о взыскании с Генподрядчика пени за нарушение сроков выполнения работ судом первой инстанции также сделаны правомерные и обоснованные выводы, с учетом надлежащего применения норм права и обоснованной и правомерной оценки представленных в материалы дела доказательств, в связи с чем, решение суда первой инстанции в данной части также подлежит оставлению в силе.

Поскольку судебные акты в части частичного удовлетворения встречного иска о взыскании с Генподрядчика в пользу Заказчика неосновательного обогащения и отказа в удовлетворении требований Банка, привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего

самостоятельные требования на предмет спора, судебные акты в порядке кассационного производства в суд округа не оспорены, судебная коллегия оценку законности выводов судебных инстанций в данной части не дает.

Расходы по государственной пошлине за рассмотрение кассационной жалобы судебная коллегия в силу [статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относит на Заказчика.

На основании изложенного и руководствуясь [статьями 110, 286, 287, 288, 289, 319](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

[постановление](#) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2021 по делу N А55-5967/2019 отменить, оставив в силе решение Арбитражного суда Самарской области от 26.08.2020 по тому же делу.

Кассационную жалобу удовлетворить.

Взыскать с акционерного общества "Ракетно-космический центр "Прогресс", г. Самара, в пользу общества с ограниченной ответственностью "Спец Строй", г. Самара, 3000 руб. в возмещение расходов по государственной пошлине за рассмотрение кассационной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные [статьями 291.1, 291.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
М.М.САБИРОВ

Судьи
А.В.ТОПОРОВ
Э.Г.ГИЛЬМАНОВА