

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 10 марта 2021 г. по делу N А61-1194/2020**

Резолютивная часть постановления объявлена 02 марта 2021 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 10 марта 2021 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Герасименко А.Н., судей Гиданкиной А.В. и Мацко Ю.В., в отсутствие Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия - Алания, Государственного казенного учреждения "Управление капитального строительства Республики Северная Осетия - Алания", акционерного общества "Единая электронная торговая площадка", общества с ограниченной ответственностью "Аспект", общества с ограниченной ответственностью "Строительно-Промышленная компания "Ремгражданреконструкция", извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия - Алания на [решение](#) Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания от 28.09.2020 и [постановление](#) Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2020 по делу N А61-1194/2020, установил следующее.

ГКУ "Управление капитального строительства Республики Северная Осетия - Алания" (далее - учреждение) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Северная Осетия - Алания (далее - управление, антимонопольный орган) о признании незаконными решения и предписания от 07.04.2020 по делу N А149-03/20.

Определением суда от 15.04.2020 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО "Аспект" (далее - общество); ООО "Строительно-Промышленная компания "Ремгражданреконструкция" (далее - ООО "СПК-РКГ").

[Решением](#) суда от 28.09.2020 требования заявителя удовлетворены частично, признан недействительным [пункт 3](#) решения управления от 07.04.2020 по делу N А149-03/20; предписание управления от 07.04.2020 по делу N А149-03/20 признано незаконным.

[Постановлением](#) суда апелляционной инстанции от 14.12.2020 решение суда от 28.09.2020 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе управление просит отменить принятые по делу судебные акты и отказать в удовлетворении требований учреждения в полном объеме. По мнению подателя жалобы, судебные акты приняты с нарушением норм материального права, выводы судов не соответствуют обстоятельствам дела.

Отзыв на жалобу в суд не поступил.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 16.03.2020 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок Управлением Республики Северная Осетия - Алания по проведению закупок для государственных нужд размещено извещение N 0310200000320000463 о проведении электронного аукциона на проведение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, предусматривающих проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности на выполнение работ по строительству детского сада на 280 мест мкр. 19 г. Владикавказа по ул. Владикавказская 69 "Г" и документация об аукционе.

23 марта 2020 года управление поступила жалоба общества, в которой последнее ссылается на то, что аукционная документация не соответствует требованиям Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

Решением управления от 07.04.2020 жалоба общества признана частично обоснованной, выдано предписание об устранении нарушений посредством аннулирования закупки.

Учреждение, полагая, что решение и предписание от 07.04.2020 являются незаконными и необоснованными, обратилось в арбитражный суд.

При принятии обжалуемых судебных актов судебные инстанции руководствовались [статьями 198, 200, 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в [пункте 1](#) постановления от 01.07.1996 N 6/8 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, [пункте 1](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017), [пункте 23](#) Положения о составе разделов проектной документации и требования к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 N 87, [статьями 33, 64, 66, 110.2](#) Закона N 44-ФЗ, [статьей 743](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статьями 48, 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Суды исходили из следующего.

Согласно решению управления от 07.04.2020 действия должностного лица учреждения содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суды установили, что Приложение N 2 к проекту контракта содержит график выполнения строительно-монтажных работ. Вместе с тем, в нарушение [части 7 статьи 110.2](#) Закона N 44-ФЗ указанный график не соответствует требованиям, предусмотренным [Методикой](#) составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального

строительства, работ, утвержденной Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 05.06.2018 N 336/пр (далее - Методика). Из анализа графика выполнения строительно-монтажных работ установлено, что данный график не включает в себя информацию, предусмотренную [пунктом 2.9](#) Методики.

Между тем, исследовав и оценив по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, имеющиеся в материалах дела доказательства, судебные инстанции пришли к выводу о том, что в рассматриваемом случае антимонопольным органом не доказана причинно-следственная связи между фактом нарушения заказчиком положения [пункта 2.9](#) Методики и ограничение конкуренции при проведении аукциона.

Из решения управления следует, что в нарушение требований [пункта 8 части 1 статьи 33](#) Закона N 44-ФЗ и [пункта 23](#) Положения, проектная документация, размещенная в ЕИС вместе с аукционной документацией, являющаяся ее неотъемлемой частью, не содержит проекта организации строительства. Следовательно, действия должностного лица учреждения содержит признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суды указали, что механизм защиты прав участников закупки в административном порядке путем рассмотрения их жалоб контрольным органом в сфере закупок, установленный [главой 6](#) Закона N 44-ФЗ, в соответствии с [пунктом 2 статьи 11](#) Гражданского кодекса Российской Федерации должен применяться в случаях действительных, а не мнимых нарушений прав и законных интересов участников закупки и не должен создавать предпосылки для нарушения публичных интересов.

Спорная закупка осуществлялась заказчиком для строительства здания детского сада, необходимого для удовлетворения потребностей жителей г. Владикавказ. Объект закупки "Строительство детского сада на 280 мест в микрорайоне г. Владикавказа по ул. Владикавказская 69 "г" включен в перечень национальных проектов "Жилье и городская среда", финансирование которого осуществляется за счет средств федерального бюджета.

В данном случае антимонопольный орган не установил обстоятельств, которые бы свидетельствовали о том, что допущенные заказчиком нарушения требований к содержанию аукционной документации, повлекли за собой предоставление преимуществ тем или иным участникам закупки. При этом организация, жалоба которой была удовлетворена антимонопольным органом, фактически участия в закупке не приняла. Обращаясь с жалобой в антимонопольный орган, данная организация не приводила доводы и не представляла доказательств, подтверждающих реальность своих намерений, способность выполнить работы, являющиеся предметом закупки, а также свидетельствующих о соответствии иным критериям документации о закупке. В такой ситуации отсутствуют основания полагать, что организация не стала победителем закупки вследствие допущенных заказчиком недостатков аукционной документации и, соответственно, о нарушении прав и законных интересов этого лица действиями заказчика (положениями документации о закупке), в том числе о постановке данного лица в неравное положение в сравнении с иными участниками закупки и ограничении доступа к участию в закупке. Своими действиями контрольный орган в сфере закупок, по существу, создал условия для аннулирования закупки только для целей ее повторного проведения, что не предусмотрено [Законом](#) N 44-ФЗ и способно привести к тому, что государственные нужды длительное время останутся не удовлетворенными.

При таких обстоятельствах, основания для отмены принятых по делу судебных актов отсутствуют.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов судов, по существу направлены на переоценку доказательств, которые суды оценили с соблюдением норм [главы 7](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Между тем пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции установлены положениями [статьи 286](#) данного Кодекса. Арбитражный суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по оценке (переоценке) и исследованию фактических обстоятельств дела, выявленных в ходе его рассмотрения по существу.

Нормы права при рассмотрении дела применены правильно. Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену обжалуемых судебных актов ([статья 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Республики Северная Осетия - Алания от 28.09.2020 и [постановление](#) Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2020 по делу N А61-1194/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
А.Н.ГЕРАСИМЕНКО

Судьи
А.В.ГИДАНКИНА
Ю.В.МАЦКО