

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****от 18 октября 2021 г. по делу N А32-51425/2020**

Резолютивная часть постановления объявлена 14 октября 2021 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 18 октября 2021 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Малыхиной М.Н., судей Бабаевой О.В. и Ташу А.Х., при участии в судебном заседании от истца - публичного акционерного общества "Россети Кубань" (ИНН 2309001660, ОГРН 1022301427268) - Довгаль Т.В. (доверенность от 16.12.2020), в отсутствие ответчика - Министерства транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края (ИНН 2308077190, ОГРН 1022301219940), извещенного о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", рассмотрев кассационную жалобу Министерства транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края на [решение](#) Арбитражного суда Краснодарского края от 29.03.2021 и [постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2021 по делу N А32-51425/2020, установил следующее.

ПАО "Россети Кубань" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к Министерству транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края (далее - министерство) о расторжении государственного контракта об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 06.08.2018 N 41005-18-00451874-1/531, взыскании 8811 рублей 10 копеек неустойки за период с 06.12.2018 по 06.12.2019, 4282 рублей 04 копеек фактически понесенных затрат.

[Решением](#) суда от 29.03.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) апелляционного суда от 17.06.2021, исковые требования удовлетворены частично. Государственный контракт об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 06.08.2018 N 41005-18-00451874-1/531, заключенный между обществом и министерством, расторгнут. С министерства в пользу общества взыскана неустойка за период с 07.12.2018 15 по 06.12.2019 в размере 8663 рубля 21 копейка. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Министерство обжаловало указанные судебные акты в порядке [главы 35](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить решение и [постановление](#), отказать в иске.

Кассационная жалоба мотивирована тем, что возможность фактического присоединения объекта к электрическим сетям возникает только после завершения строительных работ. Поскольку в структуре министерства отсутствует подразделение, к компетенции которого относится разработка проектно-сметной документации и строительство, закупка соответствующих работ производится в порядке, предусмотренном нормами Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N

44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), что требует значительных временных затрат. Приступить к непосредственному строительству объекта министерству удалось только в 2020 году на основании государственного контракта от 12.11.2020. Срок выполнения работ согласно контракту - 26.02.2021. Суды первой и апелляционной инстанций дали ненадлежащую оценку доводам министерства об отсутствии вины в нарушении обязательств по выполнению мероприятий, предусмотренных техническими условиями, а также неправомерно отказали в снижении неустойки, которая подлежит оплате за счет бюджетных средств.

В отзыве общество отклонило доводы жалобы.

В судебном заседании представитель общества просил оставить судебные акты без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Изучив материалы дела, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, общество (сетевая организация) и министерство (заявитель) заключили договор об осуществлении технологического присоединения от 06.08.2018 N 41005-18-00451874-1/531, согласно которому сетевая организация принимает на себя обязательство по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя "Автомобильная дорога пгт. Мостовской - ст. Баговская - п. Узловой 6+646 км 10+846 в Мостовском районе. Устройство электроосвещения", в том числе по обеспечению готовности объектов электросетевого хозяйства (включая их проектирование, строительство, реконструкцию) к присоединению энергопринимающих устройств, урегулированию отношений с третьими лицами в случае необходимости строительства (модернизации) такими лицами принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства (энергопринимающих устройств, объектов электроэнергетики), с учетом следующих характеристик: максимальная мощность 13 кВт; категория надежности - третья; класс напряжения электрических сетей - 04 кВ; максимальная мощность ранее присоединенных энергопринимающих устройств - 0. Заявитель обязуется оплатить расходы на технологическое присоединение в соответствии с условиями договора.

Срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 4 месяца со дня заключения договора (пункт 5 договора).

Министерством мероприятия по технологическому присоединению в срок, предусмотренный контрактом, выполнены не были, что не позволяет сетевой организации завершить присоединение объекта.

Общество направило в адрес министерства претензии от 17.10.2019 N ЛБЭС113/7/3334, от 21.01.2020 N ЛБЭС10/1/179 и от 13.08.2020 N 113/7/1126 с предложением в течение 30 дней с момента получения претензий оплатить неустойку. Кроме того, министерству было предложено расторгнуть контракт, в случае отсутствия необходимости в технологическом присоединении. Также общество указало, что в случае неуплаты неустойки сетевая организация будет вынуждена обратиться в суд с иском о взыскании неустойки, понесенных расходов и расторжении контракта.

23 октября 2020 года обществом в адрес министерства направлена претензия N

ЛБЭС/113/7/99 с приложением соглашения о расторжении контракта. Данное соглашение министерство не подписало, в ответ на претензию направило письмо, сообщив, что объект, подключение которого к электрическим сетям предусмотрено спорным контрактом, не построен. Министерство указало, что заинтересовано в исполнении контракта, когда это станет возможным.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения общества с иском в суд.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике", пунктом 6 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861, статьями 450, 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, пришли к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению частично.

Судом рассмотрен и отклонен довод министерства о том, что просрочка исполнения обязательств с его стороны обусловлена длительностью процедуры исполнения краевой государственной программы строительства автомобильной дороги, длительностью разработки и согласования проектной документации, поскольку данные обстоятельства не освобождают заказчика от необходимости выполнения своих обязательств по контракту об осуществлении технологического присоединения и не исключают право другой стороны требовать расторжения договора.

Закон N 44-ФЗ допускает внесение изменений в контракт как на стадии заключения, так и на стадии исполнения при соблюдении определенной процедуры и условий, законодательные запреты на внесение изменений в спорные договоры об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям для ответчика отсутствуют. Министерство документально не подтвердило принятия мер для продления сроков технических условий и сроков выполнения им мероприятий по технологическому присоединению.

Длительность реализации установленной названным законом процедуры, длительность разработки и согласования проектной документации и строительства были известны министерству как профессиональному участнику закупок для государственных нужд, не освобождают министерство от необходимости выполнения своих обязательств по договору технологического присоединения и не исключают право другой стороны договора требовать расторжения договора.

Поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства выполнения заказчиком технических условий, а также доказательств продления сроков выполнения технических условий, требование о расторжении контракта судами признано обоснованным, так как длительное неисполнение заказчиком обязательств по выполнению мероприятий, указанных в технических условиях, является существенным нарушением условий контракта.

Поскольку министерство не доказало наличие обстоятельств, освобождающих его от ответственности за нарушение спорных договоров, суды обоснованно взыскали с него неустойку.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в абзаце третьем пункта 72 постановления

Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", основаниями для отмены в кассационном порядке судебного акта в части, касающейся уменьшения неустойки по правилам [статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, могут являться нарушение или неправильное применение норм материального права, к которым, в частности, относятся нарушение требований [пункта 6 статьи 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, когда сумма неустойки за просрочку исполнения денежного обязательства снижена ниже предела, установленного [пунктом 1 данной статьи](#), или уменьшение неустойки в отсутствие заявления в случаях, установленных [пунктом 1 статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

В рассматриваемом споре такие нарушения не выявлены.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы суд округа признает, что суды первой и апелляционной инстанций верно определили круг обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения настоящего спора, представленным доказательствам дана правовая оценка, выводы судов о применении норм материального права соответствуют установленным им фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Таким образом, основания для отмены обжалуемых судебных актов по доводам, приведенным в кассационной жалобе, отсутствуют. Нарушения норм процессуального права, влекущие отмену судебных актов по безусловным основаниям ([часть 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь [статьями 274, 286, 287, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Краснодарского края от 29.03.2021 и [постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2021 по делу N А32-51425/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
М.Н.МАЛЫХИНА

Судьи
О.В.БАБАЕВА
А.Х.ТАШУ