

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 21 марта 2022 г. по делу N А32-17088/2021**

Резолютивная часть постановления объявлена 17 марта 2022 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 21 марта 2022 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Черных Л.А., судей Герасименко А.Н. и Драбо Т.Н., при участии в судебном заседании от заявителя - Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации муниципального образования город-курорт Анапа (ИНН 2301065502 ОГРН 1082301000077) - Слановой А.В. (доверенность от 12.01.2022), от заинтересованного лица - Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (ИНН 2309053192 ОГРН 1022301433813) - Головки Е.Н. (доверенность от 13.01.2022), в отсутствие в судебном заседании третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Управления закупок Администрации муниципального образования город-курорт Анапа, общества с ограниченной ответственностью "Земельно-изыскательское бюро "Минутка", извещенных о месте и времени судебного разбирательства (уведомления N 29793 7, 29791 3, 29794 4, отчет о публикации судебных актов на сайте в сети Интернет), рассмотрев кассационную жалобу Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации муниципального образования город-курорт Анапа на [решение](#) Арбитражного суда Краснодарского края от 25.10.2021 и [постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2022 по делу N А32-17088/2021, установил следующее.

Управление жилищно-коммунального хозяйства администрации муниципального образования город-курорт Анапа Краснодарского края (далее - заказчик) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее - УФАЧС) об оспаривании [решения](#) от 07.04.2021 N 490/2021 по делу N 023/06/54.3-1576/2021 - заказчик признан нарушившим [часть 3 статьи 7, часть 2 статьи 8, пункт 1 части 1 статьи 31, часть 6 статьи 31, пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 8 части 1 статьи 54.3](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"; далее - Закон N 44-ФЗ) и [предписания](#) от 07.04.2021 N 126 об устранении выявленных нарушений.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения [постановлением](#) апелляционной инстанции, в удовлетворении требований отказано по мотиву наличия у УФАЧС оснований для вынесения [решения](#) и [предписания](#). Заказчик установил незаконные требования к конкурсной документации.

В кассационной жалобе заказчик просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и удовлетворить требования. Считает правомерным установление в конкурсной документации требований к проектной документации по [постановлению](#) Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 N 87 "О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию" (далее - постановление N 87). Заказчик вправе получить результат работ, выполненный подрядчиком, имеющим надлежащие полномочия и разрешения, и подготовленный в

соответствии с градостроительным и земельным законодательством Российской Федерации.

В отзыве на жалобу УФАС просит оставить судебные акты без изменения как законные и обоснованные, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представитель заказчика поддержал доводы кассационной жалобы, а представитель УФАС возражал против них, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения, как законные и обоснованные, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, проверив законность судебных актов, оценив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, выслушав представителей участвующих в деле лиц, считает, что жалоба удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Суд установил и материалами дела подтверждается, что управлением закупок Администрации муниципального образования город-курорт Анапа (далее - организатор торгов) в ЕИС разместило извещение и документацию открытого конкурса в электронной форме "Выполнение проектных и изыскательских работ по объекту: "Рекультивация земельного участка, расположенного в городе-курорте Анапа, хутор Красный" (извещение N 0318300537421000054). В УФАС в порядке Закона N 44-ФЗ поступила жалоба ООО "Земельно-Изыскательское Бюро "Минутка" (далее - общество) о нарушении заказчиком законодательства о контрактной системе при разработке документации закупки (части 2 статьи 33, части 3 статьи 7, статьи 31 Закона N 44-ФЗ).

Решением УФАС от 07.04.2021 N 490/2021 по делу N 023/06/54.3-576/2021 заказчик признан нарушившим часть 3 статьи 7, пункт 1 части 1 статьи 31, часть 6 статьи 31, пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 8 части 1 статьи 54.3, часть 2 статьи 8 Закона N 44-ФЗ, ему выдано предписание 07.04.2021 N 126 об отмене протоколов, составленных при проведении закупки, и внесении изменений в извещение и конкурсную документацию в соответствии с требованиями Закона N 44-ФЗ. Организатору торгов предложено уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в конкурсе, об отмене протоколов и внесении изменений в извещение и документацию конкурса, разблокировать денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе в электронной форме.

Заказчик обжаловал решение и предписание антимонопольного органа в арбитражный суд.

При рассмотрении дела суд обоснованно руководствовался частью 1 статьи 54.1, пунктом 1 части 1 статьи 54.3, 33 Закона N 44-ФЗ, отметив, что в конкурсной документации в числе другой информации о проведении открытого конкурса заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки не вправе ограничивать количество участников закупки, в том числе путем установления не предусмотренных законом ограничений и требований к предмету и участникам закупки.

Суд установил, что разделом 3 Сведений об объекте рекультивации технического задания объекта закупки установлено: полигон (свалка), расположенная в городе-курорте Анапа, хутор Красный, является земельным участком, используемым, но не предназначенным для размещения отходов потребления и переработки I-V классов опасности, и он не обладает признаками объекта капитального строительства. Между тем заказчик в описании объекта закупки указал о

необходимости выполнения проектных и изыскательских работ по объекту "Рекультивация земельного участка, расположенного в городе-курорте Анапа, хутор Красный". Следовательно, целью закупки не является строительство объекта капитального строительства, а только проведение рекультивации земельного участка. В описании объекта закупки заказчик указал, что участнику необходимо предоставить проектную документацию в соответствии требованиями [Постановления](#) N 87, указал требования к составу проектной документации по разделам. Также указано, что подрядчик обеспечивает разработку проектной документации. Эти требования предъявляются к выполнению работ по строительству объекта капитального строительства.

Суд проанализировал [Положение](#) о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденное Постановлением N 87, подпункт "м" раздела 7 "Проект организации работ по сносу или демонтажу объектов капитального строительства" с требованием по разработке перечня мероприятий по рекультивации (при необходимости), [статью 19](#) Федерального закона от 18.06.2001 N 78-ФЗ "О землеустройстве" о видах землеустроительной документации, [пункт 14](#) Правил проведения рекультивации и консервации земель, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2018 N 800 "О проведении рекультивации и консервации земель" (далее - Постановление N 800), и правомерно отметил, что при разработке проектов рекультивации (консервации) стадийностью является технический этап рекультивации и биологический этап рекультивации.

Суд сделал обоснованный вывод об отсутствии оснований для установления заказчиком требования о прохождении государственной экспертизы проекта рекультивации земель, которая, исходя из [постановления](#) Правительства России от 05.03.2007 N 145 "О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий", [абзацев 2-5 части 3.4 статьи 49](#) Градостроительного Кодекса Российской Федерации. Документация по закупке не соответствовала требованиям законодательства в области градостроительной деятельности и землеустройства, что свидетельствует о нарушении заказчиком [части 3 статьи 7, пункта 1 части 1 статьи 54.3, пункта 1 части 1 статьи 33](#) Закона N 44-ФЗ.

Довод жалобы о правомерном указании заказчик в числе требований к участникам закупки наличия членства в саморегулируемой организации в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования не основан на [пункте 1 части 1 статьи 31](#) Закона N 44-ФЗ, [частей 1, 4 статьи 48, частей 3.8 и 3.9 статьи 49](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации. Установление в документации о закупке требований к участникам закупки о наличии членства в саморегулируемых организациях в области архитектурно-строительного проектирования и в области инженерных изысканий в отсутствие в конкретных ситуациях такой императивной обязанности может привести к ограничению количества участников закупки. Архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации применительно к объектам капитального строительства и их частям, строящимся, реконструируемым в границах принадлежащего застройщику или иному правообладателю земельного участка. Установление в конкурсной документации необходимости членства потенциального участника в двух саморегулируемых организациях в области архитектурно-строительного проектирования и в области инженерных изысканий в данном конкретном случае не соответствуют целям антимонопольного законодательства и является фактором, ограничивающим конкуренцию. С учетом изложенного суд сделал правомерный вывод о наличии в документации по закупке требований, основанных на неправильном толковании законодательства в области градостроительной деятельности, чем нарушен [пункт 1 части 1 статьи](#)

31 Закона N 44-ФЗ.

Суд также дал надлежащую правовую оценку [решению](#) УФАС в части неправомерного установления заказчиком такого критерия для участия в закупке, как наличие опыта выполнения работ по государственным контрактам, который фактически поставил в преимущественное положение хозяйствующих субъектов, имеющих опыт выполнения указанных работ для государственных нужд, перед хозяйствующими субъектами, которые такого опыта не имеют. При этом суд правильно применил [пункт 8 части 1 статьи 54.3](#), [часть 8 статьи 32](#), [части 1, части 4, части 8 статьи 32](#) Закона N 44-ФЗ, [пункт 27](#) Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 (далее - Постановление N 1085), [разделу 10](#) "Критерии оценки заявок на участие в закупке и величины их значимостей" заказчиком, указав, что опыт выполнения работ участником закупки определяется выполнением работ, связанных с предметом контракта и успешным выполнением работ сопоставимого характера и объема. Такой показатель, как объем работ, связан с количественной характеристикой выполняемых подрядчиком действий и их результата. Заказчик вправе оценивать опыт участника закупки сопоставимого характера и объема как по государственным и муниципальным контрактам, так и по гражданско-правовым договорам, в том числе которые заключались в процессе обычной хозяйственной деятельности. Договоры, подтверждающие опыт участника закупки, должны исполняться самим участником закупки, а не субподрядчиком. Ни объем, ни характер работ, как категории, не могут определяться в зависимости от того, в чьих интересах они выполняются - публичных или частных. Закон не предусматривает право заказчика ограничивать виды контрактов (договоров), которыми участник закупки может подтвердить опыт исполнения контракта (договора). Заказчик вправе оценивать опыт участника закупки сопоставимого характера и объема как по государственным и муниципальным контрактам, так и по гражданско-правовым договорам, в том числе, которые заключались в процессе обычной хозяйственной деятельности, а также контрактов, заключенных в порядке Федерального [закона](#) от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Выводы суда основаны на правильном применении норм права к установленным им обстоятельствам и соответствуют имеющимся в материалах дела доказательствам. Основания для отмены или изменения обжалуемых судебных актов не установлены.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Краснодарского края от 25.10.2021 и [постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2022 по делу N А32-17088/2021 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Л.А.ЧЕРНЫХ

Судьи
А.Н.ГЕРАСИМЕНКО
Т.Н.ДРАБО
