

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от 22 марта 2023 г. по делу N А15-2561/2021**

Резолютивная часть постановления объявлена 15 марта 2023 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 22 марта 2023 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Воловик Л.Н., судей Герасименко А.Н. и Гиданкиной А.В., в отсутствие в судебном заседании заявителя - Министерства внутренних дел по Республике Дагестан, заинтересованного лица - Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Дагестан и третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью "Интех", надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе посредством размещения информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Министерства внутренних дел по Республике Дагестан на [решение](#) Арбитражного суда Республики Дагестан от 14.09.2022 и [постановление](#) Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2022 по делу N А15-2561/2021, установил следующее.

Министерство внутренних дел по Республике Дагестан (далее - министерство) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании недействительным [решения](#) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Дагестан (далее - управление) от 26.04.2021 N 005/06/106-837/2021 о признании в действиях заказчика нарушений [пункта 8 части 1 статьи 54.3](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) и [предписания](#) от 26.04.2021 N 005/06/106-837/2021.

[Решением](#) от 14.09.2022, оставленным без изменения [постановлением](#) апелляционной инстанции от 24.11.2022, суд отказал министерству в удовлетворении заявленных требований. Судебные акты мотивированы наличием в действиях министерства нарушения [пункта 8 части 1 статьи 54.3](#) Закона N 44-ФЗ.

Министерство обратилось в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа с кассационной жалобой на указанные судебные акты, которые просит отменить и принять новое решение об удовлетворении заявленных требований. По мнению министерства, действующим законодательством не предусмотрены требования о необходимости включения в оценку заявок участников закупки в части нестоимостных критериев оценки, каких-либо определенных документов, что свидетельствует о предоставлении законодательством заказчику права самостоятельно устанавливать перечень документов, подтверждающих квалификацию участников закупки. Министерство полагает, что поскольку закупка на капитальный ремонт фасада административного здания ЦПЭ МВД по Республике Дагестан проводилась способом открытого конкурса в электронной форме, при котором победителем объявляется участник, предложивший лучшие условия исполнения контракта, что определяется на стадии оценки, а не при подаче заявок, возможность проиграть в конкурсе, не набрав нужное количество баллов, не может расцениваться как ограничение конкуренции.

---

Отзыв на кассационную жалобу в Арбитражный суд кассационной инстанции не поступил.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, проверив законность и обоснованность обжалуемых судебных актов, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба удовлетворению не подлежит, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, министерство утвердило конкурсную документацию на проведение открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ на проведение капитального ремонта фасада административного здания ЦПЭ МВД по РД и 05.04.2021 разместило в Единой информационной системе в сфере закупок извещение и конкурсную документацию по проведению открытого конкурса в электронной форме (извещение N 0103100016521000005, начальная цена контракта 3 625 471 рубль 87 копеек) на проведение капитального ремонта фасада административного здания ЦПЭ МВД по Республике Дагестан.

19 апреля 2021 года в управление, с жалобой на действия министерства при проведении открытого конкурса в электронной форме "Капитальный ремонт фасада административного здания ЦПЭ МВД по РД" (извещение N 0103100016521000005), обратилось общество с ограниченной ответственностью "Интех".

По результатам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью "Интех" управление приняло [решение](#) от 26.04.2021 N 005/06/106-837/2021, которым признало обоснованной жалобу общества с ограниченной ответственностью "Интех", установив в действиях министерства (заказчика) нарушение [пункта 8 части 1 статьи 54.3](#) Закона N 44-ФЗ и выдало министерству, оператору электронной площадки, [предписание](#) от 26.04.2021 N 005/06/106-837/2020.

Полагая, что [решение](#) и [предписание](#) управления являются незаконными, министерство обратилось в Арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу [статей 198 и 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации условиями признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц являются несоответствие оспариваемого акта, решения, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и одновременно с этим нарушение названным актом, решением, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Основанием для признания незаконными действий (бездействия), ненормативного правового акта органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ([статьи 198, 200 и 201](#) Кодекса, [пункт 6](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Согласно [статье 6](#) Закона N 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства

---

---

контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок. Деятельность участников контрактной системы в сфере закупок должна быть направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок ([статья 8](#)). Любое заинтересованное лицо должно иметь возможность стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального [закона](#), в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В [статье 24](#) Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В силу [части 1 статьи 54.1](#) Закона N 44-ФЗ конкурсом в электронной форме понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме и конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Согласно [пункту 8 части 1 статьи 54.3](#) Закона N 44-ФЗ конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с [Законом N 44-ФЗ](#).

Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Правительством Российской Федерации ([часть 8 статьи 32](#) Закона N 44-ФЗ).

[Правила](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утверждены действовавшим в спорном периоде постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - [Правила N 1085](#)).

Согласно [части 9 статьи 32](#) Закона N 44-ФЗ не допускается использование заказчиком не предусмотренных настоящей [статьей](#) критериев или их величин значимости, установленных [частью 6](#) настоящей [статьи](#) и в соответствии с [частью 8](#) настоящей [статьи](#).

[Пунктом 10](#) [Правил N 1085](#) установлено, что в документации о закупке в отношении

---

нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки. [Пунктом 11](#) Правил N 1085 предусмотрено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Предметом контракта, в целях заключения которого в рассматриваемом случае проводились торги, являлось выполнение работ по капитальному ремонту фасада административного здания ЦПЭ МВД по Республике Дагестан.

Как установили судебные инстанции, и следует из раздела 3 "Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, их содержание и значимость, порядок их рассмотрения" конкурсной документации о проведении открытого конкурса в электронной форме, при оценке заявок учитываются показатели критерия "Общее количество исполненных контрактов (договоров)". По указанному показателю оценивается наличие исполненного контракта (договора), предусматривающего выполнение работ по строительству и/или реконструкции, и/или сносу, и/или капитальному ремонту объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта) за 2019 - 2021 годы. В конкурсной документации указано, что для подтверждения опыта по выполнению работ участником закупки представляются копия исполненного контракта (договора); копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные [частью 2 статьи 9](#) Федерального закона "О бухгалтерском учете", и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора), указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее 2019 года; копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности), указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее 2019 года. Указанные документы должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью, в том числе с дополнительными соглашениями в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые подписи и печати. Под успешным выполнением работ понимается исполнение участником закупки контракта/договора в полном объеме в соответствии с условиями, установленными в контракте/договоре. Не подлежат оценке контракты, заключенные ранее 2019 года.

Судебные инстанции установили фактические обстоятельства по делу, исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства и доводы участвующих в деле лиц в соответствии с требованиями [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, руководствуясь нормами [Закона N 44-ФЗ](#), действовавшими в спорном периоде [Правилами](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085, пришли к выводу о наличии в действиях министерства нарушения [пункта 8 части 1 статьи 54.3](#) Закона N 44-ФЗ и законности

---

принятого управлением и оспариваемого министерством [решения](#) от 26.04.2021 N 005/06/106-837/2021 и выданного на основании указанного [решения](#) министерству [предписания](#) от 26.04.2021 N 005/06/106-837/2021 об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Судебные инстанции обоснованно исходили из того, что предложение участника открытого конкурса в электронной форме о качественных, функциональных и об экологических характеристиках объекта закупки является предметом нестоимостной оценки заявки, полученной от участника закупки. Положение установленного министерством порядка оценки может привести к ограничению числа участников в данной процедуре, имеющих исполненные контракты (договоры) ранее указанного срока (например, за пять лет до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе), следовательно, не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта и объективно сопоставить предложения участников конкурса.

Суд кассационной инстанции считает необходимым отметить, что согласно [постановлению](#) Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 N 99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" (далее - постановление N 99), действовавшему в спорном периоде, к участникам закупки, отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов, указанных в [пункте 1](#) постановления, предъявляются дополнительные требования согласно [приложению N 1](#). Соответствие участников закупки указанным требованиям подтверждается документами, предусмотренными [приложением N 1](#) к постановлению N 99. Согласно [пункту 2 приложения N 1](#) к участникам закупки "выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства, за исключением линейного объекта, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) для обеспечения федеральных нужд превышает 10 млн. рублей, для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд - 5 млн. рублей" предъявляются дополнительные требования о наличии за последние пять лет до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта).

В данном случае, министерство не обосновано предъявление дополнительных требований к участникам закупки о предоставлении документов, подписанных не ранее 2019 года (менее трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке), для подтверждения опыта по выполнению работ участником закупки и не доказало, каким образом [решение](#) и [предписание](#) управления нарушили его права и законные интересы, что обоснованно учтено судебными инстанциями, установившими наличие в действиях министерства нарушение [пункта 8 части 1 статьи 54.3](#) Закона N 44-ФЗ.

Суды оценили доводы министерства, в том числе о том, что на включение в конкурсную документацию нестоимостного критерия подтверждения опыта участника торгов только исполненными государственными контрактами, отсутствует нормативный запрет (ограничение), и дали им соответствующую оценку.

---

---

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, направлены на переоценку доказательств о фактических обстоятельствах, установленных судами, переоценка которых не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нормы права при рассмотрении дела применены судами правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие безусловную отмену обжалуемых судебных актов ([статья 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) не установлены.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Республики Дагестан от 14.09.2022 и [постановление](#) Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2022 по делу N А15-2561/2021 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
Л.Н.ВОЛОВИК

Судьи  
А.Н.ГЕРАСИМЕНКО  
А.В.ГИДАНКИНА