

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****от 26 августа 2021 г. по делу N А15-203/2020**

Резолютивная часть постановления объявлена 24 августа 2021 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 26 августа 2021 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Гиданкиной А.В., судей Андреевой Е.В. и Сороколетовой Н.А., в отсутствие в судебном заседании участвующих в деле лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу государственного казенного учреждения Республики Дагестан "Дирекция единого государственного заказчика-застройщика" на решение Арбитражного Республики Дагестан от 26.02.2021 и [постановление](#) Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2021 по делу N А15-203/2020, установил следующее.

ГКУ Республики Дагестан "Дирекция единого государственного заказчика-застройщика" (далее - учреждение) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы России по Республике Дагестан (далее - управление, антимонопольный орган) от 14.01.2020 N 005/06/106-01/2020.

Решением суда от 26.02.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) апелляционного суда от 09.06.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано. Суды пришли к выводу о законности оспариваемых решения и предписания управления.

В кассационной жалобе и дополнении к ней учреждение просит принятые судебные акты отменить, заявленные требования удовлетворить. Податель жалобы ссылается на [часть 9 статьи 96](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), полагая, что процедура запроса предложений, приостановленная на основании судебного акта на срок более 30 дней, должна быть признана несостоявшейся по аналогии с указанной нормой.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и дополнения к ней, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что обжалуемые судебные акты надлежит оставить без изменения по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, учреждение (заказчик) утвердило документацию о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту "Республиканский противотуберкулезный диспансер со стационаром на 320 коек в г. Махачкале "1 очередь строительства (160 коек) Республика Дагестан". В ЕИС в сфере закупок на сайте "<http://roseltorg.ru>" 12.07.2019 размещено извещение по проведению запроса предложений в электронной форме для закупки N 0803200013719000178. Дата и время начала подачи заявок - значение соответствует фактической

---

дате и времени размещения извещения по местному времени организации, осуществляющей размещение. Дата и время окончания подачи заявок - 20.07.2019 01:00, дата рассмотрения и оценки заявок - 22.07.2019, начальная (максимальная) цена контракта - 681 896 900 рублей

Комиссия заказчика по результатам рассмотрения единственной заявки с идентификационным номером 1 составила итоговой протокол запроса предложений в электронной форме N 0803200013719000178 (опубликован 24.07.2019).

В связи с признанием запроса предложений в электронной форме N 0803200013719000178 несостоявшимся комиссия заказчика решила заключить контракт с АО "Дагестанстрой" (далее - общество) в соответствии с [пунктом 25.3 части 1 статьи 93](#) Закона N 44-ФЗ в порядке, установленном [статьей 83.2](#) указанного Закона.

Общество 30.12.2019 (вх. N 6638) обратилось в управление с жалобой на действия заказчика - учреждения на ненаправление проекта государственного контракта после составления обществом протокола разногласий.

Управление уведомлением от 09.01.2020, направленным заказчику, электронной площадке АО "ЕЭТП" и подателю жалобы - обществу, назначило рассмотрение жалобы общества на 14.01.2020 в 15 час. 00 мин.

Управление по результатам рассмотрения данной жалобы приняло решение от 14.01.2020 N 005/06/106-01/2020 жалобу заявителя признать обоснованной; признать в действиях заказчика нарушение [части 2 статьи 83.2](#) Закона N 44-ФЗ; выдать заказчику, оператору электронной площадки предписание об устранении выявленного нарушения; передать материалы уполномоченному должностному лицу для привлечения виновных лиц к административной ответственности.

На основании указанного решения выдано предписание от 14.01.2020 N 005/06/10601/2020, в котором предписано заказчику разместить в ЕИС без своей подписи проект контракта в соответствии с требованиями [части 2 статьи 83.2](#) Закона N 44-ФЗ; оператору электронной площадки обеспечить заказчику техническую возможность исполнения пункта 1 предписания; заказчику, оператору электронной площадки провести дальнейшие процедуры закупки в соответствии с [Законом N 44-ФЗ](#); заказчику, оператору электронной площадки в течение 10 дней со дня получения предписания исполнить его и в трехдневный срок со дня его исполнения представить в управление подтверждение исполнения предписания.

Несогласие с решением и предписанием управления от 14.01.2020 N 005/06/106-01/2020 послужило основанием для обращения учреждения в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались [статьями 71, 198, 200, 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), [статьями 83.2, 106](#) Закона N 44-ФЗ.

ООО ПСК "Махачкаластройсервис" обжаловало действия заказчика (учреждение) в судебном порядке в связи с размещением на электронной площадке АО "ЕЭТП" в сети "Интернет" учреждения информации о проведении запроса предложений в электронной форме N

---

0803200013719000178 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту "Республиканский противотуберкулезный диспансер со стационаром на 320 коек в г. Махачкале "1 очередь строительства (160 коек) Республика Дагестан". По указанному заявлению Арбитражным судом Республики Дагестан возбуждено дело N А15-3973/2019. Суд по ходатайству ООО ПСК "Махачкаластройсервис" определением от 06.08.2019 по делу N А15-3973/2019 обязал учреждение приостановить запрос предложений в электронной форме N 0803200013719000178 по объекту закупки - выполнение строительно-монтажных работ "Республиканский противотуберкулезный диспансер со стационаром на 320 коек в г. Махачкале "1 очередь строительства (160 коек) Республика Дагестан", размещенный в сети Интернет на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) на электронной площадке АО "ЕЭТП" (<http://roseltorg.ru>), и запретил учреждению совершать любые действия по заключению нового государственного контракта (договора) на выполнение строительно-монтажных работ по названному объекту до рассмотрения судом дела N А15-3973/2019 по существу и вступления по нему в законную силу судебного акта.

Из содержания решения управления от 14.01.2020 N 005/06/106-01/2020 следует, что антимонопольный орган согласился с доводами подателя жалобы и признал в действиях заказчика (учреждение) нарушение [части 2 статьи 83.2](#) Закона N 44-ФЗ.

В ходе рассмотрения жалобы общества антимонопольный орган установил, что после признания общества победителем запроса предложения заказчик не предпринимал никакие действия по заключению контракта. Вместе с тем управление установило, что определением Арбитражного суда Республики Дагестан от 13.12.2019 по делу N А15-3973/2019 обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Республики Дагестан от 06.08.2019, отменены. Суд указал, что определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его принятия.

Учитывая отмену 13.12.2019 обеспечительных мер, принятых определением Арбитражного суда Республики Дагестан от 06.08.2019, управление пришло к верному выводу о том, что заказчик должен был осуществить действия по заключению контракта с победителем запроса предложения. Действия заказчика по размещению в ЕИС и на электронной площадке с использованием ЕИС без своей подписи проекта контракта управление признало нарушающими положения [части 2 статьи 83.2](#) Закона N 44-ФЗ.

Управление в предписании от 14.01.2020 N 005/06/106-01/2020 указало заказчику устранить выявленные нарушения [Закона N 44-ФЗ](#) - разместить в ЕИС без своей подписи проект контракта в соответствии с требованиями [части 2 статьи 83.2](#) Закона N 44-ФЗ.

Суд апелляционной инстанции правомерно отклонил ссылку учреждения на [часть 9 статьи 96](#) Закона N 44-ФЗ.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду ч. 16 ст. 83.2 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Согласно [части 16](#) Закона N 44-ФЗ в случае наличия принятых судом или арбитражным судом судебных актов либо возникновения обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих

подписанию контракта одной из сторон в установленные настоящей [статьей](#) сроки, эта сторона обязана уведомить другую сторону о наличии данных судебных актов или данных обстоятельств в течение одного дня. При этом установленных названной [статьей](#) сроков приостанавливается на срок исполнения данных судебных актов или срок действия данных обстоятельств, но не более чем на тридцать дней. В случае отмены, изменения или исполнения данных судебных актов или прекращения действия данных обстоятельств соответствующая сторона обязана уведомить другую сторону об этом не позднее дня, следующего за днем отмены, изменения или исполнения данных судебных актов либо прекращения действия данных обстоятельств.

Учитывая, что материалами дела подтверждается факт неразмещения заказчиком в ЕИС и на электронной площадке без своей подписи проекта контракта для заключения с обществом контракта и в течение тридцати дней со дня вынесения судом определения от 06.08.2019 о принятии обеспечительной меры и после отмены судом определением от 13.12.2019 по делу обеспечительной меры по делу N А15-3973/2019, подлежащего исполнению немедленно, суды установили соответствие оспариваемых решения и предписания управления от 14.01.2020 N 005/06/106-01/2020 нормам [Закона](#) N 44-ФЗ, поэтому правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Анализ материалов дела свидетельствует о том, что выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, основаны на правильной системной оценке подлежащих применению норм материального права, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств ([часть 1 статьи 65](#), [части 1 - 5 статьи 71](#) Кодекса).

Доводы жалобы не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судами при рассмотрении дела, влияли бы на обоснованность и законность обжалуемых судебных актов либо опровергали выводы судов. Пределы полномочий суда кассационной инстанции регламентируются положениями [статей 286](#) и [287](#) Кодекса, в соответствии с которыми кассационный суд не обладает процессуальными полномочиями по оценке (переоценке) установленных по делу обстоятельств. Основания для отмены или изменения решения и [постановления](#) по приведенным в кассационной жалобе доводам отсутствуют.

Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов ([часть 4 статьи 288](#) Кодекса), не установлены.

Руководствуясь [статьями 274](#), [286](#) - [289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

решение Арбитражного Республики Дагестан от 26.02.2021 и [постановление](#) Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2021 по делу N А15-203/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий  
А.В.ГИДАНКИНА

---

Судьи  
Е.В.АНДРЕЕВА  
Н.А.СОРОКОЛЕТОВА

---