

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 11 апреля 2022 г. по делу N А63-7662/2021**

Резолютивная часть постановления объявлена 05 апреля 2022 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 11 апреля 2022 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Драбо Т.Н., судей Герасименко А.Н. и Прокофьевой Т.В., при участии в судебном заседании, проведенном с применением видеоконференц-связи с Арбитражным судом Ставропольского края, от заинтересованного лица - Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (ИНН 2634003887, ОГРН 1022601989508) - Вишневской Е.В. (доверенность от 10.01.2022) и Карпель Е.А. (доверенность от 10.01.2022), от третьего лица - Комитета Ставропольского края по государственным закупкам (ИНН 2636210166, ОГРН 1162651058965) - Мурзиной А.Н. (доверенность от 10.01.2022), в отсутствие заявителя - Министерства строительства и архитектуры Ставропольского края (ИНН 2634101115, ОГРН 1172651021124), третьих лиц - общества с ограниченной ответственностью "Кубаньинвестстрой" (ИНН 2339022226, ОГРН 1142339000011) и общества с ограниченной ответственностью "Магистраль" (ИНН 7609021916, ОГРН 1087609002030), надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Комитета Ставропольского края по государственным закупкам на [постановление](#) Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2021 по делу N А63-7662/2021, установил следующее.

Министерство строительства и архитектуры Ставропольского края (далее - министерство) обратилось с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы России по Ставропольскому краю (далее - управление) от 26.04.2021 N 026/06/54.3-951/2021 и предписания управления от 26.04.2021 N 241.

В соответствии со [статьей 51](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Комитет Ставропольского края по государственным закупкам (далее - комитет), ООО "Кубаньинвестстрой" и ООО "Магистраль".

Решением суда от 19.10.2021 заявление министерства удовлетворено; признаны недействительными решение от 26.04.2021 N 026/06/54.3-951/2021 и предписание управления от 26.04.2021 N 241. Судебный акт мотивирован тем, что установление министерством в документации открытого конкурса в электронной форме нестоимостного критерия "Общая стоимость исполненных контрактов (договоров)" в виде минимального значения стоимости заключенных участником закупки контрактов (договоров) не является нарушением Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), в связи с чем у управления отсутствовали основания для вынесения оспариваемых решения и предписания.

[Постановлением](#) суда апелляционной инстанции от 24.12.2021 решение суда от 19.10.2021 отменено, в удовлетворении заявления министерству отказано. Суд апелляционной инстанции указал, что установление министерством в конкурсной документации нижнего предела стоимости контрактов нарушает [пункт 27 \(3\)](#) действовавших в спорный период Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 (далее - Правила N 1085).

В Арбитражный суд Северо-Кавказского округа обратился комитет с кассационной жалобой, просит [постановление](#) суда апелляционной инстанции отменить, заявленные требования министерства удовлетворить. По мнению подателя жалобы, суд апелляционной инстанции не учел, что указанные в [пункте 27 \(2\)](#) Правил N 1085 показатели являются опытом участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема. При этом [Правила](#) N 1085 не содержат требований к тому, что является сопоставимым объемом, т.е. заказчик самостоятельно решает, какой объем выполненных работ будет являться сопоставимым для подтверждения соответствующего опыта участника. Установленное министерством требование показателя соответствует [пунктам 10 и 27](#) Правил N 1085, поскольку раскрывает содержание нестоимостных критериев оценки и учитывает особенности оценки закупаемых работ, а также указывает на то, какой опыт работ будет считаться опытом работ сопоставимого объема (то есть раскрывает содержание сопоставимого объема выполненных работ). Таким образом, объемом работ сопоставимого характера признается объем, оставляющий не менее 57,6% начальной минимальной цены контракта проводимой закупки. Преимущество предоставляется участникам закупки, имеющим опыт выполнения работ сопоставимого объема, что дает уверенность заказчику в надлежащем исполнении контракта такими участниками. При этом требование о наличии опыта работ сопоставимого объема влияет на формирование количества баллов и итоговую оценку заявки участника, однако не направлено на ограничение количества участников закупки. ООО "Кубаньинвестстрой" не представило документы, подтверждающие его неравное положение в сравнении с иными участниками закупки и ограничение доступа к участию в закупке, данная организация фактически не приняла участие в закупке и не вышла на закупку после внесения изменений в документацию. [Правила](#) N 1085 не регламентируют содержание показателя "общая стоимость исполненных контрактов (договоров)", однако однозначно указывают на то, что показателем нестоимостного критерия может быть опыт участника, связанный с предметом контракта по успешному выполнению сопоставимого объема работ. Суд апелляционной инстанции дал неверную правовую квалификацию существующих правоотношений.

В нарушение [статьи 279](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации управление, министерство, ООО "Кубаньинвестстрой", ООО "Магистраль" не представили в суд отзывы на кассационную жалобу.

В судебном заседании представитель комитета поддержал доводы кассационной жалобы, представители управления просили оставить [постановление](#) суда апелляционной инстанции без изменения как законное и обоснованное, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, проверив законность судебных актов, оценив доводы кассационной жалобы, выслушав представителей участвующих в деле лиц, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим

основаниям.

Как видно из материалов дела, на основании обращения министерства в соответствии с [Порядком](#) взаимодействия комитета Ставропольского края по государственным закупкам при осуществлении централизованных закупок и товаров, работ услуг для обеспечения нужд Ставропольского края и муниципальных нужд, утвержденным постановлением Губернатора Ставропольского края от 14.03.2016 N 92, в единой информационной системе в сфере закупок 24.03.2021 комитет разместил извещение и документацию о закупке "Выполнение подрядных работ по объекту "Реконструкция и модернизация государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ставропольского края "Кисловодская городская больница" (I этап - "Строительство нового корпуса с операционным блоком и приемным отделением") для обеспечения государственных нужд Ставропольского края" путем проведения открытого конкурса в электронной форме N 0121200004721000263 (далее - открытый конкурс).

В конкурсной документации по нестоимостному критерию "Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" установлен показатель "Общая стоимость исполненных контрактов (договоров)", заказчиком определено: "Оцениваются исполненные контракты (договоры) на выполнение работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, относящихся к виду объекта капитального строительства, выполнение работ по строительству которого является объектом закупки. При оценке предложения участника закупки учитывается общая стоимость выполненных работ в качестве генерального подрядчика за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе по контрактам (договорам), каждый из которых заключен на сумму не менее 400 000 000,00 рублей, на право заключить которой проводится закупка..".

Порядком оценки заявок установлено: "Оценка в 0 баллов будет присвоена участнику конкурса, который не имеет опыта выполнения работ по контракту, на право заключить который проводится закупка по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, относящихся к виду объекта капитального строительства, выполнение работ по строительству которого является объектом закупки, а также участнику, который не предоставит подтверждающие документы, содержащие сведения о выполненных работах и их стоимости. Далее баллы присваиваются в зависимости от общей стоимости выполненных работ в качестве генерального подрядчика за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе по контрактам (договорам) подтвержденным документально (максимальная величина показателя составляет 100 баллов): общая стоимость выполненных работ от 400 000 000,0 рублей до 500 000 000 (включительно) рублей - 50 баллов; общая стоимость выполненных работ от 500 000 000 рублей и более - 100 баллов".

В соответствии с извещением о закупке дата и время окончания подачи заявок - 19.04.2021 в 10 часов 00 минут.

16 апреля 2021 года в управление поступила жалоба ООО "Кубаньинвестстрой", содержащая, в том числе, доводы об осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса с нарушением действующего законодательства при формировании порядка оценки заявок, которая явилась основанием для возбуждения дела N 026/06/54.3-951/2021 о нарушении законодательства

о закупках.

По результатам рассмотрения дела N 026/06/54.3-951/2021 управление установило, что конкурсной документацией определен не предусмотренный [пунктом 27 \(2\) Правил N 1085](#) показатель "Общая стоимость исполненных контрактов (договоров)", поскольку данный [пункт](#) не содержит требований к минимальному значению величины каждого предоставляемого контракта, а также к минимальному размеру общей стоимости всех таких контрактов, и приняло решение от 26.04.2020 по делу N 026/06/54.3-951/2021, согласно которому жалоба ООО "Кубаньинвестстрой" признана обоснованной, а действия министерства (заказчик) и комитета (уполномоченный орган) - нарушающими требования [статей 8, 32, 54.3](#) Закона N 44-ФЗ.

Также министерству выдано предписание от 26.04.2021 N 241, в соответствии с которым заказчику необходимо устранить выявленные нарушения, а именно: документацию об аукционе привести в соответствие с требованиями [Закона N 44-ФЗ](#); внести соответствующие изменения в конкурсную документацию путем размещения соответствующей информации на официальном сайте; продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями [части 4 статьи 54.2](#) Закона N 44-ФЗ; отменить протоколы, составленные в ходе закупки. Кроме того, оператору электронной торговой площадки предписано обеспечить возможность исполнения данного предписания, известить участников, подавших заявки на участие в данном аукционе о внесении изменений в аукционную документацию.

В соответствии со [статьями 197 и 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации министерство оспорило ненормативные акты управления в арбитражном суде.

Удовлетворив заявление министерства, суд первой инстанции сослался на положения Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации, [часть 8 статьи 32, пункты 1, 4, 8 части 1 статьи 54.3, статьи 24, 105](#) Закона N 44-ФЗ, [пункты 10, 11, 27, 27 \(2\) Правил N 1085](#), разъяснения Министерства финансов Российской Федерации, изложенные в [письме](#) от 17.04.2020 N 24-05-05/30961, правовую позицию, изложенную в [определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 13.12.2019 N 306-ЭС19-24010, и указал, что показателем нестоимостного критерия может быть опыт участника, связанный с предметом контракта, по успешному выполнению работ сопоставимого объема. Критерий оценки опыта участников торгов определен заказчиком в целях выбора наиболее квалифицированного исполнителя работ, не направлен на ограничение количества участников закупки и не предопределяет исход торгов.

Суд первой инстанции отметил, что исходя из формулировок, содержащихся в документации, оценивается опыт участников закупки только по показателю "общая стоимость исполненных контрактов (договоров)". Какие-либо формулировки, подтверждающие оценку заявок по наибольшей цене одного из исполненных контрактов (договоров), документация не содержит. В материалы дела не представлены доказательства того, что участникам закупки отказано в допуске к участию в конкурсе в связи с непредставлением ими контрактов (договоров) на сумму не менее 400 млн рублей. Установленная заказчиком система присвоения баллов в данном случае не свидетельствует о невозможности ее применения для определения победителя, как и не свидетельствует о ее неточности, а порядок оценки позволяет объективно сопоставить предложения участников конкурса и выявить лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации. Заказчик самостоятельно выбирает способ оценки вышеуказанного показателя (применение формулы расчета количества баллов или шкалы, предельных величин значимости показателей оценки) ввиду отсутствия в [Законо](#) N 44-ФЗ

конкретизации в части документов, запрашиваемых у участников закупки, установления конкретных требований в составе критериев оценки заявок участников закупки, а также точного определения понятия "пропорциональной" зависимости между сведениями в отдельном показателе или критерии оценки заявок участников и их количественной оценкой. При этом установление иного минимального количественного значения в отношении суммы контракта (договора) значительно увеличивает риски заказчика, так как дает возможность стать победителем участнику, не имеющему надлежащего опыта, то есть опыта по выполнению работ сопоставимого объема, не имеющего необходимого материально-технического обеспечения для выполнения работ сопоставимого объема. Установление в конкурсной документации требования к участникам закупки о том, что при оценке предложения участника закупки учитывается общая стоимость выполненных работ по контрактам (договорам), каждый из которых заключен на сумму не менее 400 млн рублей, в совокупности с порядком оценки заявок направлено на определение наиболее квалифицированного исполнителя по заключаемому контракту.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда и отказал в удовлетворении заявленных требований, обоснованно исходя из следующего.

Пунктом 27 (2) Правил N 1085 установлено, что в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта), проведению работ по сохранению объектов культурного наследия, а также контракт, предусмотренный частями 16 (если контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства), 16.1 статьи 34 и частью 56 статьи 112 Закона N 44-ФЗ, по нестоимостному критерию оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" в документации о закупке устанавливается один или несколько следующих показателей: а) общая стоимость исполненных контрактов (договоров); б) общее количество исполненных контрактов (договоров); в) наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров).

В соответствии с подпунктом "а" пункта 27 (2) Правил N 1085 конкурсной документацией установлен только один показатель нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" - "Общая стоимость исполненных контрактов (договоров)".

Пунктом 27 (3) Правил N 1085 определен исчерпывающий перечень видов контрактов (договоров), устанавливаемых и учитываемых при оценке заявок (предложений) по показателям, предусмотренным пунктом 27 (2) Правил N 1085. При этом данное положение не содержит требований относительно установления в конкурсной документации нижних пределов стоимости таких контрактов.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции сделал обоснованный вывод о том,

что установленное министерством в рамках показателя "Общая стоимость исполненных контрактов (договоров)" ограничение по сумме каждого из предоставляемых контрактов в размере не менее 400 млн рублей не предусмотрено [подпунктом "а" пункта 27 \(2\), пунктом 27 \(3\) Правил N 1085](#).

Суд апелляционной инстанции отметил, что министерство установило такой порядок оценки заявок, при котором процедуре присвоения баллов по установленному документацией показателю "Общая стоимость исполненных контрактов (договоров)" предшествует отбор контрактов, представленных участником к оценке, относительно стоимости каждого из них, что, соответственно, влияет на формирование количества баллов и итоговую оценку заявки участника, и более того, не предусмотрено [подпунктом "а" пункта 27 \(2\) Правил N 1085](#) и [Законом N 44-ФЗ](#).

В соответствии с [пунктом 10 Правил N 1085](#) в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Таким образом, в силу [Правил N 1085](#) в установленном заказчиком показателе нестоимостных критериев "Общая стоимость исполненных контрактов (договоров)" должна быть раскрыта его сущность, а именно: оцениваться только общая стоимость исполненных контрактов, представленных участником в качестве подтверждения опыта, без ограничений по стоимости каждого из представленных контрактов.

Суд апелляционной инстанции отметил следующее. Вывод суда первой инстанции о том, что установление министерством в документации открытого конкурса в электронной форме нестоимостного критерия "Общая стоимость исполненных контрактов (договоров)" в виде минимального значения заключенных участником закупки контрактов (договоров) обусловлено коротким сроком выполнения подрядных работ по объекту и высокой степенью ответственности по своевременному выполнению подрядных работ и вводу объекта в эксплуатацию, противоречит принципу эффективности использования бюджетных средств и не может рассматриваться, как отрицание основных целей законодательства о контрактной системе, установленных в [части 1 статьи 1 Закона N 44-ФЗ](#), а именно: повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечение гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, а также соблюдение принципов, на которых основывается контрактная система (открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок).

Суд апелляционной инстанции критически оценил вывод суда первой инстанции об отсутствии доказательств нарушения прав и законных интересов неограниченного числа участников, верно указав, что судебная практика исходит из того, что механизм защиты прав участников закупки в административном порядке путем рассмотрения их жалоб контрольным органом в сфере закупок должен применяться в случаях действительных, а не мнимых нарушений прав и законных интересов участников закупки, и не должен создавать предпосылки для нарушения публичных интересов, состоящих в удовлетворении государственных (муниципальных) нужд при обеспечении экономности и результативности соответствующих бюджетных

ассигнований. В связи с этим положения [главы 6](#) Закона N 44-ФЗ должны толковаться и применяться таким образом, чтобы обеспечить восстановление прав участников закупки, исключить возможность злоупотребления правом как со стороны участников закупки, так и заказчиков, обеспечить удовлетворение публичных интересов.

Согласно [части 1 статьи 105](#) Закона N 44-ФЗ в редакции, действующей в спорный период, любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном [главой 6](#) Закона N 44-ФЗ, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

По смыслу [статьи 3](#) Закона N 44-ФЗ, участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с [подпунктом 1 пункта 3 статьи 284](#) Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

В соответствии с [частью 4 статьи 105](#) Закона N 44-ФЗ жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах.

Суды установили, что в соответствии с извещением о закупке дата и время окончания подачи заявок - 19.04.2021 в 10 часов 00 минут. При этом жалоба ООО "Кубаньинвестстрой" поступила в адрес управления по электронной почте 16.04.2021. Изложенные в жалобе ООО "Кубаньинвестстрой" доводы основаны, в том числе, на нарушении заказчиком действующего законодательства при формировании порядка оценки заявок.

Таким образом, суд апелляционной инстанции сделал верный вывод о том, что жалоба подана в установленные сроки, предполагаемым участником аукциона, по форме и содержанию не противоречила требованиям, установленным [статьей 105](#) Закона N 44-ФЗ.

Суд апелляционной инстанции отметил, что заявление доводов о незаконности документации о проведении электронных процедур после проведения конкурса не будет иметь значения, поскольку ООО "Кубаньинвестстрой", принимая участие в конкурсе, обязано дать письменное согласие с условиями документации о проведении электронных процедур в виде заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме. В данной ситуации правовое поведение ООО "Кубаньинвестстрой" суд апелляционной инстанции оценил как не противоречащее положениям [части 4 статьи 105](#) Закона N 44-ФЗ и указал, что оно, соответственно, не может быть признано как защита мнимых нарушений прав и законных интересов участников закупки.

Установление в документации открытого конкурса в электронной форме нестоимостного критерия "Общая стоимость исполненных контрактов (договоров)" в виде минимального значения заключенных участником закупки контрактов (договоров) не может оправдывать устремления министерства выполнить подрядные работы по объекту в короткий срок и с высокой степенью ответственности по своевременному выполнению подрядных работ и вводу объекта в эксплуатацию, поскольку противоречит принципу законности. В сфере общественных отношений с публично-властным элементом (государственных, муниципальных органов и их должностных лиц) недопустимо расширительное толкование списка полномочий, вследствие разрешительного принципа правового регулирования (разрешено лишь то, что прямо предусмотрено). Тем более, что материалами дела не подтверждены доводы министерства о невозможности ООО "Кубаньинвестстрой" выполнить подрядные работы по объекту в короткий срок и с высокой степенью ответственности по своевременному выполнению подрядных работ и вводу объекта в эксплуатацию.

Таким образом, суд апелляционной инстанции сделал мотивированный вывод о том, что, установив в конкурсной документации нижний предел стоимости контрактов, министерство нарушило положения [пункта 27 \(3\) Правил N 1085](#), которым установлен исчерпывающий перечень видов контрактов (договоров), устанавливаемый и учитываемый при оценке заявок (предложений) по показателям, предусмотренным [пунктом 27 \(2\) Правил N 1085](#). При этом [пункт 27 \(3\) Правил N 1085](#) не содержит требований относительно установления в конкурсной документации нижних пределов стоимости таких контрактов. Данное обстоятельство свидетельствует о расширении министерством своих полномочий по установлению нестоимостного критерия, ограниченного исчерпывающим перечнем [пункта 27 \(3\) Правил N 1085](#).

Суд апелляционной инстанции верно отметил следующее. Указав, что в отношении цены контракта допускается установление лишь предельно максимального значения, а предельно минимальное значение (не менее 400 млн рублей) устанавливаться не может, суд первой инстанции фактически согласился с данным фактом, так как установил, что в документации заказчика прямо указано, что оценивается общая стоимость выполненных работ по всем исполненным контрактам. Формулы в отношении цены одного из исполненных контрактов (договоров) документация заказчика не содержит (т. 3 л.д. 44).

Довод комитета об отсутствии документов, подтверждающих обоснованность жалобы ООО "Кубаньинвестстрой", был предметом рассмотрения в суде первой и апелляционной инстанции и получил надлежащую правовую оценку.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции сделал обоснованный вывод о том, что решение управления от 26.04.2021 N 026/06/54.3-951/2021 и оспариваемое предписание соответствуют требованиям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы министерства, и отказал в удовлетворении заявленных министерством требований.

Доводы кассационной жалобы не основаны на нормах права, направлены на переоценку исследованных судом апелляционной инстанции обстоятельств и в силу [статей 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отклонению.

Нормы права при рассмотрении дела применены правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену [постановления](#) суда апелляционной инстанции ([часть 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Основания для удовлетворения кассационной жалобы комитета отсутствуют.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

[постановление](#) Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2021 по делу N А63-7662/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Т.Н.ДРАБО

Судьи
А.Н.ГЕРАСИМЕНКО
Т.В.ПРОКОФЬЕВА