

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от 31 января 2022 г. по делу N А53-9419/2021**

Резолютивная часть постановления объявлена 25 января 2022 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 31 января 2022 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Афоной Е.И., судей Аваряскина В.В. и Рассказова О.Л., при участии в судебном заседании от истца - общества с ограниченной ответственностью "СК Мегapolis" (ИНН 6164300815, ОГРН 1106164005419) - Сасырского А.И. (доверенность от 12.05.2021), в отсутствие ответчиков: акционерного общества "Таганрогский научно-исследовательский институт связи" (ИНН 6154573235, ОГРН 1116154006210), акционерного общества "Концерн Радиоэлектронные Технологии", извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационные жалобы акционерного общества "Таганрогский научно-исследовательский институт связи" и акционерного общества "Концерн Радиоэлектронные Технологии" на [решение](#) Арбитражного суда Ростовской области от 30.08.2021 и [постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2021 по делу N А53-9419/2021, установил следующее.

ООО "СК Мегapolis" (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с иском к акционерному обществу "Таганрогский научно-исследовательский институт связи" (далее - институт) о признании незаконным решения специальной закупочной комиссии акционерного общества "Концерн Радиоэлектронные Технологии" (далее - концерн) в части отказа от проведения закупки на основании изменения финансовых, инвестиционных, производственных и иных программ, оказавших влияние на потребность в закупке, оформленного протоколом от 14.10.2020 N 32009493467 (номер закупки 32009493467); о возложении на институт обязанности заключить с обществом (единственным участником закупки, допущенным к участию в закупке) договор, разыгрываемый на закупке N 32009493467 (редакция требований, уточненная в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее - Кодекс).

Определением от 27.07.2021 судом к участию в деле в качестве соответчика привлечен концерн.

[Решением](#) от 30.08.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) апелляционного суда от 19.10.2021, исковые требования удовлетворены. Суды признали решение специальной закупочной комиссии концерна в части отказа от проведения закупки на основании изменения финансовых, инвестиционных, производственных и иных программ, оказавших влияние на потребность в закупке, оформленное протоколом от 14.10.2020 N 32009493467 (номер закупки 32009493467), незаконным и возложили на институт обязанность заключить разыгрываемый на закупке N 32009493467 договор с обществом.

В кассационной жалобе концерн просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требований. По мнению заявителя, суды не учли, что отсутствие у истца

---

необходимого уровня ответственности СРО на момент проверки его заявки, обращения в суд с иском и вынесения решения судом первой инстанции не позволяло ему исполнить обязательства по договору. Действия истца, направленные на повышение имеющегося у него уровня в ходе рассмотрения дела в апелляционном суде, не могли быть приняты судом во внимание.

В кассационной жалобе институт также просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требований. Заявитель указывает, что заказчик самостоятельно в зависимости от особенностей осуществления закупочной деятельности вправе урегулировать в положении о закупке нормы, касающиеся признания закупки, состоявшейся (несостоявшейся), в том числе предусмотрев случаи, если не было подано ни одной заявки либо все заявки, кроме одной, отклонены.

В отзывах на жалобы общество просит оставить без изменения судебные акты, считая их законными и обоснованными.

В судебном заседании представитель общества просил отказать в удовлетворении жалоб.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 18.01.2022 до 16 часов 30 минут 25.01.2022. После перерыва судебное заседание было продолжено.

Изучив материалы дела, доводы кассационных жалоб и отзыва, заслушав представителя общества, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалобы не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела видно и судами установлено, что институт осуществил конкурентную закупку путем проведения конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по строительству испытательной лаборатории и гаражно-складского комплекса и капитальному ремонту корпуса N 2, расположенных по адресу: г. Таганрог, ул. Седова, 3-1 (далее - конкурс).

Для проведения закупки во исполнение требований Единого [положения](#) о закупках Государственной корпорации "Ростех", утвержденного советом ГК "Ростех" 18.03.2015 (далее - Положение о закупках), институт заключил агентский договор с организатором закупки - концерном.

Концерн входит в перечень организаций Государственной корпорации "Ростех", на которые возлагаются функции организатора закупки (распоряжением ГК "Ростех" от 24.07.2015 N 111 в редакции распоряжений от 06.09.2018 N 154).

Концерн в соответствии [подпунктом 4.1.3 \(5\) \(а\)](#) Положения о закупке осуществляет функции организатора закупки при закупке продукции свыше стоимостного порога, определенного правовым актом соответствующей ГО ХК (ИС) (НМЦ договора более 50 млн рублей).

Извещение о проведении конкурса размещено заказчиком в Единой информационной системе - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС; извещение от 15.09.2020 N 32009493467), а также на сайте электронной площадки ООО "ЭТП" в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" по адресу: [www.etprf.ru](http://www.etprf.ru).

---

30 сентября 2020 года общество посредством электронной торговой площадки ООО "ЭТП" [www.etprf.ru](http://www.etprf.ru) подало заявку на участие в конкурсе, проводимом организатором закупки - концерном в интересах института.

По решению специальной закупочной комиссии концерна 14.10.2020 по результатам определения участников и подведения итогов конкурса организатором закупки составлен и опубликован протокол от 14.10.2020 N 32009493467-01, в соответствии с которым конкурс признан несостоявшимся, так как требованиям документации о закупке соответствует только одна заявка, поданная на участие в закупке (заявка единственного участника закупки соответствует требованиям документации о закупке, единственный участник допущен к участию в закупке).

Специальной закупочной комиссией принято решение об отказе от проведения закупки на основании изменения финансовых, инвестиционных, производственных и иных программ, оказавших влияние на потребность в данной закупке.

Не согласившись с решением специальной закупочной комиссии, общество обратилось в суд с иском.

Удовлетворяя исковые требования, суды обоснованно руководствовались следующим.

Согласно [части 1 статьи 2](#) Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон N 223-ФЗ) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, [Гражданским кодексом](#), названным [Законом](#), другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3 названной статьи](#) правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с [частью 2 статьи 2](#) Закона N 223-ФЗ Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно [подпункту 12.10.1 \(2\)](#) Положения о закупках решение об отмене закупки может быть принято в любой момент, в том числе до подведения итогов закупки при проведении редукциона, тендера, запроса цен и при условии наличия соответствующего указания в извещении, документации о закупке ([подпункт 4.17.1](#) извещения об осуществлении закупки).

Решение об отмене закупки может быть принято после наступления времени и даты окончания срока подачи заявок и до заключения договора при возникновении обстоятельств непреодолимой силы, подтвержденных соответствующим документом и влияющих на целесообразность закупки ([подпункт 4.17.4](#) извещения об осуществлении закупки, [12.10.1 \(3\)](#) Положения о закупках).

[Пунктом 12.10.3](#) Положения о закупках установлено, что основанием для принятия решения, указанного в [подпункте 12.10.1 \(3\)](#) Положения о закупках, является исключительно возникновение обстоятельств непреодолимой силы в соответствии с гражданским законодательством.

---

---

В [пункте 11.8.8](#) Положения о закупке установлено, что в случае признания конкурентной закупки несостоявшейся по основанию, указанному в [подпункта 11.8.1 \(8\)](#) Положения (по окончании срока подачи заявок на конкурентный способ закупки подана только одна заявка), закупочная комиссия проводит рассмотрение заявки и участника процедуры закупки на соответствие всем установленным извещением, документацией о закупке требованиям.

Суды установили, что протоколом от 14.10.2020 N 32009493467 заявка общества признана соответствующей требованиям документации о закупке, участник закупки соответствовал всем установленным в документации о закупке требованиям и допущен к участию в закупке.

При этом закупка признана несостоявшейся на основании пункта 4.14.16 документации о закупке, так как к участию в закупке допущен только один участник процедуры закупки (т. 1. л.д. 14 - 15).

Заказчик отказался от проведения закупки на основании изменения финансовых, инвестиционных, производственных и иных программ, оказавших влияние на потребность в данной закупке.

Возражая против удовлетворения исковых требований, податели жалобы указали, что заказчик самостоятельно, в зависимости от особенностей осуществления закупочной деятельности вправе урегулировать в [положении](#) о закупке нормы, касающиеся признания закупки, состоявшейся (несостоявшейся), в том числе предусмотрев случаи, если не было подано ни одной заявки либо все заявки, кроме одной, отклонены. При таких обстоятельствах ответчик вправе не заключать договор при проведении конкурса.

Указанные доводы основаны на неверном понимании норм материального права ввиду следующего.

Разрабатываемые заказчиками со специальной правосубъектностью [положения](#) о закупках не могут и не должны противоречить действующему законодательству, а право заказчиков устанавливать особенности проведения закупочных процедур не освобождает их от необходимости соблюдения действующего законодательства, прав и законных интересов участников как более слабой стороны в правоотношениях.

Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений ([пункт 1 статьи 1](#) Гражданского кодекса).

Согласно [пункту 1 статьи 8](#) Гражданского кодекса гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц.

В случае выражения (реализации) волеизъявления на возникновение гражданских прав и обязанностей в рамках правоотношений, урегулированных нормами Гражданского [кодекса](#), выбранная форма реализации должна соответствовать всем предусмотренным законом требованиям к содержанию этих правоотношений.

Лицо, реализуя свои субъективные права в урегулированных законом правоотношениях, должно соблюдать все предусмотренные законом требования к их реализации. При этом

---

---

волеизъявление на реализацию прав в конкретном правоотношении будет регулироваться нормами права, предусмотренными для данного правоотношения, вне зависимости от того, как оно названо.

Из материалов дела видно, что документация о закупке размещена в открытом доступе для неопределенного круга лиц и содержит сведения о начальной цене договора, способе обеспечения обязательств, способе определения победителя (включая порядок оценки заявок и порядок заключения договора), особенностях исполнения обязательств по контракту, требования к участникам, то есть содержит информацию, предусмотренную [пунктами 2 и 3 статьи 448](#) Гражданского кодекса. В документации предусмотрен алгоритм (порядок) оценки заявок, определения предложения, наиболее удовлетворяющего потребностям заказчика в соответствии с утвержденным им порядком оценки. Закупочной документацией предусмотрены требования к квалификации, опыту участников, что свидетельствует об осуществлении заказчиком выбора участника и предложения, наиболее удовлетворяющих его потребностям, исходя из стоимостных и нестоимостных критериев.

Таким образом, проведенная заказчиком процедура полностью удовлетворяет положениям о конкурсе как о форме торгов, предусмотренной гражданским законодательством.

Поскольку проведенная заказчиком процедура соответствует правовой природе торгов, заказчик обязан был соблюдать общие принципы и нормы, предусмотренные гражданским законодательством и не вправе нарушать права общества как экономически более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях.

Кроме того, в соответствии с [частью 5 статьи 3.2](#) Закона N 223-ФЗ заказчик вправе отменить конкурентную закупку по одному и более предмету закупки (лоту) до наступления даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке. По истечении срока отмены конкурентной закупки в соответствии с [частью 5](#) данного Закона и до заключения договора заказчик вправе отменить определение поставщика (исполнителя, подрядчика) только в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы в соответствии с гражданским законодательством ([часть 7 статьи 3.2](#) Закона N 223-ФЗ).

Доказательств возникновения таких обстоятельств в материалы дела не представлено.

В соответствии со [статьей 447](#) Гражданского кодекса договор заключается с лицом, выигравшим торги.

Сама возможность заключения договора с участником, единственным допущенным к торгам, обуславливает наличие у такого лица статуса фактического победителя закупки в случае, если его заявка признана соответствующей требованиям документации, что подтверждается протоколом заседания комиссии. Обратное ставило бы в зависимость статус победителя от субъективного решения заказчика, который не вправе по собственному усмотрению лишать участника торгов вышеуказанного статуса в случае наличия со стороны предложения, соответствующего потребности заказчика.

Положениями [статей 447 - 448](#) Гражданского кодекса не предусмотрено права отказаться от заключения договора с победителем конкурентной процедуры, следовательно, действия ответчиков по отказу от заключения контракта противоречат требованиям гражданского

---

---

законодательства и нарушают права истца на возможность стать контрагентом заказчика.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 432](#) Гражданского кодекса договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Подача обществом заявки на участие в торгах в данном случае является акцептом оферты в контексте [статьи 438](#) Гражданского кодекса, поскольку согласно [пункту 1 статьи 438](#) Гражданского кодекса акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным.

Поскольку подача заявки на участие в торгах является акцептом оферты, при том, что заявка соответствует всем требованиям конкурсной документации, у заказчика (организатора торгов) возникает обязанность заключить контракт с единственным участником на условиях, предусмотренных документацией.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства по правилам [статьи 71](#) Кодекса, учитывая, что нормы, предусмотренные [Положением](#) о закупках и закупочной документацией в части наделения заказчика правом отказаться от заключения договора и на которые ссылаются заявители в обоснование своих требований, противоречат требованиям [статей 1, 10 и 447](#) Гражданского кодекса, [статей 3 и 4](#) Закона N 223-ФЗ, в связи с чем не подлежат применению и не могут являться основанием для отказа от заключения договора с обществом, акцептовавшим оферту, суды пришли к обоснованному выводу об удовлетворении исковых требований.

Ссылка концерна на отсутствие у общества необходимого уровня ответственности СРО не обоснована.

Исследуя данный вопрос, суд апелляционной инстанции установил, что с 17.08.2021 истец состоит в СРО "Ассоциация "Архитектурное наследие", после внесения взносов в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств и компенсационный фонд причинения вреда новой СРО уровень ответственности ООО "СК Мегаполис" соответствует второму уровню - до 500 млн рублей. Соответственно, уровень ответственности истца позволяет заключать договор с ответчиком, принцип исполнимости решения суда не нарушается. Довод ответчика о несоответствии истца закупочной документации прямо противоречит протоколу специальной закупочной комиссией концерна, согласно которому закупка была признана несостоявшейся на основании пункта 4.14.16 документации о закупке, так как к участию в закупке допущен только один участник процедуры закупки. При этом заявка общества признана соответствующей требованиям документации о закупке, комиссия установила, что участник закупки соответствует всем установленным в документации о закупке требованиям и допущен к участию в закупке.

Общество представило сведения о том, что на 14.10.2020 (дата принятия протокола) его взносы в компенсационный фонд возмещения вреда составляли 1 500 тыс. рублей, что соответствует третьему уровню ответственности по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда (стоимость работ по договору не превышает 3 млрд рублей; в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств - 2 500 тыс. рублей, что соответствует второму уровню ответственности по договорам, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров (предельный размер по таким обязательствам не превышает 500 млн

---

рублей). Кратковременное прекращение истцом статуса члена СРО носило технический характер, было связано исключительно с необходимостью смены СРО при смене местонахождения общества. Данные обстоятельства подтверждены письмами ассоциаций "Архитектурное наследие" и "Первое строительное объединение", распечатками с сайта указанных организаций и заявителями жалобы не опровергнуты.

Суды первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследовали и оценили представленные доказательства, установили имеющие значение для дела фактические обстоятельства, правильно применили нормы права.

Пределы полномочий суда кассационной инстанции регламентируются положениями [статей 286 и 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми кассационный суд не обладает процессуальными полномочиями по оценке (переоценке) установленных по делу обстоятельств.

Основания для отмены либо изменения обжалуемых судебных актов отсутствуют.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Ростовской области от 30.08.2021 и [постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2021 по делу N А53-9419/2021 оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий  
Е.И.АФОНИНА

Судьи  
В.В.АВАРЯСКИН  
О.Л.РАССКАЗОВ