

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 8 июня 2021 г. по делу N А56-99432/2019**

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Алешкевича О.А., судей Мунтян Л.Б., Толкунова В.М., рассмотрев 08.06.2021 в открытом судебном заседании кассационную жалобу местной администрации муниципального образования Пениковское сельское поселение муниципального образования Ломоносовский муниципальный район Ленинградской области на [решение](#) Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.12.2020 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2021 по делу N А56-99432/2019,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "СЗИ-Комплекс" (адрес: 195299, г. Санкт-Петербург, ул. Киришская, д. 2, лит. А, пом./оф. 6Н/39.35 (N 574); ОГРН 1089848058134; ИНН 7841399178; далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к местной администрации муниципального образования Пениковское сельское поселение муниципального образования Ломоносовский муниципальный район Ленинградской области (адрес: 188530, Ленинградская обл., Ломоносовский р-н, д. Пеники, ул. Новая, д. 13, оф. 31; ОГРН 1024702184539; ИНН 4720008000; далее - Администрация) о признании недействительным протокола ее комиссии от 23.08.2019 о признании победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения контракта, а также о возложении на Администрацию обязанность заключить с ним контракт по закупке N 0145300027419000019.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен акционерный коммерческий банк "Абсолют банк" (публичное акционерное общество) (адрес: 127051, г. Москва, Цветной бул., д. 18; ОГРН 1027700024560; ИНН 7736046991; далее - Банк).

Определением суда от 05.12.2019 производство по делу было приостановлено до вступления в законную силу решения суда по делу N А56-103327/2019, определением от 26.11.2020 производство по делу возобновлено.

[Решением](#) суда первой инстанции от 01.12.2020 признан недействительным протокол комиссии Администрации от 23.08.2019 о признании победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения контракта, составленный в рамках закупки N 0145300027419000019, а в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

[Постановлением](#) суда апелляционной инстанции от 15.03.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Администрация, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и на несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит решение суда первой инстанции и [постановление](#) суда апелляционной инстанции отменить. По мнению подателя жалобы, Общество было обоснованно признано уклонившимся от заключения

контракта.

Жалоба рассмотрена в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок Администрацией 26.07.2019 размещено извещение N 0145300027419000019 о проведении электронного аукциона по объекту закупки - строительство распределительного газопровода для газоснабжения жилой застройки по ул. Центральная в дер. Пеники Ломоносовского района Ленинградской области.

Согласно протоколу от 07.08.2019 N 0145300027419000019-2 победителем электронного аукциона признано Общество.

Проект контракта на сайте единой информационной системы в сфере закупок размещен заказчиком 19.08.2019.

Условиями документации об электронном аукционе установлено требование об обеспечении исполнения контракта. Общество в качестве способа обеспечения контракта выбрало банковскую гарантию и посредством оператора электронной площадки представило подписанный проект контракта с приложением банковской гарантии от 16.08.2019 N 431334, выданной Банком.

Комиссия Администрации, придя к выводу о том, что данная банковская гарантия не соответствует требованиям законодательства, а также исходя из того, что в срок до 23.08.2019 победителем аукциона не представлено обеспечение исполнения контракта, составила протокол от 23.08.2019 о признании Общества уклонившимся от заключения контракта.

Общество, не согласившись с указанными действиями заказчика, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, установив, что оснований для признания банковской гарантии не соответствующей требованиям действующего законодательства, не имеется, удовлетворил заявление в указанной части.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что жалоба не подлежит удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 83.2 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с иным участником этой процедуры, заявка которого на участие в этой процедуре признана соответствующей требованиям, установленным документацией и (или)

извещением о закупке.

Как предусмотрено [частью 3 статьи 83.2](#) Закона N 44-ФЗ, в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный [частью 4 настоящей статьи](#).

В силу [статьи 96](#) Закона N 44-ФЗ исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно ([часть 3](#)); контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом ([часть 4](#)); в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта ([часть 5](#)).

В соответствии с [частью 1 статьи 45](#) Закона N 44-ФЗ заказчики в качестве обеспечения заявок, исполнения контрактов, гарантийных обязательств принимают банковские гарантии, выданные банками, соответствующими требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и включенными в перечень, предусмотренный [частью 1.2 настоящей статьи](#).

Согласно [части 2 статьи 45](#) Закона N 44-ФЗ банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать: 1) сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в установленных [частью 15 статьи 44](#) настоящего Федерального закона случаях, или сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом в соответствии со [статьей 96](#) настоящего Федерального закона; 2) обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией; 3) обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки; 4) условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику; 5) срок действия банковской гарантии с учетом требований [статей 44 и 96](#) настоящего Федерального закона; 6) отлагательное условие, предусматривающее заключение договора предоставления банковской гарантии по обязательствам принципала, возникшим из контракта при его заключении, в случае предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта; 7) установленный Правительством Российской Федерации перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

В случае, предусмотренном извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, проектом контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в банковскую гарантию включается условие о праве заказчика на беспорное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии ([часть 3 статьи 45](#) Закона N 44-ФЗ).

В [части 6 статьи 45](#) Закона N 44-ФЗ указано, что основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является: 1) отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных настоящей [статьей](#) реестрах банковских гарантий; 2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в [частях 2 и 3 настоящей статьи](#); 3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В данном случае судами первой и апелляционной инстанций установлено, что согласно подпункту 2 пункта 34.13 документации по проведению аукциона в банковскую гарантию включается условие о праве заказчика на беспорное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по банковской гарантии, направленное до окончания срока действия банковской гарантии.

Судами также установлено, что согласно пункту 16 банковской гарантии, представленной Обществом, условие о праве бенефициара на беспорное списание денежных средств со счета гаранта при неисполнении им в срок не более чем 5 рабочих дней требования платежа по гарантии, направленного до окончания срока действия гарантии, применяется, если соответствующее право бенефициара предусмотрено в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, заключаемого принципалом.

В рамках дела N А56-103327/2019 удовлетворено заявление Общества о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 10.09.2019 по делу N 047/06/104-1535/2019 о включении сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

В [постановлении](#) Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2020 по делу N А56-103327/2019 указано, что пункт 16 данной банковской гарантии с учетом употребленных в нем выражений и пунктуации соответствует [части 3 статьи 45](#) Закона N 44-ФЗ, которая устанавливает дополнительные требования к условиям банковской гарантии в случаях, перечисленных в этой правовой [норме](#).

Кроме того, судами первой и апелляционной инстанций установлено, что банковская гарантия при буквальном ее прочтении не содержит указания на то, что беспорное списание денежных средств со счета гаранта возможно только при одновременном указании об этом в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке и проекте контракта.

Приняв во внимание указанные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к выводу о

том, что банковская гарантия, представленная Обществом в качестве обеспечения исполнения контракта, является надлежащим его обеспечением, соответствует требованиям, предусмотренным действующим законодательством и документацией об аукционе для банковских гарантий, в связи с чем у комиссии Администрации отсутствовали основания для признания Общества уклонившимся от заключения контракта. С этим согласился и суд апелляционной инстанции.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу, и имеющимся в деле доказательствам. Поскольку нормы материального и процессуального права применены судами правильно, кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки обстоятельств дела и отмены обжалуемых судебных актов.

Доводы Администрации, изложенные в жалобе, были рассмотрены судами первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка. Несогласие подателя жалобы с выводами судов, а также иное толкование им положений действующего законодательства не свидетельствует о неправильном применении судами первой и апелляционной инстанций норм права.

Руководствуясь [статьей 286](#), [пунктом 1 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.12.2020 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2021 по делу N А56-99432/2019 оставить без изменения, а кассационную жалобу местной администрации муниципального образования Пениковское сельское поселение муниципального образования Ломоносовский муниципальный район Ленинградской области - без удовлетворения.

Председательствующий
О.А.АЛЕШКЕВИЧ

Судьи
Л.Б.МУНТЯН
В.М.ТОЛКУНОВ