

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от 16 мая 2023 г. по делу N А56-80043/2022**

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Алешкевича О.А., судей Мунтян Л.Б., Толкунова В.М., при участии от Отделения фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Сторублевцевой О.Ю. (доверенность от 16.01.2023), рассмотрев 16.05.2023 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Отделения фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области на [решение](#) Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.11.2022 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2023 по делу N А56-80043/2022,

установил:

Государственное учреждение - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (194214, г. Санкт-Петербург, пр. Энгельса, д. 73; ОГРН 1027801558223; ИНН 7802114044; после реорганизации - Отделение фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области; далее - Отделение) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительными [решения](#) и [предписания](#) Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (199004, г. Санкт-Петербург, 4-я линия В.О., д. 13, лит. А; ОГРН 1027809242933; ИНН 7825413361; далее - Управление) от 20.07.2022 по делу N 44-2302/22.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "Риарден" (197183, г. Санкт-Петербург, ул. Сестрорецкая, д. 8, лит. А, пом. 12-Н, каб. N 1; ОГРН 1217800116412; ИНН 7814794789; далее - Общество) и общество с ограниченной ответственностью "РТС-тендер" (121151, г. Москва, наб. Тараса Шевченко, д. 23А, этаж 25, пом. N 1; ОГРН 1027739521666; ИНН 7710357167).

[Решением](#) суда первой инстанции от 17.11.2022 в удовлетворении заявленных требований отказано.

[Постановлением](#) суда апелляционной инстанции от 31.01.2023 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Отделение, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и на несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит решение суда первой инстанции и [постановление](#) апелляционного суда отменить. По мнению подателя жалобы, оспариваемые [решение](#) и [предписание](#) являются неправомерными.

В судебном заседании представитель Отделения поддержала доводы жалобы.

Жалоба рассмотрена в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле,

---

надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок Отделением (заказчик) размещено извещение от 30.06.2022 N 0245100001622000096 о проведении аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений Отделения по адресу: Ленинградская обл., г. Кировск, ул. Новая, д. 38.

В соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 13.07.2022 N 129 заявка Общества отклонена на основании [пункта 3 части 12 статьи 48](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), так как представленный участником закупки в качестве подтверждения опыта работы договор от 02.08.2021 N 11/08-21 заключен и исполнен не в соответствии с [Законом N 44-ФЗ](#) или Федеральным [законом](#) от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон N 223-ФЗ).

Общество обратилось в Управление с жалобой от 14.07.2022 на действия аукционной комиссии, выразившиеся в неправомерном отклонении его заявки.

[Решением](#) Управления от 20.07.2022 по делу N 44-2302/22 жалоба признана обоснованной, в действиях заказчика признано нарушение [подпункта "а" пункта 1 части 5 статьи 49](#) Закона N 44-ФЗ.

Об устранении данных нарушений Управление выдало заказчику [предписание](#) 20.07.2022 по делу N 44-2302/22, которым возложило на него обязанность отменить протокол определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 13.07.2022 N 129, повторно рассмотреть заявки, поданные на участие в аукционе, и завершить процедуру закупки в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

Отделение, не согласившись с [решением](#) и [предписанием](#) Управления, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, придя к выводу о правомерности и обоснованности оспариваемых [решения](#) и [предписания](#), отказал в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что жалоба не подлежит удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 43](#) Закона N 44-ФЗ для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным [законом](#), должна, в частности, содержать информацию и документы об участнике закупки, в том

---

числе документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона, документы, подтверждающие соответствие участника закупки дополнительным требованиям, установленным в соответствии с [частями 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным [законом \(подпункт "н"\)](#).

Согласно [пункту 3 части 12 статьи 48](#) Закона N 44-ФЗ при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случае несоответствия участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с [частью 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона, требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с [частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В силу [пункта 3 части 2 статьи 31](#) Закона N 44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг дополнительные требования, в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации.

В случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с [частью 2 настоящей статьи](#) дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования ([часть 4 статьи 31](#) Закона N 44-ФЗ).

Как предусмотрено [частью 5 статьи 31](#) Закона N 44-ФЗ, информация об установленных требованиях в соответствии с [частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи](#) указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным [законом](#) предусмотрена документация о закупке).

В соответствии с [частью 8 статьи 31](#) Закона N 44-ФЗ комиссия по осуществлению закупок проверяет соответствие участников закупок требованиям, указанным в [пунктах 1 и 7.1, пункте 10](#) (за исключением случаев проведения электронных процедур), [пункте 10.1 части 1 и части 1.1](#) (при наличии такого требования) настоящей статьи, требованиям, предусмотренным [частями 2 и 2.1 настоящей статьи](#) (при осуществлении закупок, в отношении участников которых в соответствии с [частями 2 и 2.1 настоящей статьи](#) установлены дополнительные требования).

Согласно [части 9 статьи 31](#) Закона N 44-ФЗ отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в [части 1, частях 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) настоящей статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Дополнительные требования к участникам закупки, объектом которой являются работы по капитальному ремонту объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта), установлены [пунктом 10](#) приложения к постановлению Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 N 2571 (далее - Постановление N 2571) - опыт исполнения договора, предусматривающего выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального

---

строительства (за исключением линейного объекта) ([подпункт 1](#)); опыт исполнения договора строительного подряда, предусматривающего выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта) ([подпункт 2](#)); опыт выполнения участником закупки, являющимся застройщиком, работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта) ([подпункт 3](#)).

Наличие опыта исполнения договора строительного подряда, предусматривающего выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта), подтверждают: исполненный договор; акт приемки объекта капитального строительства, а также акт выполненных работ, подтверждающий цену выполненных работ, если акт приемки объекта капитального строительства не содержит цену выполненных работ; разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых такое разрешение не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности) (графа 3 [пункта 10](#) приложения к Постановлению N 2571).

В соответствии с [подпунктом "а" пункта 1 части 5 статьи 49](#) Закона N 44-ФЗ не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки, члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с [пунктом 4 части 4 настоящей статьи](#), и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным [пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48](#) настоящего Федерального закона.

В данном случае судами первой и апелляционной инстанций установлено, что согласно извещению Отделения об осуществлении закупки к участникам закупки предусмотрено дополнительное требование, предусмотренное [позицией 10 раздела II](#) приложения к Постановлению N 2571.

В подтверждение наличия опыта исполнения договора строительного подряда, предусматривающего выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства, Общество в составе заявки представило договор от 02.08.2021 N 11/08-21 на строительные работы по адресу: г. Санкт-Петербург, Лахтинский пр., д. 2, корп. 3, акт приемки объекта капитального строительства от 10.04.2022, акт выполненных работ от 10.04.2022 N 36, информационное письмо об отсутствии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности.

При этом представление участником закупки в качестве подтверждения опыта работы договора, заключенного и исполненного не в соответствии с [Законом N 44-ФЗ](#) или [Законом N 223-ФЗ](#), основанием для отклонения заявки на основании [пункта 3 части 12 статьи 48](#) Закона N 44-ФЗ не является.

Подтверждение опыта участника закупки в указанном порядке не позволит выявить лицо, предлагающее лучшие условия исполнения контракта, и создаст преимущественное положение хозяйствующим субъектам, которые имеют опыт выполнения работ лишь в рамках [Закона N](#)

---

44-ФЗ, либо [Закона](#) N 223-ФЗ.

Исходя из этого, суды пришли к выводу о подтверждении Обществом наличия опыта выполнения работ, соответствующих предмету закупки, об исполнении участником закупки требований [пункта 10 раздела II](#) приложения к Постановлению N 2571 и о его соответствии дополнительным требованиям, предусмотренным извещением об осуществлении закупки.

Приняв во внимание указанные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что у аукционной комиссии не имелось оснований для отклонения заявки Общества, о соответствии оспариваемых [решения](#) и [предписания](#) Управления упомянутым нормам, а также об отсутствии нарушения прав и законных интересов заявителя, с чем согласился и суд апелляционной инстанции.

В соответствии с [частью 3 статьи 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу, и имеющимся в деле доказательствам. Поскольку нормы материального и процессуального права применены судами правильно, кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки обстоятельств дела и отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь [статьей 286](#), [пунктом 1 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.11.2022 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2023 по делу N А56-80043/2022 оставить без изменения, а кассационную жалобу Отделения фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области - без удовлетворения.

Председательствующий  
О.А.АЛЕШКЕВИЧ

Судьи  
Л.Б.МУНТЯН  
В.М.ТОЛКУНОВ