



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 21 сентября 2021 г. по делу N А56-55388/2020

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кудина А.Г., судей Аникиной Е.А. и Толкунова В.М., при участии от общества с ограниченной ответственностью "Нефтегазовые технологии и инженерные изыскания" Цой Э.В. (доверенность от 08.12.2020 N 138), от общества с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз" Тонковской Т.В. (доверенность от 11.12.2019 78 АБ 7669515), от общества с ограниченной ответственностью "Северная компания" Бузиной Ю.С. (доверенность от 12.01.2021 N 09/01-2021), рассмотрев 14.09.2021 в открытом судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью "Северная компания" и общества с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз" на [решение](#) Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.10.2020 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2021 по делу N А56-55388/2020,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Нефтегазовые технологии и инженерные изыскания", адрес: 190020, Санкт-Петербург, Бумажная улица, дом 16, корпус 1, литера А, ОГРН 1147847092216, ИНН 7814605287 (далее - ООО "НГТИИ"), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением, уточненным в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз", адрес: 197110, Санкт-Петербург, набережная Адмирала Лазарева, дом 24, литера А, ОГРН 1025000653930, ИНН 5003021311 (далее - ООО "Газпром межрегионгаз") и обществу с ограниченной ответственностью "Северная компания", адрес: 188669, Ленинградская область, Всеволожский район, город Мурино, Кооперативная улица, дом 24, литера А-А, ОГРН 1037821067635, ИНН 7810183813 (далее - ООО "СК"), в котором просило:

1) Признать недействительным конкурентный отбор N 0076/20/2.1/0031874/МежрегионГ/К/ГОС/Э/24.04.2020 по строительству объектов газораспределения в Ленинградской области 2 этап по Программе газификации регионов Российской Федерации (номер в ЕИС 32009109844) в части определения победителя (подведения итогов) конкурентного отбора;

2) Признать недействительным договор на строительство объектов газификации от 08.07.2020 N 18-069/20, заключенный по итогам конкурентного отбора N 0076/20/2.1/0031874/МежрегионГ/К/ГОС/Э/24.04.2020 по и строительству объектов газораспределения в Ленинградской области 2 этап по Программе газификации регионов Российской Федерации (номер в ЕИС 32009109844);

3) Обязать Заказчика закупки ООО "Газпром межрегионгаз" провести повторную оценку заявок участников конкурентного отбора N 0076/20/2.1/0031874/МежрегионГ/К/ГОС/Э/24.04.2020, признанных соответствующими требованиям документации о конкурсном отборе. При оценке

заявки ООО "НГТИИ" учесть:

- документы, приложенные к техническому предложению ООО "НГТИИ" (форма 1.2.);
- договоры, указанные в пунктах 3, 5, 7, 8, 9, 15, 16, 17 18, 19 Справки о выполнении работ, аналогичных предмету закупки (Форма 3, приложение N 4 к письму о подаче заявки);
- 10 отзывов о ранее выполненных работах, аналогичных предмету закупки;
- сведения об общем количестве персонала ООО "НГТИИ", указанное в Справке о кадровых ресурсах (Форма 4).

Решением суда первой инстанции от 22.10.2020 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 07.04.2021 решение суда первой инстанции отменено в части обязанности ООО "Газпром межрегионгаз" провести повторную оценку заявок участников конкурентного отбора N 0076/20/2.1/0031874/МежрегионГ/К/ГОС/Э/24.04.2020, признанных соответствующими требованиям документации о конкурсном отборе и учесть при оценке заявки ООО "НГТИИ" документы, приложенные к техническому предложению ООО "НГТИИ" (форма 1.2.), договоры, указанные в пунктах 3, 5, 7, 8, 9, 15, 16, 17 18, 19 Справки о выполнении работ, аналогичных предмету закупки (Форма 3, приложение N 4 к письму о подаче заявки), 10 отзывов о ранее выполненных работах, аналогичных предмету закупки, сведения об общем количестве персонала ООО "НГТИИ", указанное в Справке о кадровых ресурсах (Форма 4). В удовлетворении исковых требований ООО "НГТИИ" в указанной части отказано. В остальной части решения суда оставлено без изменения.

В кассационных жалобах ООО "СК" и ООО "Газпром межрегионгаз", ссылаясь на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального и материального права, просят отменить решение и **постановление**, принять по делу новый судебный акт - об отказе в удовлетворении исковых требований ООО "НГТИИ" в полном объеме.

В отзыве ООО "НГТИИ" возражает против доводов изложенных в кассационных жалобах.

В судебном заседании представители ООО "СК" и ООО "Газпром межрегионгаз" поддержали доводы кассационных жалоб, а представитель ООО "НГТИИ" против их удовлетворения возражал.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, на электронной торговой площадке группы Газпромбанка (<https://etpgpb.ru/>) и на официальном интернет-сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц (www.zakupki.gov.ru) опубликованы извещение и документация об открытом конкурентном отборе в электронной форме N 0076/20/2.1/0031874/МежрегионГ/К/ГОС/Э/24.04.2020, предметом которого является выполнение работ для нужд ООО "Газпром межрегионгаз" по строительству объектов газораспределения в Ленинградской области (2 этап) по Программе газификации регионов Российской Федерации. Начальная (максимальная) цена 536 171 270 руб. с учетом

налога на добавленную стоимость (далее - НДС), 446 809 391 руб. 67 коп. без НДС.

Закупка проводилась в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон N 223-ФЗ).

Согласно итоговому протоколу от 22.06.2020 N 22-02-26/075-3 конкурентного отбора N 0076/20/2.1/0031874/МежрегионГ/К/ГОС/Э/24.04.2020 к участию в закупке допущено два участника: ООО "НГТИИ" (участник N 4) и ООО "СК" (участник N 3).

По итогам рассмотрения заявок участников конкурентного отбора заявке участника N 3 присвоено 79,30 балла, заявке участника N 4 присвоено 64,39 балла.

С победителем заключен договор от 08.07.2020 N 18-069/20.

Не согласившись с подведением итогов конкурентного отбора, ООО "НГТИИ" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском (с учетом уточнения предмета требований).

Суд первой инстанции удовлетворил исковые требования.

Суд апелляционной инстанции с позицией суда первой инстанции частично не согласился, отменил решение суда в части обязанности ООО "Газпром межрегионгаз" провести повторную оценку заявок участников конкурентного отбора N 0076/20/2.1/0031874/МежрегионГ/К/ГОС/Э/24.04.2020, признанных соответствующими требованиям документации о конкурсном отборе и учесть при оценке заявки ООО "НГТИИ" документы, приложенные к техническому предложению ООО "НГТИИ" (форма 1.2.), договоры, указанные в пунктах 3, 5, 7, 8, 9, 15, 16, 17 18, 19 Справки о выполнении работ, аналогичных предмету закупки (Форма 3, приложение N 4 к письму о подаче заявки), 10 отзывов о ранее выполненных работах, аналогичных предмету закупки, сведения об общем количестве персонала ООО "НГТИИ", указанное в Справке о кадровых ресурсах (Форма 4). В указанной части в иске отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Заслушав пояснения представителей ООО "НГТИИ", ООО "Газпром межрегионгаз" и ООО "СК", изучив доводы кассационных жалоб, проверив законность принятых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены или изменения.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 1](#) Закона N 223-ФЗ целями регулирования настоящего Федерального [закона](#) являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в [части 2 настоящей статьи](#), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно [части 2 статьи 2](#) Закона N 223-ФЗ положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в [частях 3.1 и 3.2 статьи 3](#) настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения,

порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При этом согласно [части 6 статьи 3](#) Закона N 223-ФЗ заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В силу [статьи 6](#) Закона N 223-ФЗ контроль за соблюдением требований названного [Закона](#) осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В соответствии с [частью 10 статьи 3.2](#) Закона N 223-ФЗ заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#) и положением о закупке заказчика. Форма заявки на участие в запросе котировок в электронной форме устанавливается в извещении о проведении запроса котировок в соответствии с положением о закупке заказчика.

[Частью 9 статьи 3.2](#) Закона N 223-ФЗ предусмотрено, что для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе, [частью 10 статьи 4](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с [частью 10 статьи 4](#) Закона N 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке ([пункт 2](#)); требования к участникам такой закупки ([пункт 9](#)); дата рассмотрения предложений участников такой закупки и подведения итогов такой закупки ([пункт 12](#)); критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке ([пункт 13](#)).

В рассматриваемом случае указано в разделе 3 "Оценка и сопоставление заявок участников Конкурентного отбора" Приложения N 3 "Методика анализа и оценки заявок участников конкурентного отбора" документации, для данного Конкурентного отбора максимальный уровень оценки устанавливается в баллах равных 100 или в процентах - равных 100%.

Сравнительная оценка заявок Участников проводится по следующим критериям:

1. Оценка ценового предложения;
2. Оценка технического предложения;

3. Оценка квалификации Участника;

4. Оценка срока выполнения работ.

При этом устанавливается следующее долевое соотношение между максимально возможными оценками: ценовое предложение 30% (вес критерия 3), техническое предложение 20% (вес критерия 2), квалификация участника 40% (вес критерия 4), срок выполнения работ 10% (вес критерия 1).

В Приложении N 3 документации также установлен порядок оценки заявки участников по вышеуказанным четырем критериям.

Как следует из материалов дела, по критерию "Ценовое предложение" заявкам ООО "СК" и ООО "НГТИИ" присвоено максимальное количество баллов - по 10 баллов каждой заявке. Спор по оценке заявок участников по данному критерию отсутствует.

По критерию "Техническое предложение" заявке ООО "СК" присвоено 18 баллов, заявке ООО "НГТИИ" присвоено 10 баллов (по баллу по каждому подкритерию с учетом весомости подкритерия 0,2 и веса критерия 2).

По мнению суда апелляционной инстанции, оценка заявки ООО "НГТИИ" по критерию "Техническое предложение" произведена заказчиком в соответствии с положениями раздела "Оценка и сопоставление заявок участников Конкурентного отбора" Приложения N 3 "Методика анализа и оценки заявок участников конкурентного отбора" Документации.

По критерию "Квалификация участника" в Приложении N 3 к Документации установлено 7 подкритериев:

1) Опыт выполнения аналогичных работ (оказания аналогичных услуг) в натуральном выражении;

2) Опыт выполнения аналогичных работ (оказания аналогичных услуг) в денежном выражении;

3) Наличие отзывов (награды, премии, участие в международных проектах) о ранее выполненных Участником работах (поставленных товарах/оказанных услугах), аналогичных предмету закупки;

4) Соответствие персонала, привлекаемого Участником, требованиям документации;

5) Наличие материально-технических ресурсов;

6) Наличие сертификата соответствия системы менеджмента качества;

7) Объем работ, выполняемый собственными силами.

ООО "НГТИИ" не согласно с начисленными его заявке баллами по подкритериям 1, 2, 3, 4.

В соответствии с разделом 3 Приложения N 3 к Документации по подкритерию 1 "Опыт"

выполнения аналогичных работ (оказания аналогичных услуг) в натуральном выражении" оценивается количество представленных в заявке участника выполненных (исполненных) договоров (содержащих аналогичные работы) за последние 3 года, предшествующие дате окончания подачи заявок.

По данному подкритерию заявке ООО "НГТИИ" начислено 0 баллов.

Из материалов дела следует, что ООО "НГТИИ" в составе заявки представил справку о выполнении работ (оказании услуг) аналогичных предмету конкурентного отбора (Приложение N 4 к письму о подаче заявки на участие в конкурентном отборе), в которой приведены сведения о 19 договорах с приложением копий договоров и актов выполненных работ.

Комиссией Заказчика не были приняты все 19 договоров, перечисленных в данной справке.

ООО "НГТИИ" полагает, что комиссией заказчика необоснованно не приняты договоры, перечисленные в пунктах 3, 5, 7, 8, 9, 15, 16, 17, 18, 19 Справки о выполнении работ (оказании услуг). С данными доводами согласился суд первой инстанции.

Согласно [статье 740](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу [статьи 753](#) ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В пунктах 17, 18, 19 Справки о выполнении работ (оказании услуг) поименованы и представлены в составе заявки договоры на выполнение работ по капитальному ремонту объектов общества с ограниченной ответственностью "Газпром Трансгаз Санкт-Петербург" - газораспределительных станций (договоры от 05.04.2018 N 1-КР-ГРС-СПб-2018, от 12.02.2019 N 1-КР-ГРС-СПб-2019, от 12.02.2019 N 2-КР-ГРС-СПб-2019).

В соответствии с пунктом 3.5.20 документации аналогичными предмету закупки являются строительно-монтажные работы в области строительства, реконструкции и технического перевооружения объектов систем газораспределения.

Учитывая изложенное, работы по капитальному ремонту объектов систем газораспределения не являются аналогичными предмету спорного конкурентного отбора.

По мнению апелляционного суда, в рассматриваемом случае ООО "НГТИИ" не доказано, что работы по договорам, поименованным в пунктах 17, 18, 19 Справки о выполнении работ (оказании услуг), предполагали замену применяемых на объектах технических и/или технологических устройств (локальные сметы к договорам в составе заявки не представлены), а соответственно, не доказано, что в рамках данных договоров на проведение капитального ремонта предполагалось выполнение работ, тождественных работам по технологическому перевооружению.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что договоры,

поименованные в пунктах 17, 18, 19 Справки о выполнении работ (оказании услуг), обоснованно не были учтены заказчиком при оценке заявки ООО "НГТИИ".

При этом, договоры, поименованные в пунктах 3, 5, 7, 8, 9 справки о выполнении работ (оказании услуг) (договоры от 28.12.2017 N 01-1679-6-1142/17, от 28.02.2018 N 01-153-6-937/17, от 20.03.2018 N 01-218-6-007/18, от 20.03.2018 N 01-219-6-057/18, от 27.04.2018 N 01-332-6-1099/17), заключены на выполнение работ по строительству объектов газораспределения аналогичных предмету спорного Конкурентного отбора.

Комиссия заказчика не приняла данные договоры при оценке заявки ООО "НГТИИ", ссылаясь на то, что стоимость работ по актам КС-2 не соответствует (меньше) стоимости работ, согласованных в договорах, что свидетельствует, по мнению заказчика, о невыполнении работ по данным договорам в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции признал указанный вывод заказчика ошибочным и преждевременным, поскольку в соответствии с пунктом 5.2 указанных договоров фактический срок завершения работ устанавливается с даты подписания сторонами последнего из документов: акта приемки законченного строительством объекта газораспределительной системы по [форме](#) СП 62.13330.2011 или акта приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией (форма КС-14).

Таким образом, выполнение работ по условиям договоров подтверждается не только (не обязательно) формой КС-14.

Согласно пункту 4.6 вышеуказанных договоров в случаях, когда фактические расходы генподрядчика оказались менее тех, которые учитывались при определении цены работ, полученная экономия распределяется в пользу заказчика.

Как установлено судами двух инстанций, сторонами по договору от 28.12.2017 N 01-1679-6-1142/17 подписаны акт приемки законченного строительством объекта (форма КС-11) от 28.12.2018, а также акт приемки законченного строительством объекта газораспределительной системы по [форме](#) СП 62.13330.2011, что подтверждает факт исполнения работ по договору от 28.12.2017 N 01-1679-6-1142/17.

В отношении договора от 28.02.2018 N 01-153-6-937/17 в составе заявки истцом представлено заключение от 04.12.2019 N 121-02/2-2019 о соответствии построенного объекта капитального строительства "Газопровод межпоселковый с. Балезино - д. Оросово Балезинского района Удмуртской Республики" требованиям технических регламентов и проектной документации, что, по мнению судов, также свидетельствует об исполнении договора и специфическом опыте истца.

Сторонами по договору от 20.03.2018 N 01-219-6-057/18 подписаны акты приемки законченного строительством объекта (форма КС-11) от 28.12.2018, а также акты приемки законченного строительством объекта газораспределительной системы по [форме](#) СП 62.13330.2011, что, по мнению судов, согласно условиям договора подтверждает факт исполнения работ и специфический опыт истца.

Сторонами по договору от 27.04.2018 N 01-332-6-1099/17 подписан акт приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией (форма КС-14), что, по мнению

судов, подтверждает факт исполнения работ и специфический опыт истца.

В отношении договора от 20.03.2018 N 01-218-6-007/18 в составе заявки ООО "НГТИИ" были представлены акты выполненных работ формы КС-2 на сумму 41 453 223 руб. 70 коп., что составляет 98% от общей суммы договора (42 112 956 руб. 54 коп.). Таким образом, суды двух инстанций посчитали, что учитывая наличие подписанных актов формы КС-2, свидетельствующих о выполнении договора на 98%, отсутствие сведений о расторжении данного договора в связи с его неисполнением Обществом, а также принимая во внимание положения пункта 4.6 данного договора о распределении полученной экономии в пользу заказчика, суд апелляционной инстанции также полагает, что ООО "НГТИИ" подтверждено фактическое выполнение договора от 20.03.2018 N 01-218-6-007/18.

Соответственно, как заключил суд апелляционной инстанции, комиссия заказчика необоснованно не учитывала при оценке заявки истца договоры, поименованные в пунктах 3, 5, 7, 8, 9 Справки о выполнении работ (оказании услуг), аналогичных предмету конкурсного отбора.

Таким образом, согласно выводам судов первой и апелляционной инстанций расчет баллов по заявке ООО "НГТИИ" по подкритерию "Опыт выполнения аналогичных работ (оказания аналогичных услуг) в натуральном выражении" произведен комиссией заказчика не в соответствии с положениями раздела "Оценка и сопоставление заявок участников конкурентного отбора" Приложения N 3 "Методика анализа и оценки заявок участников конкурентного отбора" документации. С учетом того, что ООО "НГТИИ" представлена надлежащая информация о 5 исполненных договорах на выполнение аналогичных работ, то с учетом формулы расчета баллов по подкритерию "Опыт выполнения аналогичных работ (оказания аналогичных услуг) в натуральном выражении" заявке истца по данному подкритерию должно было быть присвоено 2 балла.

В соответствии с разделом 3 Приложения N 3 к документации по подкритерию 2 "Опыт выполнения аналогичных работ (оказания аналогичных услуг) в денежном выражении" оценивается объем выполненных аналогичных работ (оказанных услуг) в денежном выражении по договорам выполненным (исполненным) за последние 3 (три) года, предшествующие дате окончания подачи заявок.

По указанному подкритерию заявке ООО "НГТИИ" начислено 0 баллов.

Вместе с тем с учетом вышеприведенных выводов суда апелляционной инстанции по подкритерию "Опыт выполнения аналогичных работ (оказания аналогичных услуг) в натуральном выражении" расчет баллов по заявке ООО "НГТИИ" по подкритерию "Опыт выполнения аналогичных работ (оказания аналогичных услуг) в денежном выражении" также произведен комиссией заказчика не в соответствии с положениями раздела "Оценка и сопоставление заявок участников конкурентного отбора" Приложения N 3 "Методика анализа и оценки заявок участников конкурентного отбора" документации. ООО "НГТИИ" по подкритерию "Опыт выполнения аналогичных работ (оказания аналогичных услуг) в денежном выражении" также должно было быть присвоено 2 балла (с учетом 5 договоров).

Отзывы от 14.04.2020 N ДС-08-03/3492, от 14.04.2020 N ДС-08-03/2490, от 14.04.2020 N ДС-08-03/2489, от 14.04.2020 N ДС-08-03/2488, от 14.04.2020 N ДС-08-03/2491, от 14.04.2020 N ДС-08-03/2487 выданы в отношении выполнения ООО "НГТИИ" работ, аналогичных предмету

спорного конкурентного отбора. Суд первой инстанции указал, что пунктом 3 раздела 3 Приложения 3 к документации не установлено условие о принятии к оценке отзывов, представленных исключительно по исполненным в полном объеме договорам. Учитывая изложенное, указанные 6 отзывов подлежали учету при оценке заявки ООО "НГТИИ" (при этом суд учел, что в отзыве от 14.04.2020 N ДС-08-03/2490 указаны 2 договора, один из которых подлежит учету - от 28.12.2017 N 01-1679-6-1142/17, в то время как второй, поименованный в данном отзыве, - договор от 20.03.2018 N 01-219-6-007/18 в составе заявки ООО "НГТИИ" представлен не был и в Справке о выполнении работ (оказании услуг) также не поименован).

Таким образом, суд апелляционной инстанции посчитал, что расчет баллов по заявке ООО "НГТИИ" по подкритерию "Наличие отзывов..." произведен комиссией заказчика не в соответствии с положениями раздела "Оценка и сопоставление заявок участников конкурентного отбора" Приложения N 3 "Методика анализа и оценки заявок участников конкурентного отбора" документации. С учетом того, что ООО "НГТИИ" было представлено 6 надлежащих отзывов о выполнении аналогичных работ, то его заявке по подкритерию "Наличие отзывов..." должно было быть присвоено 0,3 балла, исходя из расчета $6 \times 0,05$. Аргументированных возражений против данного вывода в суде кассационной инстанции не приведено.

В разделе 3 Приложения N 3 к документации по подкритерию 4 "Соответствие персонала, привлекаемого участником, требованиям документации" оценивается наличие необходимого количества специалистов для выполнения работ по договору (вес подкритерия 0,15).

Согласно пункту В подпункте 2 пункта 8 "Квалификационные требования, предъявляемые к участникам закупки и подлежащие оценке" Технической части (Приложение N 2) документации установлено требование о наличии специалистов (работников), обладающих квалификацией и опытом, необходимых и достаточных для выполнения работ по предмету закупки, в количестве не менее:

- рабочие - 85 человек;
- инженерно-технические работники (ИТР) - 11 человек;
- служащие, МОП (младший обслуживающий персонал), охрана - 8 человек;

По указанному подкритерию заявке ООО "НГТИИ" начислено 0 баллов.

Согласно пояснениям ООО "Газпром межрегионгаз" заявке ООО "НГТИИ" присвоено 0 баллов, поскольку в Справке о трудовых ресурсах (форма 4) им указано количество охранников и сотрудников МОП менее количества, предусмотренного в подпункте 2 пункта 8 Приложения N 2 документации.

Согласно пояснениям ООО "Газпром межрегионгаз" заявке истца присвоено 0 баллов, поскольку в Справке о трудовых ресурсах (форма 4) им указано количество охранников и сотрудников МОП менее количества, предусмотренного в подпункте 2 пункта 8 Приложения N 2 документации.

Вместе с тем, как отметили суды двух инстанций, в пункте 4 раздела 3 Приложения 3 к документации указано, что участник получает 0 баллов, если общее количество трудовых

ресурсов менее количества, указанного в Приложении 2 - Техническая часть.

Исходя из подпункта 2 пункта 8 Приложения N 2 документации общее количество необходимых специалистов (работников) участника должно составлять не менее 104 чел.

В Справке о трудовых ресурсах (форма 4) ООО "НГТИИ" поименовано 411 работников, что, по мнению нижестоящих судов, исключает возможность начисления 0 баллов по подкритерию "Соответствие персонала, привлекаемого участником, требованиям документации".

В отношении отсутствия в Справке истца о трудовых ресурсах (Форма 4) сведений о привлечении охранников и МОП суды двух инстанций указали, что квалификационное требование подпункта 2 пункта 8 Приложения N 2 документации буквально сформулировано так, что предполагает привлечение служащих, МОП и охрану в общем количестве от 8 человек, при этом не устанавливает конкретных (четких) требований по количеству работников каждой из категорий.

В Справке о трудовых ресурсах (форма 4) ООО "НГТИИ" поименовано 19 служащих.

Следует также заметить, что слово "охрана" изложено безотносительно к наличию статуса профессионального охранника (с соответствующим разрешением, лицензией).

При таких обстоятельствах суды двух инстанций посчитали, что ООО "НГТИИ" по подкритерию "Соответствие персонала, привлекаемого участником, требованиям документации" должно было быть присвоено 1,5 балла.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что допущенные комиссией заказчика нарушения при оценке заявки привели к необоснованному занижению количества присвоенных ООО "НГТИИ" баллов.

При этом суд в данном случае не подменяет закупочную комиссию и не признает ту или иную заявку победившей. Суд оценивает правильность произведенной комиссией заказчика оценки заявки лица, обратившегося с иском об оспаривании торгов, устанавливает правильность начисления баллов, исходя из установленного документацией о закупке порядка оценки, для чего, в том числе, производит расчет баллов по критериям с учетом конкретных исковых требований и установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельств.

В [статье 449](#) ГК РФ предусмотрено, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов.

Торги могут быть признаны недействительными в случае, если: кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

Нарушения, с которыми заинтересованное лицо связывает недействительность торгов, должны быть существенными, то есть влияющими на результат торгов, и должны затрагивать

интересы лица, обратившегося с иском о признании торгов недействительными. На основании изложенного торги и договор, заключенный по их результатам, могут быть признаны недействительными по иску участника торгов либо лица, незаконно не допущенного к участию в торгах, либо иного лица, которое докажет свою заинтересованность в заявленном иске.

В данном случае судами двух инстанций установлено, что допущенные комиссией заказчика нарушения при оценке заявки ООО "НГТИИ" привели к необоснованному занижению количества присвоенных истцу баллов. Указанные нарушения порядка оценки заявки истца являются существенными, поскольку победителем конкурентного отбора было признано ООО "СК", что нарушает права и законные интересы истца, поскольку в результате пересчета баллов его заявка могла быть признана наилучшей.

При таких обстоятельствах заявленные требования о признании недействительным конкурентного отбора в части определения победителя (подведения итогов) правомерно удовлетворены судами.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 449](#) ГК РФ признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных [статьей 167](#) настоящего Кодекса.

Согласно [пункту 3 статьи 166](#) ГК РФ требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.

В данной ситуации суд апелляционной инстанции констатировал, что охраняемый законом интерес у ООО "НГТИИ" имеется в связи с существенным нарушением комиссией заказчика порядка оценки заявок участников спорного конкурентного отбора, что привело к занижению количества присвоенных заявке ООО "НГТИИ" баллов и возможному неправильному определению победителя.

По итогам спорного конкурентного отбора между ООО "Газпром межрегионгаз" и ООО "СК" был заключен договор от 08.07.2020 N 18-069/20; срок исполнения указанного договора по разным объектам составляет от 8 до 10 месяцев.

Определением суда первой инстанции от 29.07.2020 по настоящему делу приняты обеспечительные меры, запрещающие ООО "Газпром межрегионгаз" совершать действия, направленные на исполнение названного договора, до вступления в законную силу решения арбитражного суда по настоящему делу.

Доказательства исполнения договора от 08.07.2020 N 18-069/20 в полном объеме в материалы дела не представлены. Учитывая изложенное, принимая во внимание предмет договора, суд первой инстанции в соответствии положениями [пункта 2 статьи 449](#) и [статьи 167](#) ГК РФ признал недействительным договор от 08.07.2020 N 18-069/20.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что требования истца об обязанности заказчика провести повторную оценку заявок участников спорного конкурентного отбора и учесть при оценке заявки ООО "НГТИИ" вышеперечисленные документы и сведения не подлежат удовлетворению, поскольку с учетом положений [Закона N 223-ФЗ](#) и документации проведение процедуры определения поставщика (исполнителя, подрядчика) завершается заключением контракта. Апелляционный суд исходил из того, что после признания результатов спорного конкурентного отбора и заключенного по его итогам контракта недействительными последующее определение поставщика (подрядчика) возможно путем проведения новой процедуры закупки в соответствии с требованиями [Закона N 223-ФЗ](#) с учетом оставшегося неисполненным объема обязательств, а также с учетом потребностей заказчика.

Оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам [статьи 71](#) АПК РФ приняв во внимание указанные обстоятельства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что признание недействительным спорного конкурентного отбора и заключенного по его итогам контракта с ООО "СК" в полной мере приводит к восстановлению нарушенных прав и законных интересов истца. В связи с этим суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции от 22.10.2020 в части обязанности заказчика провести повторную оценку заявок участников спорного конкурентного отбора и учесть при оценке заявки ООО "НГТИИ" документы, приложенные к техническому предложению ООО "НГТИИ" (форма 1.2.), договоры, указанные в пунктах 3, 5, 7, 8, 9, 15, 16, 17 18, 19 Справки о выполнении работ, аналогичных предмету закупки (Форма 3, приложение N 4 к письму о подаче заявки), 10 отзывов о ранее выполненных работах, аналогичных предмету закупки, сведения об общем количестве персонала ООО "НГТИИ", указанное в Справке о кадровых ресурсах (Форма 4).

Несогласие заявителей с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судом апелляционной инстанции положений законодательства Российской Федерации, подлежащих применению в настоящем деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения норм названного законодательства, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Переоценка доказательств в полномочия суда кассационной инстанции не входит ([статьи 286](#) и [287](#) АПК РФ, [пункт 32](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции").

Поскольку выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, а нормы материального и процессуального права применены правильно, кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки обстоятельств дела и отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь [статьей 286](#), [пунктом 1 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.10.2020 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2021 по делу N А56-55388/2020 оставить без изменения, а кассационные жалобы общества с ограниченной

ответственностью "Северная компания" и общества с ограниченной ответственностью "Газпром межрегионгаз" - без удовлетворения.

Председательствующий
А.Г.КУДИН

Судьи
Е.А.АНИКИНА
В.М.ТОЛКУНОВ
