



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 3 августа 2022 г. N Ф09-4413/22

Дело N А60-42081/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 01 августа 2022 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 03 августа 2022 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Ященок Т.П.,

судей Вдовина Ю.В., Жаворонкова Д.В.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала" (далее - ОАО "МРСК Урала", заказчик, заявитель) на [решение](#) Арбитражного суда Свердловской области от 07.12.2021 по делу N А60-42081/2021 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2022 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - управление, антимонопольный орган) - Анисимов Р.Г. (доверенность от 09.08.2021, диплом);

ОАО "МРСК Урала" - Шадрина М.А. (доверенность от 30.12.2021, диплом);

общество с ограниченной ответственностью "Екатеринбургская энергостроительная компания" (далее - ООО "ЭнергоСК") - Логинова Е.В. (доверенность от 09.01.2022, диплом).

ООО "ЭнергоСК" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным [решения](#) управления по жалобе N 066/01/18.1-2632 от 09.08.2021 в части правомерности отклонения заявки ООО "ЭнергоСК" по основанию несоответствия ее пункту подпункту "б" пункта 5.3.4, пункту 3.4.1 раздела I документации, пункту 10 информационной карты раздела II документации, подпункту "г" пункта 1.1 приложения 2 информационной карты раздела II документации.

ОАО "МРСК Урала" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительными [решения](#) антимонопольного органа от 09.08.2021 N 066/01/18.1-2632/2021 и [предписания](#).

Определение суда от 22.10.2021 дела N А60-42081/2021 и N А60-51906/2021 объединены в одно производство, объединенному делу присвоен N А60-42081/2021.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 07.12.2021 требования ООО "ЭнергоСК" удовлетворены, признано недействительным [решение](#) управления по жалобе N 066/01/18.1-2632 от 09.08.2021 в части подпункта "б" пункта 5.3.4, пункта 3.4.1 раздела I документации, пункта 10 информационной карты раздела II документации, подпункта "г" пункта 1.1 приложения 2 информационной карты раздела II документации. В удовлетворении требований ОАО "МРСК Урала" отказано.

[Постановлением](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2022 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ОАО "МРСК Урала" просит названные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Заявитель в кассационной жалобе настаивает на правомерности отклонения заказчиком заявки ООО "ЭнергоСК" по причине несоответствия подпункта "б" пункта 5.3.4, пункта 3.4.1 раздела I документации, пункта 10 информационной карты раздела II Документации, подпункта "г" пункта 1.1 приложения 2 информационной карты раздела II документации в связи с истечением 31.05.2021 срока срок действия полномочий директора. Полагает, что судами не применены нормы права, подлежащие применению, а именно [пункт 1 статьи 53](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), [часть 1 статьи 40](#) Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон N 14-ФЗ), в силу которых исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества. Считает, что ссылку судов на то, что [Законом N 14-ФЗ](#) не установлено прекращение полномочий директора в связи с истечением срока, на который он избран, необходимо квалифицировать, как злоупотребление правом. Отмечает, что на недобросовестность поведения ООО "ЭнергоСК" указывает тот факт, что срок действия полномочий истек 31.05.2021, а заявка подавалась 04.07.2021, то есть у данного участника присутствовали достаточные временные ресурсы для переизбрания директора. Полагает, что в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) на момент подачи заявки могла находиться информация о директоре, не осуществляющем полномочия единоличного исполнительного органа.

ОАО "МРСК Урала" в жалобе возражает против выводы судов о том, что представленный в заявке участника договор от 31.05.2016 N 1-ЭнергоСК следует рассматривать как договор аренды транспортного средства с экипажем, не соответствует [абзацу 1 статьи 431](#) ГК РФ, [статье 632](#) ГК РФ. Считает, что заключенный между ООО "ЭнергоСК" и обществом с ограниченной ответственностью "РДК "Электрические сети" (далее - ООО "РДК "Электрические сети") договор по существу является договором оказания услуг/ выполнения работ, а не договором аренды. Полагает, что строительная техника (например, бульдозер, экскаватор, трактор) не подпадает под понятие транспортное средство, так как предназначено для выполнения строительных работ, а не для перевозки, соответственно, заключенный сторонами договор является договором оказания услуг (выполнения работ), ООО "ЭнергоСК" - субподрядчиком ООО "РДК "Электрические сети". Указывает, что предметом закупки являлось заключение договора подряда на выполнение

строительно-монтажных работ по объекту: "Реконструкция ПС 110/35/10 кВ Свердловская".

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном [статьями 274, 284, 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в пределах доводов кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, заказчиком в лице ОАО "МРСК Урала" (далее также - заказчик) проведен конкурс в электронной форме на право заключения договора подряда на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: "Реконструкция ПС 110/35/10 кВ Свердловская" производственного отделения "Центральные электрические сети" филиала ОАО "МРСК Урала" - "Свердловэнерго" (далее - конкурс, закупка). Начальная (максимальная) цена договора 952 156 044 руб.

Закупочной комиссией 04.08.2021 проведена процедура подведения итогов конкурса в электронной форме, по ее итогам составлен протокол заседания закупочной комиссии по подведению итогов от 04.08.2021 N 32110348179-04, подписанный присутствующими на заседании членами комиссии, согласно которому заявка участника закупки ООО "ЭнергоСК" признана не соответствующей требованиям закупочной документации, по следующим основаниям: подпункт "б" пункта 5.3.4, пункта 3.4.1 раздела I документации, пункта 10 информационной карты раздела II документации, подпункта "г" пункта 1.1 приложения 2 информационной карты раздела II документации в связи с тем, что срок действия полномочий директора истек 31.05.2021; подпункта "б" пункта 5.3.4, пунктов 1.5.2.5, 1.5.2.6 раздела I документации, поскольку не соответствует по причине того, что участник ООО "ЭнергоСК" принимает участие лично и как соисполнитель у ООО "РДК "Электрические сети", в справке о привлечении субподрядчиков/соисполнителей/ коллектив/участников не заявлен.

По результатам рассмотрения жалобы ООО "ЭнергоСК" на нарушение заказчиком в лице ОАО "МРСК Урала" Федерального [закона](#) от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон N 223-ФЗ) при проведении конкурса, антимонопольным органом 09.08.2021 вынесено [решение](#) N 066/01/18.1-2632/2021, в соответствии с которым: 1) жалоба ООО "ЭнергоСК" признана обоснованной; 2) в действиях закупочной комиссии заказчика в лице ОАО "МРСК Урала" выявлено нарушение [части 6 статьи 3](#) Закона N 223-ФЗ; 3) заказчику в лице ОАО "МРСК Урала" выдано предписание об устранении нарушений законодательства о закупках; 4) заказчика обязали обеспечить явку членов комиссии, принимавших решение об отклонении заявки ООО "ЭнергоСК" по основаниям, указанным в протоколе подведения итогов конкурса в электронной форме от 04.08.2021 N 32110348179-04 (извещение N 32110348179), с документами, удостоверяющими личность и подтверждающими полномочия каждого из них на совершение указанных действий, на составление протокола об административном правонарушении по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 5 / Химиков, 3, 4 этаж, с объяснением по факту выявленного нарушения 17.11.2021 в 09:30.

Указанные обстоятельства послужили основанием для вынесения в отношении заказчика [предписания](#) от 09.08.2021 N 066/01/18.1-2632/2021 о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения закупки, в соответствии с которым предписано: 1) заказчику в лице ОАО "МРСК Урала", закупочной комиссии в срок до 01.09.2021 устранить нарушения [Закона](#) N 223-ФЗ, установленных [решением](#) от 09.08.2021 N 066/01/18.1-2632/2021 путем отмены протокола подведения итогов конкурса в электронной форме

и повторного рассмотрения поступивших заявок в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), Положения о закупках; 2) оператору электронной торговой площадки обеспечить исполнение пункта 1 предписания; 3) заказчику в лице ОАО "МРСК Урала" в срок до 07.09.2021 представить в антимонопольный орган копию документа, подтверждающего выполнение пункта 1 предписания, в том числе посредством факсимильной связи или на адрес электронной почты.

Полагая, что названные решение и предписание являются недействительными, ОАО "МРСК Урала" обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Придя к выводу об отсутствии совокупности оснований для признания оспариваемых ненормативных актов недействительными, суды отказали в удовлетворении заявленных требований.

Выводы судов являются правильными, соответствуют действующему законодательству, материалам дела.

В соответствии с [частью 1 статьи 198](#), [частью 4 статьи 200](#), [частью 2 статьи 201](#) АПК РФ следует, что для признания недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту, и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно [части 2 статьи 18.1](#) Федерального законом от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действием (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур а сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей [статье](#) - заявитель).

В силу [пункта 1 части 1 статьи 18.1](#) Закона N 135-ФЗ в соответствии с правилами этой [статьи](#) антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с [Законом](#) N 223-ФЗ, за исключением

жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Из [части 20 статьи 18.1](#) Закона N 135-ФЗ следует, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

На основании [части 1 статьи 2](#) Закона N 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным [законом](#), другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3 данной статьи](#) правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Судами из материалов дела установлено, что документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Единый стандарт закупок публичного акционерного общества "Россети" (далее - Положение о закупках), утвержденный решением Совета директоров публичного акционерного общества "Россети" (протокол от 17.12.2018 N 334. в редакции протокола от 28.05.2020 N 417; редакция протокола от 24.11.2020 N 440 в редакции протокола от 07.04.2021 N 452, в редакции протокола от 25.06.2021 N 462), размещенный от 29.06.2021 в Единой информационной системе в версии 36.

В соответствии с [пунктом 3.4.1](#) закупочной документации заявка участника на участие в закупке должна содержать сведения и документы, указанные в [пунктах 10, 12](#) части 11 информационной карты закупки. В случае привлечения субподрядчика/соисполнителя/субпоставщика заявка должна дополнительно содержать документы, указанные в [пункте 14](#) части II информационной карты закупки. В случае участия в закупке коллективных участников (группы лиц) заявка должна дополнительно содержать документы, указанные в [пункте 16](#) части II информационной карты закупки.

На основании подпункта "г" [пункта 1.1](#) приложения N 2 к части 11 информационной карты закупки закупочной документации участник закупки должен подготовить заявку, включающую заверенные участником копии документов (приказов, протоколов собрания учредителей о назначении руководителя, и т.д.), подтверждающие полномочия лица, подписавшего заявку, а также его право на заключение соответствующего договора по результатам закупки (для юридических лиц). Если заявка подписывается по доверенности, предоставляется оригинал или нотариально заверенная копия доверенности и указанные выше документы на лицо, выдавшее доверенность.

В силу [части 3 статьи 40](#) Закона N 14-ФЗ единоличный исполнительный орган общества без

доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Судами из материалов дела установлено, что участник закупки ООО "ЭнергоСК" в составе заявки представил протокол N 2020-06/ОСУ об избрании директора общества Карпенко А.А. на срок с 01.06.2020 по 31.05.2021.

Судами учтен пункт 32.8 устава ООО "ЭнергоСК", согласно которому директор избирается общим собранием участников общества на срок не более 1 года.

Рассмотрев жалобу ООО "ЭнергоСК" и оценив документы, представленные с заявкой, антимонопольный орган пришел к выводу, что на дату подачи заявки ООО "ЭнергоСК" полномочия лица, подписавшего заявку от имени общества, не подтверждены документами, представленными в составе заявки как того требует устав, внутренние документы общества, в связи с чем управлением принято решение о правомерности отклонения заявки ООО "ЭнергоСК" закупочной комиссией ОАО "МРСК Урала" по основанию подпункта "б" пункта 5.3.4, пункта 3.4.1 раздела I документации, пункта 10 информационной карты раздела II Документации, подпункта "г" пункта 1.1 приложения 2 информационной карты раздела II документации, в связи с истечением срока действия полномочий директора 31.05.2021.

На основании [части 3 статьи 89](#) ГК РФ учредительным документом общества с ограниченной ответственностью является его устав

[Частями 1 и 3 статьи 40](#) Закона N 14-ФЗ предусмотрено, что единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества. Единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки, выдает доверенности на право представительства от имени общества, в том числе доверенности с правом передоверия.

В силу [статей 33, 40](#) Закона N 14-ФЗ, полномочия предыдущего руководителя прекращаются, а вновь избранное лицо становится единоличным исполнительным органом юридического лица и его законным представителем только с момента принятия соответствующего решения уполномоченным органом общества.

Исходя из изложенного, суды верно посчитали, что нормами [Закона N 14-ФЗ](#) не предусмотрена обязанность общества продлевать полномочия директора после истечения предусмотренного уставом срок, соответственно, в случае истечения срока полномочий единоличного исполнительного органа общества, данный орган обязан продолжать исполнение возложенных на него обязанностей до избрания нового единоличного исполнительного органа.

Таким образом, вопрос о прекращении полномочий единоличного исполнительного органа решается участником общества на общем собрании, относится к его исключительной компетенции и каким-либо другим лицам и органам не предоставлено право назначать исполнительный орган общества и прекращать его полномочия. При этом какие-либо гражданско-правовые последствия истечения срока, на который лицо избрано на должность единоличного исполнительного органа общества, законом не предусмотрены.

Правильно применив указанные выше нормы права, суды обоснованно сделали вывод, что истечение срока, на который избран единоличный исполнительный орган (в данном случае генеральный директор), не означает прекращение его полномочий; генеральный директор выполняет функции единоличного исполнительного органа до момента избрания нового руководителя.

Судами установлено, что сведений о принятии общим собранием участников ООО "ЭнергоСК" решения о прекращении полномочий директора Карпенко А.А., назначении иного лица на эту должность после истечения годичного срока с даты его назначения протоколом общего собрания участников ООО "ЭнергоСК" N 2020-06/ОСУ материалы дела не содержат.

Судами установлено также, что ООО "ЭнергоСК" в составе заявки представлена заверенная выписка из ЕГРЮЛ, из которой следует, что действующим руководителем общества является то же лицо.

С учетом установленного, оцененного в совокупности, положений корпоративного законодательства, принимая во внимание отсутствие доказательств избрания нового единоличного исполнительного органа общества после истечения срока полномочий Карпенко А.А., в качестве директора общества, суды обоснованно признали ошибочным выводы заказчика и антимонопольного органа об отсутствии у Карпенко А.А. полномочий единоличного исполнительного органа ООО "ЭнергоСК", правомерно признав необоснованным отклонение заказчиком заявки участника по основанию несоответствия подпункта "б" пункта 5.3.4, пункта 3.4.1 раздела I документации, пункта 10 информационной карты раздела II Документации, подпункта "г" пункта 1.1 приложения 2 информационной карты раздела II документации, удовлетворив заявленные ООО "ЭнергоСК" требования в этой части.

Доводы заявителя в соответствующей части основаны на ошибочном толковании норм материального права, а также противоречат материалам дела.

Оснований для переоценки данного вывода судов, у суда кассационной инстанции не имеется.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: в Федеральном законе от 05.04.2013 N 44-ФЗ часть 6 статьи 3 отсутствует, имеется в виду часть 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ.

По эпизоду выявления управлением в действиях закупочной комиссией ОАО "МРСК Урала" нарушения **части 6 статьи 3** Закона N 44-ФЗ в связи с отклонением заявки участника ООО "ЭнергоСК" по основаниям, предусмотренным в пункте 1.5.2.5 закупочной документации, суды обоснованно исходили из следующего.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: в Федеральном законе от 05.04.2013 N 44-ФЗ часть 10 статьи 3.2 отсутствует, имеется в виду часть 10 статьи 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ.

Частью 10 статьи 3.2 Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным **законом** и положением о закупке заказчика. Форма заявки на участие в запросе котировок в электронной форме устанавливается в извещении о проведении запроса котировок в соответствии с положением о закупке заказчика.

На основании **части 6 статьи 3** Закона N 44-ФЗ заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В силу подпунктов "и", "к" пункта 7.4.4 Положения о закупках, документация о закупке должна содержать информацию, необходимую и достаточную для того, чтобы участники закупки могли принять решение об участии в закупке, подготовить и подать заявки таким образом, чтобы закупочная комиссия могла оценить их по существу и выбрать наилучшую заявку. В документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные данным стандартом, в том числе: и) требования к участникам такой закупки; к) требования к участникам такой закупки и привлекаемым ими субподрядчикам, соисполнителям и (или) изготовителям товара, являющегося предметом закупки, и перечень документов, представляемых участниками такой закупки для подтверждения их соответствия указанным требованиям, в случае закупки работ по проектированию, строительству, модернизации и ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства и закупки товаров, работ, услуг, связанных с использованием атомной энергии.

Согласно пункту 8.1.8.1 Положения о закупках проведение конкурса осуществляется в порядке, установленном пунктами 8.1.1 - 8.1.7 этого стандарта.

В пункте 8.1.6.2 Положения о закупках предусмотрено, что в случае установления факта подачи одним участником закупки двух и более заявок на участие в закупке в отношении одного и того же лота при условии, что поданные ранее этим участником заявки не отозваны, все заявки на участие в закупке этого участника, поданные в отношении одного и того же лота, не рассматриваются и отклоняются от дальнейшего участия в закупке.

На основании пункта 8.1.6.3 Положения о закупках рассмотрение, оценка и сопоставление заявок участников закупки осуществляется в соответствии с критериями и порядком оценки заявок, устанавливаемыми в документации о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные Заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими

товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 8.1.6.11 Положения о закупках, закупочная комиссия отклоняет заявку участника, если участник не соответствует требованиям к участнику закупки, установленным документацией о закупке или такая заявка признана не соответствующей требованиям, установленным документацией о закупке.

В Разделе I конкурсной документации установлены общие условия проведения закупки.

В силу пункта 1.5.2.5 закупочной документации любое юридическое или физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, принимающее участие в закупке лично либо в составе коллективного участника не может быть субподрядчиком/соисполнителем/субпоставщиком у других участников данной закупки. В случае невыполнения этих требований заявки с участием такого лица могут быть отклонены без рассмотрения по существу.

На основании пункта 1.5.2.6 закупочной документации, любое юридическое или физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, не принимающее участие в данной закупке самостоятельно либо в составе коллективного участника может являться субподрядчиком/соисполнителем/субпоставщиком только у одного участника закупки.

Согласно подпункту "б" пункта 5.3.4 закупочной документации закупочная комиссия отклоняет заявку участника в случаях, если заявка участника не соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, в том числе к форме, составу, порядку оформления необходимых сведений и документов, а также в случае непредоставления участником закупки обеспечения заявки (если такое требование установлено документацией о закупке).

Судами из материалов дела установлено, что другим участник закупки - ООО "РДК "Электрические сети" в составе заявки приложены договор аренды транспортного средства с экипажем от 31.05.2016 N 1-ЭнергоСК, заключенный с ООО "ЭнергоСК", и письмо от 28.06.2021 N 03-02/269 в адрес ООО "РДК "Электрические сети" со стороны ООО "ЭнергоСК" о готовности предоставить специальную технику в распоряжение заявителя для выполнения строительно-монтажных работ по объекту: "Реконструкция ПС 110/35/10 кВ Свердловская" производственного отделения "Центральные электрические сети" филиала ОАО "МРСК Урала" - "Свердловэнерго".

Оценив названный выше договор, согласно которому закупочной комиссией заказчика сделан вывод, что, поскольку ООО "ЭнергоСК" (с которым заключен указанный договор) являлось участником спорной закупки, что подтверждается письмом о подаче оферты от 01.07.2021 N 32110348179, соответственно, комиссией правомерно отклонены заявки участников ООО "РДК "Электрические сети" и ООО "ЭнергоСК" на основании пункта 1.5.2.5. закупочной документации, согласно которому участник, принявший участие в закупке, не может быть субподрядчиком/соисполнителем/субпоставщиком у других участников данной закупки.

Между тем, в силу [части 1 статьи 706](#) ГК РФ если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков).

Из анализа данной нормы права суды верно заключили, что субподрядчиком является специализированная подрядная организация, привлекаемая генеральным подрядчиком на договорных условиях для выполнения на строящемся объекте отдельных видов строительных, специальных строительных, ремонтных, монтажных работ.

По договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства с экипажем арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование и оказывает своими силами услуги по управлению им и по его технической эксплуатации (статья 632 ГК РФ).

На основании части 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Истолковав договор от 31.05.2016 N 1-ЭнергоСК, представленный к заявке участника, суды установили, что арендодатель обязуется предоставлять арендатору по его заявке транспортные средства за плату во временное владение и пользование и оказывать своими силами услуги по управлению ими и по их технической эксплуатации, обоснованно посчитав, что его следует рассматривать как договор аренды транспортного средства с экипажем, тогда как предмет рассматриваемой закупки относится к строительному подряду; в объем работ по данной закупке не входит такого обязательства как аренда транспортных средств с экипажем.

Поскольку аренда транспортных средств с экипажем не входит в перечень работ (услуг) выполняемых лицом, с которым будет заключен договор по результатам проведения конкурса в электронной форме N 32110348179, такие работы (услуги) не могут быть переданы этим лицом как генподрядчиком иному лицу (субподрядчику), суды верно заключили, что договор аренды транспортного средства с экипажем от 31.05.2016 N 1-ЭнергоСК не может рассматриваться как договор субподряда, так как предмет этого договора не будет входить в предмет обязательств договора подряда на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: "Реконструкция ПС 110/35/10 кВ Свердловская" производственного отделения "Центральные электрические сети" филиала ОАО "МРСК Урала" - "Свердловэнерго".

С учетом изложенного, суды обоснованно указали на то, что в соответствии с частью 1 статьи 706 ГК РФ ООО "ЭнергоСК" может рассматриваться как субподрядчик только после его привлечения к исполнению своих обязательств ООО "РДК "Электрические сети", что, в свою очередь, возможно лишь после заключения последним договора подряда на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: "Реконструкция ПС 110/35/10 кВ Свердловская" производственного отделения "Центральные электрические 5 сети" филиала ОАО "МРСК Урала" - "Свердловэнерго", тогда как ранее даты заключения такого договора у ООО "РДК "Электрические сети" не возникнет обязательств (как у генподрядчика) часть которых он мог бы передать иному лицу (субподрядчику).

При установленных обстоятельствах судами правомерно не принята ссылка заявителя жалобы на то, что строительная техника не подпадает под понятие транспортного средства, что свидетельствует о том, что данный договор является договором оказания услуг, исходя из определений данного понятия, предусмотренного в пункте 11 статьи 1 Федерального закона от

09.02.2007 N 16-ФЗ "О транспортной безопасности" и [статьи 2](#) Федеральный закон от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", в силу которых транспортные средства - устройства, предназначенные для перевозки людей, грузов, багажа, ручной клади, личных вещей, животных или оборудования.

Рассмотрев положения "ОК 013-2014 (СНС 2008). Общероссийский [классификатор](#) основных фондов", утвержденного [приказом](#) Росстандарта от 12.12.2014 N 2018-ст, суды верно указали на то, что из него не следует, что строительная техника не подпадает под понятие транспортного средства, правомерно посчитав, что если даже предположить, что строительная техника не подпадает под понятие транспортного средства, однако, это никаким образом не свидетельствует о том, что данный договор является договором оказания услуг.

Правильно применив указанные выше нормы права, оценив фактические обстоятельства, доказательства, представленные в материалы дела, в их совокупности в порядке, предусмотренном [статьей 71](#) АПК РФ, суды сделали обоснованный вывод о нарушении заказчиком требований действующего законодательства при отклонении заявки ООО "ЭнергоСК" в этой части, правомерно признав законным оспариваемое решение антимонопольного органа в этой части как соответствующее нормам действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, и, соответственно, законность оспариваемого предписания, как направленное на устранение допущенных заявителем жалобы нарушений.

При установленных обстоятельствах доводы ОАО "МРСК Урала" основаны на ошибочном толковании норм материального права, в связи с чем подлежат отклонению.

С учетом изложенного судами правомерно отказано заказчику в удовлетворении заявленных требований.

Все доводы, приведенные заявителем в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка, при этом иное толкование заявителем жалобой положений законодательства, а также иная оценка обстоятельств рассматриваемого дела не свидетельствуют о нарушении судами норм права, потому не опровергают правильность выводов судов первой и апелляционной инстанций. Кроме того, доводы не содержат ссылок, которые не были бы проверены и не учтены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение, влияли на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергали выводы судов, в связи с чем признаются судом кассационной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены законных судебных актов. По существу доводы направлены на переоценку положенных в их основу доказательств, в связи с чем не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции ([статья 286](#) АПК РФ).

Нормы материального права применены судами по отношению к установленным ими обстоятельствам правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) АПК РФ основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения

Руководствуясь [статьями 286, 287, 289](#) АПК РФ, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Свердловской области от 07.12.2021 по делу N А60-42081/2021 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2022 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Т.П.ЯЩЕНОК

Судьи
Ю.В.ВДОВИН
Д.В.ЖАВОРОНКОВ
