



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 20 января 2023 г. N Ф09-9183/22

Дело N А60-51928/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 17 января 2023 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 20 января 2023 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Ященок Т.П.,

судей Вдовина Ю.В., Ивановой С.О.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала" (далее - ОАО "МРСК Урала", заказчик, заявитель) на [решение](#) Арбитражного суда Свердловской области от 30.05.2022 по делу N А60-51928/2021 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2022 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - управление, антимонопольный орган) - Жижина А.А. (доверенность от 14.04.2022, диплом);

ОАО "МРСК Урала" - Зверева А.В. (доверенность от 30.12.2021, диплом).

ОАО "МРСК Урала" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительными [решения](#) и [предписания](#) управления от 09.08.2021 по жалобе N 066/01/18.1-2631/2021.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Ремонтно-диагностическая компания "Электрические сети" (далее - ООО "РДК "Электрические сети").

[Решением](#) Арбитражного суда Свердловской области от 30.05.2022 в удовлетворении требований ОАО "МРСК Урала" отказано.

[Постановлением](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2022 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ОАО "МРСК Урала" просит названные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Заявитель в жалобе настаивает на несоответствии [абзацу 1 статьи 431 ГК РФ](#), [статьи 632 ГК РФ](#) выводов судов о том, что представленный в заявке участника ООО "РДК "Электрические сети" договор от 31.05.2016 N 1 ЭнергоСК следует рассматривать как договор аренды транспортного средства с экипажем, считая его договором оказания услуг (выполнения работ), где ООО "ЭнергоСК" - субподрядчик ООО "РДК "Электрические сети", соответственно, ООО "ЭнергоСК" как арендодатель по названному выше договору по отношению к ООО "РДК "Электрические сети" является субисполнителем/субподрядчиком. В связи с этим полагает, что строительная техника (например, бульдозер, экскаватор, трактор) не подпадает под понятие транспортное средство, так как предназначено для выполнения строительных работ, а не для перевозки; указывает также на невозможность отнесения данной техники к транспортным средствам, ссылаясь на ОК 013-2014 (СНС 2008). Общероссийский [классификатор основных фондов](#)", утвержденный [приказом Росстандарта от 12.12.2014 N 2018-ст.](#) Отмечает, что во исполнение требований документации в заявке ООО "РДК "Электрические сети" представлена справка о материально-технических ресурсах, в соответствии с которой для выполнения работ названным обществом привлекаются материально-технические ресурсы по договору от 31.05.2016 N 1-ЭнергоСК, заключенному с ООО "ЭнергоСК".

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном [статьями 274, 284, 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в пределах доводов кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, заказчиком в лице ОАО "МРСК Урала" 03.06.2021 в единой информационной системе размещено извещение N 32110348179 и документация на право заключения договора подряда на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: "Реконструкция ПС 110/35/10 кВ Свердловская" производственного отделения "Центральные электрические сети" филиала ОАО "МРСК Урала" - "Свердловэнерго" (далее - конкурс, закупка), в действующей редакции от 16.06.2021. Начальная (максимальная) цена договора 952 156 044 руб. и документация.

Закупочной комиссией 04.08.2021 проведена процедура подведения итогов конкурса в электронной форме, по итогам которой составлен протокол заседания закупочной комиссии по подведению итогов от 04.08.2021 N 32110348179-04, подписанный присутствующими на заседании членами комиссии, где заявка участника закупки ООО "РДК "Электрические сети" признана не соответствующей требованиям закупочной документации, а именно: подпункту "б" пункта 5.3.4, пунктам 1.5.2.5, 1.5.2.6 раздела I документации, выразившимся в принятии участником ООО "ЭнергоСК" лично и как соисполнитель у ООО "РДК "Электрические сети", в справке о привлечении субподрядчиков / соисполнителей/ коллектив / участников не заявлен.

По результатам рассмотрения жалобы ООО "РДК "Электрические сети" на нарушение заказчиком Федерального [закона](#) от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон N 223-ФЗ) при проведении конкурса, антимонопольным органом 09.08.2021 вынесено [решение](#) N 066/01/18.1-2631/2021, в соответствии

с которым: 1) жалоба ООО "РДК "Электрические сети" признана обоснованной; 2) в действиях закупочной комиссии заказчика в лице ОАО "МРСК Урала" выявлено нарушение [части 6 статьи 3 Закона N 223-ФЗ](#); 3) в отношении заказчика в лице ОАО "МРСК Урала" вынесено [предписание](#) об устранении нарушений законодательства о закупках; 4) заказчика обязали обеспечить явку членов комиссии, принимавших решение об отклонении заявки ООО "РДК "Электрические сети" по основаниям, указанным в протоколе подведения итогов конкурса в электронной форме от 04.08.2021 N 32110348179-04 (извещение N 32110348179), с документами, удостоверяющими личность и подтверждающими полномочия каждого из них на совершение указанных действий, на составление протокола об административном правонарушении по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 5 / Химиков, 3, 4 этаж, с объяснением по факту выявленного нарушения 17.11.2021 в 09:30.

В [предписании](#) от 09.08.2021 N 066/01/18.1-2631/2021 о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения закупки, предписано: 1) заказчику в лице ОАО "МРСК Урала", закупочной комиссии в срок до 01.09.2021 устранить нарушения Закона N 223-ФЗ, установленных [решением](#) от 09.08.2021 N 066/01/18.1-2631/2021 путем отмены протокола подведения итогов конкурса в электронной форме и повторного рассмотрения поступивших заявок в соответствии с требованиями [Закона N 223-ФЗ](#), Положения о закупках; 2) оператору электронной торговой площадки обеспечить исполнение пункта 1 предписания; 3) заказчику в лице ОАО "МРСК Урала" в срок до 07.09.2021 представить в антимонопольный орган копию документа, подтверждающего выполнение пункта 1 предписания, в том числе посредством факсимильной связи или на адрес электронной почты.

Полагая, что указанные [решение](#) и [предписание](#) являются недействительными, ОАО "МРСК Урала" обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Придя к выводу об отсутствии совокупности оснований для признания оспариваемых ненормативных актов недействительными, суды отказали в удовлетворении заявленных требований.

Выводы судов являются правильными, соответствуют действующему законодательству, материалам дела.

В соответствии с [частью 1 статьи 198](#), [частью 4 статьи 200](#), [частью 2 статьи 201](#) АПК РФ следует, что для признания недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту, и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно [части 2 статьи 18.1](#) Федерального законом от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действием (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей

эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур а сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей [статье](#) - заявитель).

В силу [пункта 1 части 1 статьи 18.1](#) Закона N 135-ФЗ в соответствии с правилами этой [статьи](#) антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с [Законом](#) N 223-ФЗ, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Из [части 20 статьи 18.1](#) Закона N 135-ФЗ следует, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) этого Федерального закона.

На основании [части 1 статьи 2](#) Закона N 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным [законом](#), другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3 данной статьи](#) правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Судами из материалов дела установлено, что документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Единый стандарт закупок публичного акционерного общества "Россети" (далее - Положение о закупках), утвержденный решением Совета директоров публичного акционерного общества "Россети" (протокол от 17.12.2018 N 334, в редакции протокола от 28.05.2020 N 417, а редакции протокола от 24.11.2020 N 440, в редакции протокола от 07.04.2021 N 452, в редакции протокола от 25.06.2021 N 462), размещенный 29.06.2021 в Единой информационной системе в версии 36.

[Частью 10 статьи 3.2](#) Закона N 223-ФЗ предусмотрено, что заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с названным Федеральным [законом](#) и положением о закупке заказчика. Форма заявки на участие в запросе котировок в

электронной форме устанавливается в извещении о проведении запроса котировок в соответствии с положением о закупке заказчика.

Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора ([часть 6 статьи 3 Закона N 223-ФЗ](#)).

В силу подпунктов "и", "к" пункта 7.4.4 Положения о закупках, документация о закупке должна содержать информацию, необходимую и достаточную для того, чтобы участники закупки могли принять решение об участии в закупке, подготовить и подать заявки таким образом, чтобы закупочная комиссия могла оценить их по существу и выбрать наилучшую заявку. В документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные данным стандартом, в том числе: и) требования к участникам такой закупки; к) требования к участникам такой закупки и привлекаемым ими субподрядчикам, соисполнителям и (или) изготовителям товара, являющегося предметом закупки, и перечень документов, представляемых участниками такой закупки для подтверждения их соответствия указанным требованиям, в случае закупки работ по проектированию, строительству, модернизации и ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства и закупки товаров, работ, услуг, связанных с использованием атомной энергии.

Согласно пункту 8.1.8.1 Положения о закупках проведение конкурса осуществляется в порядке, установленном пунктами 8.1.1 - 8.1.7 этого стандарта.

В пункте 8.1.6.2 Положения о закупках предусмотрено, что в случае установления факта подачи одним участником закупки двух и более заявок на участие в закупке в отношении одного и того же лота при условии, что поданные ранее этим участником заявки не отозваны, все заявки на участие в закупке этого участника, поданные в отношении одного и того же лота, не рассматриваются и отклоняются от дальнейшего участия в закупке.

На основании пункта 8.1.6.3 Положения о закупках рассмотрение, оценка и сопоставление заявок участников закупки осуществляется в соответствии с критериями и порядком оценки заявок, устанавливаемыми в документации о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные Заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 8.1.6.11 Положения о закупках закупочная комиссия отклоняет заявку участника, если участник не соответствует требованиям к участнику закупки,

установленным документацией о закупке или такая заявка признана не соответствующей требованиям, установленным документацией о закупке.

В Разделе I конкурсной документации установлены общие условия проведения закупки.

В силу пункта 1.5.2.5 закупочной документации любое юридическое или физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, принимающее участие в закупке лично либо в составе коллективного участника не может быть субподрядчиком/соисполнителем/субпоставщиком у других участников данной закупки. В случае невыполнения этих требований заявки с участием такого лица могут быть отклонены без рассмотрения по существу.

Исходя из пункта 1.5.2.6 закупочной документации, любое юридическое или физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, не принимающее участие в данной закупке самостоятельно либо в составе коллективного участника может являться субподрядчиком/соисполнителем/субпоставщиком только у одного участника закупки.

Согласно подпункту "б" пункта 5.3.4 закупочной документации закупочная комиссия отклоняет заявку участника в случаях, если заявка участника не соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, в том числе к форме, составу, порядку оформления необходимых сведений и документов, а также в случае не предоставления участником закупки обеспечения заявки (если такое требование установлено документацией о закупке).

Судами из материалов дела установлено, что участником закупки - ООО "РДК "Электрические сети" в составе заявки приложены договор аренды транспортного средства с экипажем от 31.05.2016 N 1-ЭнергоСК, заключенный с ООО "ЭнергоСК", письмо от 28.06.2021 N 03-02/269 в адрес ООО "РДК "Электрические сети" со стороны ООО "ЭнергоСК" о готовности предоставить специальную технику в распоряжение заявителя для выполнения строительно-монтажных работ по объекту: "Реконструкция ПС 110/35/10 кВ Свердловская" производственного отделения "Центральные электрические сети" филиала ОАО "МРСК Урала" - "Свердловэнерго".

Рассмотрев названный выше договор, закупочной комиссией заказчика сделан вывод, что, поскольку ООО "ЭнергоСК" (с которым заключен указанный договор) являлось участником спорной закупки, что подтверждается письмом о подаче оферты от 01.07.2021 N 32110348179, заявки участников ООО "РДК "Электрические сети" и ООО "ЭнергоСК" подлежат отклонению на основании пункта 1.5.2.5 закупочной документации, согласно которому участник, принявший участие в закупке, не может быть субподрядчиком/соисполнителем/субпоставщиком у других участников данной закупки.

Между тем, в силу [части 1 статьи 706](#) ГК РФ, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков).

Из анализа данной [нормы](#) права суды верно заключили, что субподрядчиком является специализированная подрядная организация, привлекаемая генеральным подрядчиком на договорных условиях для выполнения на строящемся объекте отдельных видов строительных, специальных строительных, ремонтных, монтажных работ.

По договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства с экипажем арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование и оказывает своими силами услуги по управлению им и по его технической эксплуатации ([статья 632 ГК РФ](#)).

На основании [части 1 статьи 740](#) ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Истолковав условия договора от 31.05.2016 N 1-ЭнергоСК, представленного к заявке участника, суды установили, что арендодатель обязуется предоставлять арендатору по его заявке транспортные средства за плату во временное владение и пользование, оказывать своими силами услуги по управлению ими и по их технической эксплуатации, обоснованно посчитав, что спорный договор следует рассматривать как договор аренды транспортного средства с экипажем, правомерно заключили, что предмет рассматриваемой закупки относится к строительному подряду и в объем работ по данной закупке не входит такого обязательства как аренда транспортных средств с экипажем.

Установив, что аренда транспортных средств с экипажем не входит в перечень работ (услуг) выполняемых лицом, с которым будет заключен договор по результатам проведения конкурса в электронной форме N 32110348179, такие работы (услуги) не могут быть переданы этим лицом как генподрядчиком иному лицу (субподрядчику), суды сделали правильный вывод, что договор аренды транспортного средства с экипажем от 31.05.2016 N 1-ЭнергоСК не может рассматриваться как договор субподряда, так как предмет этого договора не будет входить в предмет обязательств договора подряда на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: "Реконструкция ПС 110/35/10 кВ Свердловская" производственного отделения "Центральные электрические сети" филиала ОАО "МРСК Урала" - "Свердловэнерго".

С учетом изложенного, суды обоснованно посчитали, что в соответствии с [частью 1 статьи 706](#) ГК РФ ООО "ЭнергоСК" может рассматриваться как субподрядчик только после его привлечения к исполнению своих обязательств ООО "РДК "Электрические сети", что, в свою очередь, возможно лишь после заключения последним договора подряда на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: "Реконструкция ПС 110/35/10 кВ Свердловская" производственного отделения "Центральные электрические сети" филиала ОАО "МРСК Урала" - "Свердловэнерго", тогда как ранее даты заключения такого договора у ООО "РДК "Электрические сети" не возникнет обязательств (как у генподрядчика) часть которых он мог бы передать иному лицу (субподрядчику).

Доказательств обратного материалы дела не содержат.

Данный вывод судов обеих инстанций переоценке не подлежит, поскольку право установления обстоятельств по делу и оценки представленных сторонами доказательств принадлежит суду, рассматривающему спор по существу.

При установленных обстоятельствах судами правомерно не принята ссылка заявителя жалобы на то, что строительная техника не подпадает под понятие транспортного средства, что

свидетельствует о том, что данный договор является договором оказания услуг, исходя из определений данного понятия, предусмотренного в [пункте 11 статьи 1](#) Федерального закона от 09.02.2007 N 16-ФЗ "О транспортной безопасности" и [статьи 2](#) Федерального закон от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", в силу которых транспортные средства - устройства, предназначенные для перевозки людей, грузов, багажа, ручной клади, личных вещей, животных или оборудования; а также положения ОК 013-2014 (СНС 2008). Общероссийский [классификатор основных фондов](#)", утвержденные [приказом](#) Росстандарта от 12.12.2014 N 2018-ст.

Правильно применив указанные выше нормы права, оценив фактические обстоятельства, доказательства, представленные в материалы дела, в их совокупности в порядке, предусмотренном [статьей 71](#) АПК РФ, суды сделали обоснованный вывод о нарушении заказчиком требований действующего законодательства при отклонении заявки ООО "РДК "Электрические сети", правомерно признав законным оспариваемое решение антимонопольного органа как соответствующее нормам действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, и, соответственно, законность оспариваемого предписания, как направленное на устранение допущенных заявителем жалобы нарушений.

С учетом изложенного судами правомерно отказано заказчику в удовлетворении заявленных требований.

Все доводы, приведенные заявителем в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка, при этом иное толкование заявителем жалобы положений законодательства, а также иная оценка обстоятельств рассматриваемого дела не свидетельствуют о нарушении судами норм права, потому не опровергают правильность выводов судов первой и апелляционной инстанций. Кроме того, доводы не содержат ссылок, которые не были бы проверены и не учтены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение, влияли на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергали выводы судов, в связи с чем признаются судом кассационной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены законных судебных актов. По существу доводы направлены на переоценку положенных в их основу доказательств, в связи с чем не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции ([статья 286](#) АПК РФ).

Нормы материального права применены судами по отношению к установленным ими обстоятельствам правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) АПК РФ основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения

Руководствуясь [статьями 286, 287, 289](#) АПК РФ, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Свердловской области от 30.05.2022 по делу N А60-51928/2021 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2022 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Т.П.ЯЩЕНОК

Судьи
Ю.В.ВДОВИН
С.О.ИВАНОВА