



КонсультантПлюс

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.06.2021 N Ф09-4500/21 по делу N А60-50865/2020
Требование: О признании недействительными аукциона и муниципального контракта на осуществление строительного контроля за капитальным ремонтом здания.

Обстоятельства: Прокуратура указала на неправомерность заключения с одним и тем же обществом контрактов как на выполнение ремонтных работ, так и на осуществление строительного контроля.

Решение: Требование удовлетворено, поскольку осуществление строительного контроля обществом, выступающим подрядчиком, не соответствует закону, нивелирует цели и задачи строительного контроля со стороны заказчика, оплата соответствующих услуг является нецелевым расходованием денежных средств.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 03.08.2023

АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 21 июня 2021 г. N Ф09-4500/21

Дело N А60-50865/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июня 2021 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 21 июня 2021 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Васильченко Н.С.,

судей Громовой Л.В., Тимофеевой А.Д.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Комитета по управлению муниципальным имуществом Кушвинского городского округа (далее - Комитет, ответчик) на [решение](#) Арбитражного суда Свердловской области от 28.12.2020 по делу N А60-50865/2020 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2021 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании принял участие представитель Прокуратуры Свердловской области (далее - Прокуратура, истец) - Боброва А.А. (доверенность от 27.01.2021 N 8/2-15-2021).

Прокуратура обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Комитету, обществу с ограниченной ответственностью "Инженер" (далее - общество "Инженер", ответчик) о признании торгов недействительными, признании муниципального контракта недействительным.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное казенное учреждение Кушвинского городского округа "Комитет жилищно-коммунальной сферы".

[Решением](#) суда от 28.12.2020 исковые требования удовлетворены: признаны недействительными торги в форме электронного аукциона "Строительный контроль за проведением работ по капитальному ремонту здания с перепланировкой помещений для расположения квартир в нежилом здании N 65 по ул. Рабочая г. Кушва" (извещение N 0362300300019000133); признан недействительным (ничтожным) муниципальный контракт от 30.12.2019 N 111-2019/у.

[Постановлением](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2021 решение суда оставлено без изменения.

Комитет обратился с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Заявитель жалобы указывает, что при выборе победителя электронного аукциона подлежат сравнению исключительно цифровые значения цены контракта, при этом Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ) не содержит запретов или ограничений для участников, одновременно осуществляющих проведение строительного контроля и непосредственное строительство объекта капитального строительства. Следовательно, по мнению Комитета, решение аукционной комиссии об определении в качестве победителя общества "Инженер" полностью согласуется с требованиями части 10 статьи 68 Федерального закона N 44-ФЗ.

Как отмечает Комитет, указание заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона ограничения в виде невозможности для участников одновременного проведения строительного контроля и непосредственного строительства объекта капитального строительства в качестве требования к участникам закупки привело бы к ограничению числа участников закупки и, как следствие, к ограничению конкуренции и в последующем к привлечению заказчика к предусмотренной законом ответственности. Данный вывод согласуется с принципами контрактной системы в сфере закупок, направленными в первую очередь на эффективность и результативность закупок для государственных и муниципальных нужд. Участие участника закупки, осуществляющего работы на объекте в электронном аукционе по строительному контролю за этими работами не ограничивает конкуренцию и не создает коррупционные риски, поскольку не препятствует и иным участникам электронного аукциона предложить аналогичные условия для заключения контракта.

По мнению заявителя жалобы, ссылка судов первой и апелляционной инстанций на положения статей 748, 749 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а также на Положение о проведении строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 N 468 "О порядке проведения строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства" (далее - Положение), является несостоятельной в силу того, что перечисленные нормы материального права и нормативный правовой акт не содержат прямого запрета, предусматривающего невозможность проведения строительного контроля и непосредственного строительства объекта капитального строительства одним и тем же лицом. Указанные нормы материального права и нормативный правовой акт закрепляют за лицом, осуществляющим строительство, и заказчиком право проведения строительного контроля (пункт 2 статьи 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации, пункт 3 Положения).

Комитет также считает несостоятельной ссылку судов первой и апелляционной инстанций на положения пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с тем, что диспозиция данной нормы предусматривает право заинтересованного лица признать торги недействительными только в случае, если они проведены с нарушением правил, установленных законом. Однако истцом при рассмотрении дела не приведены факты нарушений со стороны

подателя жалобы положений Федерального закона N 44-ФЗ, регламентирующих порядок и условия проведения аукционов в электронной форме.

В отзыве на кассационную жалобу Прокуратура просит оставить решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций без изменений, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Прокуратурой проведена проверка соблюдения законодательства о закупках товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд при заключении муниципального контракта на осуществление строительного контроля за проведением работ по капитальному ремонту здания с перепланировкой помещений для расположения квартир в нежилом здании N 65 по ул. Рабочая в г. Кушве.

Комитетом проведен электронный аукцион N 0362300300019000119 на выполнение работ по капитальному ремонту здания с перепланировкой помещений для расположения квартир в нежилом здании N 65 по ул. Рабочая в г. Кушве с начальной (максимальной) ценой контракта 34 075 970 руб.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 28.10.2019 победителем признано общество "Инженер".

Комитетом с обществом "Инженер" 11.11.2019 заключен муниципальный контракт N 100-2019/Р на выполнение работ по капитальному ремонту здания с перепланировкой помещений для расположения квартир в нежилом здании N 65 по ул. Рабочая в г. Кушве стоимостью 27 601 535 руб. 69 коп.

Комитетом 09.12.2019 размещено извещение о проведении электронного аукциона N 0362300300019000133 на осуществление строительного контроля при выполнении работ по капитальному ремонту здания, расположенного по вышеуказанному адресу, с начальной (максимальной) ценой контракта 729 230 руб.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 20.12.2019 комиссией рассмотрено 3 заявки: общества "Инженер" (заявка N 247), предложена цена 444 830 руб. 35 коп.; общества с ограниченной ответственностью "Русстрой" (заявка N 156) - 448 476 руб. 50 коп.; общества с ограниченной ответственностью "Русстрой" "Метам" (заявка N 211) - 689 122 руб. 35 коп.

По результатам рассмотрения все заявки приняты и признаны соответствующими требованиям, предъявляемым к участникам закупки. Победителем электронного аукциона признано общество "Инженер".

Комитетом с обществом "Инженер" 30.12.2019 заключен муниципальный контракт N 111-2019/У на оказание услуг по осуществлению строительного контроля за проведением работ по капитальному ремонту здания с перепланировкой помещений для расположения квартир в нежилом здании N 65 по ул. Рабочая в г. Кушве с ценой 444 830 руб. 35 коп.

В соответствии с пунктом 3.4 муниципального контракта от 30.12.2019 N 111-2019/У мероприятия по строительному контролю Комитетом в лице заказчика возложены также на

общество "Инженер".

Прокуратура обратилась в арбитражный суд с настоящим иском, мотивируя свои требования тем, что электронный аукцион на право заключения муниципального контракта по осуществлению строительного контроля за проведением работ по капитальному ремонту здания с перепланировкой помещений для расположения квартир в нежилом здании N 65 по ул. Рабочая в г. Кушве, оформленный протоколом от 20.12.2019, проведен с нарушением требований Гражданского кодекса Российской Федерации, Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федерального закона N 44-ФЗ, в связи с чем муниципальный контракт от 30.12.2019 N 111-2019/У на оказание услуг по осуществлению строительного контроля за проведением работ по капитальному ремонту здания с перепланировкой помещений для расположения квартир в нежилом здании N 65 по ул. Рабочая в г. Кушве является недействительным (ничтожным) в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Позиция Прокуратуры сводилась к тому, что выполнение работ по капитальному ремонту здания и проведение строительного контроля в отношении этого же объекта и одним и тем же лицом противоречит положениям Гражданского и Градостроительного кодексов Российской Федерации, поэтому общество "Инженер" необоснованно признано соответствующим требованиям, предъявляемым к участникам закупки, и, соответственно, определено победителем торгов, с которым впоследствии заключен муниципальный контракт.

Целью обращения прокурора в данном деле послужило пресечение нарушений Федерального закона N 44-ФЗ сторонами контракта, финансирование которого осуществляется за счет средств местного бюджета.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что исковые требования заявлены обоснованно и удовлетворил их в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции оставил решение без изменения, поддержав сделанные судом первой инстанции выводы.

Выводы судов соответствуют установленным по делу обстоятельствам и действующему законодательству.

Прокуратура Российской Федерации в целях защиты охраняемых законом интересов общества и государства осуществляет надзор за исполнением законов в том числе представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, а также за соответствием законам издаваемых ими правовых актов (статья 1 Федерального закона Российской Федерации "О прокуратуре Российской Федерации" от 17.01.1992 N 2202-1).

Согласно части 1 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с иском о признании недействительными сделок и (или) применении последствий недействительности сделок, совершенных органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской

Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований.

Из разъяснений, содержащихся в [пункте 10](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2012 N 15 "О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе", следует, что предъявляя иск о признании недействительной сделки или применении последствий недействительности ничтожной сделки, совершенной лицами, названными в [абзацах 2 и 3 части 1 статьи 52](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, прокурор обращается в арбитражный суд в интересах публично-правового образования.

[Абзацем 3 части 1 статьи 52](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокурору предоставлено право обращаться в защиту публичных интересов с иском о признании недействительными ничтожных сделок.

Прокурор, обратившийся в арбитражный суд, пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца ([часть 3 статьи 52](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая цели регулирования Федеральным [законом](#) N 44-ФЗ отношений в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд, принимая во внимание вышеизложенные правовые нормы, прокурор в соответствии с [частью 1 статьи 52](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратился с настоящим иском в защиту публичных интересов - Кушвинского городского округа.

В силу [части 1 статьи 1](#) Федерального закона N 44-ФЗ положения [закона](#) направлены на обеспечение реализации предусмотренных этим законом целей регулирования соответствующих отношений, в том числе на развитие добросовестной конкуренции, повышение эффективности и результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов, а также на обеспечение равного положения физических и юридических лиц, являющихся участниками размещения заказов.

Согласно [статье 3](#) Федерального закона N 44-ФЗ государственный контракт, муниципальный контракт - договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

На основании [пункта 2 статьи 8](#) Федерального закона N 44-ФЗ запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям данного Федерального [закона](#), в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных Федеральным [законом](#), при планировании и осуществлении закупок должны исходить из

необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд ([пункт 1 статьи 12](#) Федерального закона N 44-ФЗ).

В соответствии со [статьей 779](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу [пункта 1 статьи 781](#) Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

На основании [статьи 783](#) Гражданского кодекса Российской Федерации к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде ([статьи 702 - 729](#) Кодекса), если это не противоречит [статьям 779 - 782](#) Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В соответствии со [статьей 763](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, подрядные строительные работы ([статья 740](#) Гражданского кодекса Российской Федерации), проектные и изыскательские работы ([статья 758](#) Гражданского кодекса Российской Федерации), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

В силу [статьи 748](#) Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе осуществлять контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения (графика), качеством предоставленных подрядчиком материалов, а также правильностью использования подрядчиком материалов заказчика, не вмешиваясь при этом в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика. Заказчик, обнаруживший при осуществлении контроля и надзора за выполнением работ отступления от условий договора строительного подряда, которые могут ухудшить качество работ, или иные их недостатки, обязан немедленно заявить об этом подрядчику. Заказчик, не сделавший такого заявления, теряет право в дальнейшем ссылаться на обнаруженные им недостатки. Подрядчик обязан исполнять полученные в ходе строительства указания заказчика, если такие указания не противоречат условиям договора строительного подряда и не представляют собой вмешательство в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика. Подрядчик, ненадлежащим образом выполнивший работы, не вправе ссылаться на то, что заказчик не осуществлял контроль и надзор за их выполнением, кроме случаев, когда обязанность осуществлять такой контроль и надзор возложена на заказчика законом.

На основании [статьи 749](#) Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик в целях осуществления контроля и надзора за строительством и принятия от его имени решений во взаимоотношениях с подрядчиком может заключить самостоятельно без согласия подрядчика договор об оказании заказчику услуг такого рода с соответствующим инженером (инженерной организацией).

В соответствии с [частью 6 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию,

капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием на проектирование, проектной документацией и (или) информационной моделью (в случае, если формирование и ведение информационной модели являются обязательными в соответствии с требованиями данного **Кодекса**), требованиями к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленными на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, разрешенным использованием земельного участка, ограничениями, установленными в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации, требованиями технических регламентов и при этом обеспечивать безопасность работ для третьих лиц и окружающей среды, выполнение требований безопасности труда, сохранности объектов культурного наследия.

Частью 1 статьи 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что строительный контроль проводится в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в целях проверки соответствия выполняемых работ проектной документации (в том числе решениям и мероприятиям, направленным на обеспечение соблюдения требований энергетической эффективности и требований оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов), требованиям технических регламентов, результатам инженерных изысканий, требованиям к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленным на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, а также разрешенному использованию земельного участка и ограничениям, установленным в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации.

Строительный контроль, как установлено **частью 2 статьи 53** Градостроительного кодекса Российской Федерации, проводится лицом, осуществляющим строительство. В случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора строительного подряда строительный контроль проводится также застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором либо привлекаемыми ими на основании договора индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом. Застройщик или технический заказчик по своей инициативе может привлекать лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, для проверки соответствия выполняемых работ проектной документации.

Из смысла указанных норм следует, что если строительство осуществляется на основании договора, то строительный контроль должен осуществляться как лицом, непосредственно осуществляющим строительство - подрядчиком (строительный контроль подрядчика), так и заказчиком (строительный контроль заказчика).

Таким образом, при размещении заказа на строительные работы осуществление строительного контроля является обязанностью обеих сторон договора подряда - застройщика (заказчика) и подрядчика. Если заказчик не обладает специальными познаниями либо по иным причинам не желает в полном объеме выполнять функцию заказчика по контролю и надзору за строительством, то осуществление этой функции и принятие от его имени решений во взаимоотношениях с подрядчиком он вправе доверить третьему лицу - профессиональному юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю.

В **пункте 3** Положения установлено, что строительный контроль проводится подрядчиком, то есть лицом, осуществляющим строительство, заказчиком либо организацией, привлеченной

заказчиком по договору для осуществления строительного контроля (в части проверки соответствия выполняемых работ проектной документации).

Проанализировав [пункты 5 и 6 Положения](#), суды пришли к выводу, что строительный контроль, осуществляемый подрядчиком, и строительный контроль, осуществляемый заказчиком, содержательно отличаются и не могут осуществляться одним лицом, поскольку обратное нивелирует цели и задачи строительного контроля заказчика.

Согласно [статье 47](#) Федерального закона N 44-ФЗ в случае нарушения положений данной [главы](#), регламентирующих определение поставщика (подрядчика, исполнителя), такое определение может быть признано недействительным по иску заинтересованного лица.

Данное [положение](#) определяет механизм реализации права признания недействительным определения поставщика. Реализация данного права не поставлена в зависимость от оснований для последующего оспаривания сделки.

На основании [пункта 1 статьи 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов.

Данное правило является общим и не учитывает специфику правоотношений, складывающихся при заключении государственных (муниципальных) контрактов.

Согласно [пункту 1 статьи 422](#) Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 168](#) Гражданского кодекса Российской Федерации за исключением случаев, предусмотренных [пунктом 2 данной статьи](#) или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки ([пункт 2 статьи 168](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В [пунктах 74, 75](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц; применительно к [статьям 166 и 168](#) Гражданского кодекса Российской Федерации под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной

среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

При этом в [пункте 74](#) данного Постановления указано, что договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, ничтожность договора может быть основана не только на нарушении явно выраженного запрета, но и на противоречии условий заключенного договора существу законодательного регулирования.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства и установив, что в соответствии с условиями контракта от 30.12.2019 N 111-2019/у общество "Инженер" приняло на себя обязательства по оказанию услуг - строительному контролю за проведением работ по капитальному ремонту здания с перепланировкой помещений для расположения квартир в нежилом здании N 65 по ул. Рабочая г. Кушва в соответствии с техническим заданием, которые на указанном объекте должны быть выполнены и переданы заказчику самим обществом "Инженер" по муниципальному контракту от 11.11.2019 N 100-2019/Р, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что в данном случае осуществление строительного контроля заказчиком обществом "Инженер", выполнявшим подрядные работы на объекте, не соответствует вышеизложенным нормам материального права, нивелирует цели и задачи строительного контроля заказчика; оплата услуг по строительному контролю, осуществляемому заказчиком строительства, подрядной организации (обществу) является нецелевым расходованием денежных средств.

Судами принято во внимание, что к целям контрактной системы в силу [статей 1, 6 и 8](#) Федерального закона N 44-ФЗ отнесены повышение эффективности, результативность осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечение гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений, создание равных условий для участников.

Как отметили суды, ввиду несоблюдения процедуры закупок нарушаются права третьих лиц - участников закупки, с которыми муниципальный контракт не заключен, вследствие предоставления преимущества лицу, не соответствующему требованиям закона.

Суды признали обоснованным довод истца о том, что, действуя в качестве муниципального заказчика, осуществляя публичные полномочия в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования по совершению закупки, Комитет нарушил права иных участников закупки, а также поставил под сомнение объективность осуществляемого строительного контроля за проведением работ по капитальному ремонту здания с осуществлением перепланировки помещений.

Суды указали также, что, исходя из предоставленных заказчику в рамках договора строительного подряда прав, на него возложен итоговый, дополнительный контроль, способ осуществления которого заказчик выбирает самостоятельно. Если заказчик не обладает специальными познаниями либо по иным причинам не желает выполнять функцию заказчика по

контролю и надзору за строительством, осуществление этой функции и принятие от его имени решений во взаимоотношениях с подрядчиком он вправе передать третьему лицу, в том числе на основании договоров оказания услуг по строительному контролю. Однако допустимость передачи контрольных функций заказчиком третьему лицу не означает допустимость передачи этих функций подрядчику.

При изложенных обстоятельствах суды удовлетворили иски Прокурора в полном объеме.

Доводы заявителя жалобы об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований судом кассационной инстанции отклоняются ввиду того, что они являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, не опровергают выводов указанных судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела.

Суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций, в нарушение своей компетенции, предусмотренной [статьями 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как указано в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 12.07.2016 N 308-ЭС16-4570, от 16.02.2017 N 307-ЭС16-8149.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств ([часть 1 статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение суда первой инстанции и постановление арбитражного апелляционного суда приняты на основе всестороннего и полного исследования имеющихся в материалах дела доказательств и установления всех обстоятельств, имеющих существенное значение.

Нарушений норм материального права, как и нарушений процессуальных норм, в том числе являющихся в соответствии с [частью 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 286, 287, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Свердловской области от 28.12.2020 по делу N А60-50865/2020 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2021 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Комитета по управлению муниципальным имуществом Кушвинского городского округа - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Н.С.ВАСИЛЬЧЕНКО

Судьи
Л.В.ГРОМОВА
А.Д.ТИМОФЕЕВА
