



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 5 апреля 2022 г. по делу N А38-3393/2021

05 апреля 2022 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 29 марта 2022 года.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Башевой Н.Ю.,

судей Домрачевой Н.Н., Забурдаевой И.Л.,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

государственного казенного учреждения Республики Марий Эл "Марийскавтодор"

на [решение](#) Арбитражного суда Республики Марий Эл от 14.09.2021 и

на [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021

по делу N А38-3393/2021

по заявлению государственного казенного учреждения Республики Марий Эл

"Марийскавтодор" (ИНН: 1215076763, ОГРН: 1021200767720)

о признании частично недействительным решения Управления Федеральной

антимонопольной службы по Республике Марий Эл,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - общество с ограниченной ответственностью "ДЖУЛИ",

и

установил:

государственное казенное учреждение Республики Марий Эл "Марийскавтодор" (далее - Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании недействительным [пунктов 1 и 3](#) решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Управление) от 25.05.2021 по делу N 012/06/106-483/2021.

---

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "ДЖУЛИ" (далее - Общество).

**Решением** суда от 14.09.2021 в удовлетворении заявленного требования отказано.

**Постановлением** Первого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021 решение суда оставлено без изменения.

Учреждение не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили положения Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), **Правила** оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 (далее - Правила N 1085). Установление заказчиком квалификационного требования о предоставлении в составе заявки копий контрактов на выполнение строительных работ, исполненных участником закупки в соответствии с **Законом** N 44-ФЗ и Федеральным **законом** от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон N 223-ФЗ) без применения неустоек (штрафных санкций, пеней), не противоречит законодательству. Требование об отсутствии мер гражданско-правовой ответственности, примененных к участнику, определено заказчиком исходя из собственных потребностей в целях выбора наиболее квалифицированного и опытного исполнителя работ, не ограничивает количество участников закупки и не предрешает исход торгов. Суды при рассмотрении спора применили **Закон** N 44-ФЗ с учетом внесенных в него Федеральным **законом** от 02.07.2021 N 360-ФЗ изменений, не подлежащими применению в рассматриваемом случае. Позиция Федеральной антимонопольной службы, изложенная в письме от 03.09.2021 N ДФ/74859/21, не носит нормативного характера. Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе.

Управление в отзыве отклонило доводы жалобы.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Законность принятых Арбитражным судом Республики Марий Эл и Первым арбитражным апелляционным судом решения и **постановления** проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в **статьях 274, 284 и 286** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Управление в связи с поступлением жалобы Общества провело внеплановую проверку соблюдения Учреждением требований **Закона** N 44-ФЗ при проведении открытого конкурса в электронной форме на ремонт автомобильной дороги Красный Мост - Килемары - Шаранга на участке км 0+000 - км 14+000 (далее - конкурс).

По результатам рассмотрения жалобы Управление пришло к выводу, что заказчик установил

---

---

в конкурсной документации ненадлежащий порядок оценки заявок на участие в конкурсе по критерию N 2 "Квалификация участников закупки".

Решением Управления от 25.05.2021 N 012/06/106-483/2021 жалоба Общества признана частично обоснованной (пункт 1); в действиях заказчика установлено нарушение пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона N 44-ФЗ (пункт 3).

Учреждение оспорило решение Управления в части пунктов 1 и 3 в судебном порядке.

Руководствуясь положениями Закона N 44-ФЗ, Правилами N 1085, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленного требования. Суд исходил из того, что установление показателя оценки опыта участников по критерию N 2 только на основании контрактов, исполненных без применения санкций, противоречит пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона N 44-ФЗ, ограничивает количество участников конкурса.

Суд апелляционной инстанции оставил решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулирует Закон N 44-ФЗ.

Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (часть 1 статьи 24 Закона N 44-ФЗ).

Одним из конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является конкурс, при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта (часть 3 статьи 24 Закона N 44-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона N 44-ФЗ для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает, в том числе, такой критерий, как квалификация участников закупки, наличие у них опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации.

Согласно части 8 статьи 32 Закона N 44-ФЗ порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В пункте 8 части 1 статьи 54.3 Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что конкурсная документация

---

---

о проведении конкурса в электронном виде наряду с информацией, указанной в извещении о проведении конкурса, должна содержать критерии оценки заявок, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок в соответствии с данным [законом](#).

Оценка представляет собой процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями данных [правил](#), лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены ([пункт 3 Правил N 1085](#)).

Согласно [пункту 4 Правил N 1085](#) для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке, в том числе, и нестоимостные критерии оценки, к которым относятся качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно [пункту 10 Правил N 1085](#) в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Из [пункта 13 Правил N 1085](#) следует, что не допускается использование заказчиком не предусмотренных данными [правилами](#) критериев оценки (показателей) или их величин значимости.

В [пунктах 27, 28 Правил N 1085](#) установлено, что показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки" могут быть следующие показатели: а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг; б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема; в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг; г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами; д) деловая репутация участника закупки.

Оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки "квалификация участников закупки" производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с [пунктом 10](#) данных правил показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного [абзацем вторым пункта 11](#) указанных правил.

Суды установили, материалами дела подтверждено, что в [пункте 23 Информационной карты конкурсной документации](#) заказчик установил критерии оценок заявок на участие в конкурсе, в том числе "Квалификация участников закупки" (критерий N 2), значимость критерия оценки ([пункты 2.1, 2.2](#)).

---

---

В перечень показателей по данному критерию включены показатели "общее количество исполненных договоров (контрактов)" и "общая стоимость исполненных договоров (контрактов)". По этим показателям оценивается общее количество и общая стоимость контрактов (договоров), предметом которых является выполнение строительных работ, исполненных участником закупки в соответствии с Законами [N 44-ФЗ](#), [N 223-ФЗ](#) за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в конкурсе, без применения неустоек (штрафных санкций, пеней).

При оценке указанных показателей учитываются только те контракты (договоры), которые соответствуют условиям оценки, указанным в данном пункте, и информация о которых подтверждена документально. В случае отсутствия в составе заявки документов, подтверждающих опыт по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема, в отношении данного показателя присваивается 0 баллов.

Лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия (показателя) и при этом оценка производится в соответствии с [пунктом 23](#) Правил N 1085.

Проанализировав положения [Закона N 44-ФЗ](#), [Правил N 1085](#), сопоставив их с конкурсной документацией, суды пришли к правильному выводу о том, что установление Учреждением такого показателя оценки квалификации участников конкурса противоречит [пункту 8 части 1 статьи 54.3](#) Закона N 44-ФЗ.

При этом суды исходили из того, что применение неустоек (штрафов, пеней) за нарушение условий контракта (договора) не свидетельствует об отсутствии опыта (соответствующей квалификации) выполнения работ, аналогичных объекту закупки. Установленная балльная система оценки заявок с учетом значимости показателя на основании сопоставимых контрактов, исполненных без применения санкций, ограничивают возможность участников закупки получить максимальное количество баллов.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали Учреждению в удовлетворении заявленного требования.

Выводы судов основаны на материалах дела и им не противоречат. Доводы, приведенные в жалобе, не опровергают выводы судов.

Утверждение заявителя о применении судами норм материального права, не подлежащих применению ([статья 31](#) Закона N 44-ФЗ с изменениями, внесенными Федеральным [законом](#) от 02.07.2021 N 360-ФЗ), не нашло подтверждения в материалах дела.

Письмо ФАС России от 03.09.2021 N ДФ/74859/21 не является нормативным правовым актом, обязательным к применению и не имеет заранее установленной силы для разрешения настоящего спора, его содержание не может заменить собой судебную оценку совокупности имеющихся в деле доказательств, применительно к заявленному предмету спора.

Арбитражный суд Республики Марий Эл и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

---

---

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со [статьей 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы в сумме 1500 рублей относятся на заявителя.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#) и [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Республики Марий Эл от 14.09.2021 и [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021 по делу N А38-3393/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу государственного казенного учреждения Республики Марий Эл "Марийскавтодор" - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в [статье 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
Н.Ю.БАШЕВА

Судьи  
Н.Н.ДОМРАЧЕВА  
И.Л.ЗАБУРДАЕВА