



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 августа 2020 г. по делу N А43-23702/2019

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Забурдаевой И.Л.,

судей Радченковой Н.Ш., Чигракова А.И.,

при участии представителей

от истца: Беляевой Е.Э. (доверенность от 31.12.2019 N 16/01/2020),

от ответчика: Шкилева А.О. (доверенность от 22.07.2019)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу истца -

общества с ограниченной ответственностью "Газэнергосеть-Нижний Новгород"

на [решение](#) Арбитражного суда Нижегородской области от 07.11.2019 и

на [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020

по делу N А43-23702/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью "Газэнергосеть-Нижний Новгород"

(ОГРН: 1065250027897, ИНН: 5250037524)

к обществу с ограниченной ответственностью "СТ-Сервис"

(ОГРН: 1165275075888, ИНН: 5256159695)

о взыскании неосновательного обогащения, неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами

и

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Газэнергосеть-Нижний Новгород" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском, уточненным в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "СТ-Сервис" (далее - ООО "СТ-Сервис") о взыскании 1 450 000 рублей неосновательного обогащения, 430 500 рублей неустойки, начисленной с 01.05.2018 по 12.02.2019 за ненадлежащее исполнение обязательств по договору подряда от

28.02.2018 N 25/18, и 34 790 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.02.2019 по 05.06.2019, а также процентов за пользование чужими денежными средствами до момента полного исполнения решения.

Арбитражный суд Нижегородской области [решением](#) от 07.11.2019, оставленным без изменения [постановлением](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020, в удовлетворении исковых требований отказал.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Общество обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их в связи с несоответствием выводов, сделанных судами, фактическим обстоятельствам дела и неправильным применением норм материального права.

По мнению заявителя, в материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства, подтверждающие исполнение ООО "СТ-Сервис" договорных обязательств и уклонение Общества от приемки выполненных работ (копия письма ответчика о передаче документов истцу не является надлежащим доказательством, представленные ответчиком фотографии не подтверждают выполнение им работ); суды не учли, что выполненные ответчиком работы не имеют потребительской ценности для истца, а потому не подлежат оплате. Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе.

ООО "СТ-Сервис" в отзыве отклонило доводы Общества, сославшись на законность обжалованных решения и [постановления](#) судов.

В соответствии со [статьей 158](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение кассационной жалобы откладывалось до 11.08.2020.

Определением суда от 10.08.2020 в порядке [статьи 18](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена судьи Александровой О.В. на судью Радченкову Н.Ш.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в [статьях 274, 284 и 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Общество (заказчик) и ООО "СТ-Сервис" (генподрядчик) заключили договор от 28.02.2018 N 25/18, по условиям которого генподрядчик обязался выполнить комплекс работ по устройству весов автомобильных на газонаполнительной станции (ГНС), расположенной по адресу: Нижегородская область, город Кстово, шоссе Центральное, 1, в соответствии с Техническим заданием, включая подготовку рабочей документации на объект; закупку и поставку оборудования; выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ; получение необходимой разрешительной и иной документации; сдачу объекта в эксплуатацию; обеспечение выполнения всех иных действий и принятие решений, необходимых для надлежащего исполнения обязательств по договору.

В соответствии с пунктом 2.1 договора стоимость работ составляет 1 500 000 рублей, в том числе НДС по ставке 18 процентов - 228 813 рублей 56 копеек.

Заказчик оплачивает аванс в размере 40 процентов от стоимости договора (600 000 рублей) в течение 5 рабочих дней со дня подписания договора; окончательный расчет в размере 60 процентов от стоимости договора (900 000 рублей) производится заказчиком в течение 5 рабочих дней после окончательного выполнения работ, исполнения всех условий по договору, отсутствия претензий со стороны заказчика и подписания акта приемки выполненных работ и счета-фактуры (пункт 2.2.1 договора).

Согласно пункту 2.2.2 договора окончательный расчет производится в течение 30 банковских дней с момента подписания сторонами акта приемки законченного строительством объекта, составленного по типовой межотраслевой [форме N КС-11](#) и представления заказчику в полном объеме исполнительной документации на основании выставленного генподрядчиком счета.

Сроки выполнения работ установлены в разделе 3 договора, при этом работы должны быть полностью выполнены по истечении 60 дней после подписания договора (пункт 3.3 договора).

Приемка законченного строительством объекта осуществляется после выполнения генподрядчиком всех обязательств, предусмотренных в настоящем договоре (пункт 7.1 договора).

Из пункта 7.2 договора следует, что генподрядчик в течение 5 календарных дней с даты окончания выполнения работ, но не позднее срока, установленного в пункте 3.3. договора, сообщает заказчику об их завершении и направляет подписанные со своей стороны акты сдачи-приемки выполненных работ и затрат [КС-3](#), журнал учета выполненных работ [КС-6а](#), акт об оприходовании материальных ценностей [М-35](#), [ТОРГ-12](#), акт приемки законченного строительством объекта [КС-11](#) и счета-фактуры.

Заказчик в течение 15 календарных дней с момента получения от генподрядчика документов, предусмотренных в пункте 7.2 договора, подписывает их либо в этот же срок направляет генподрядчику письменный отказ от их подписания (пункт 7.3 договора).

Общество произвело оплату по договору в общей сумме 1 450 000 рублей.

В связи с нарушением срока выполнения работ и наличием производственных недостатков заказчик в одностороннем порядке отказался от исполнения договора и потребовал возратить уплаченные по договору денежные средства в сумме 1 450 000 рублей и уплатить неустойку в размере 430 500 рублей.

Уклонение ответчика от исполнения требований, изложенных в претензии от 12.02.2019, послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Руководствуясь [статьями 309, 310, 450.1, 464, 702, 711, 723, 740, 746, 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и [статьями 64, 65, 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Нижегородской области установил, что спорная сумма получена ответчиком на законных основаниях в рамках заключенного договора; работы выполнены и приняты заказчиком без замечаний, доказательств того, что результат работ не достигнут, не имеется. На основании изложенного, суд пришел к выводу об отсутствии на стороне ответчика неосновательного обогащения за счет истца и отказал Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В силу [статьи 450.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) ([статья 310](#)) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим [Кодексом](#), другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

При расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

В случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения ([глава 60](#)), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства ([статья 453](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](#) названного Кодекса.

Для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимо установление обогащения одного лица (приобретателя (ответчика) за счет другого (потерпевшего (истца)) при отсутствии к тому законных оснований или последующем их отпадении. При этом не имеет значения, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения обогатившегося, самого потерпевшего или третьих лиц либо произошло помимо их воли.

Согласно [части 1 статьи 740](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим

образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно ([пункт 1 статьи 711](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Основанием для оплаты работ является факт сдачи результата работ заказчику.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными ([пунктом 4 статьи 753](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств; каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений ([статьи 64 \(часть 1\), 65 и 168](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела документы, по правилам, установленным в [статье 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что генподрядчик предъявил к приемке заказчику выполненные работы с приложением документов указанных в пункте 7.2 договора. В нарушение [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заказчик не представил доказательств отказа от принятия выполненных работ в порядке, согласованном сторонами в пункте 7.3 договора, а также доказательств, свидетельствующих о наличии существенных неустранимых недостатков выполненных работ и об отказе генподрядчика от устранения выявленных в пределах гарантийного срока недостатков. Также заказчиком не представлены доказательства направления в адрес генподрядчика уведомления о проведении осмотра автомобильных весов и фундамента с целью фиксации выявленных недостатков.

Суды установили и материалами дела подтверждено, что генподрядчик выполнил работы, а заказчик принял их, в том числе к учету по книге покупок, во 2,3 кварталах 2018 года, и использовал объект строительства. На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 16.05.2018 заказчиком размещена информация о надлежащем исполнении договора с реестровым номером 55250037524180000080000. Сведения о ненадлежащем исполнении или неисполнении договора в реестре договоров отсутствуют. С претензионными требованиями ответчик обратился спустя длительное время - 22.02.2019.

На основании изложенного, учитывая размещение заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru информации о надлежащем исполнении договора, принимая во внимание отсутствие документального подтверждения наличия существенных и неустранимых недостатков выполненных работ, суды правомерно отказали в удовлетворении иска в полном объеме.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу, и имеющимся в деле доказательствам.

Приведенные в кассационной жалобе доводы по своей сути направлены на переоценку

установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых ими доказательств.

В силу [статей 168 и 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочиями по оценке и переоценке фактических обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств наделены суды первой и апелляционной инстанций.

Компетенция суда кассационной инстанции определена [статьями 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым суд кассационной инстанции проверяет правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов о применении норм права установленным обстоятельствам и доказательствам, имеющимся в деле.

Несогласие заявителя жалобы с установленными по делу обстоятельствами и с оценкой судом доказательств не является основанием для отмены принятого судебного акта в суде кассационной инстанции.

Арбитражный суд Нижегородской области и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права, не допустили нарушений норм процессуального права, перечисленных в [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.

При таких обстоятельствах оснований для отмены обжалованных судебных актов с учетом доводов, приведенных в кассационной жалобе, у суда кассационной инстанции не имеется.

В соответствии со [статьей 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Нижегородской области от 07.11.2019 и [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 по делу N А43-23702/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Газэнергосеть-Нижний Новгород" - без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы отнести на общество с ограниченной ответственностью "Газэнергосеть-Нижний Новгород".

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в [статье 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.Л.ЗАБУРДАЕВА

Судьи
Н.Ш.РАДЧЕНКОВА
А.И.ЧИГРАКОВ
