



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 15 июля 2021 г. по делу N А82-11829/2020

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Забурдаевой И.Л.,

судей Александровой О.В., Башевой Н.Ю.,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области

на [решение](#) Арбитражного суда Ярославской области от 30.11.2020 и

на [постановление](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 01.04.2021

по делу N А82-11829/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Техмонтаж"

(ОГРН: 1067603017657, ИНН: 7603034676)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области

(ОГРН: 1027600695154, ИНН: 7604009440)

о признании незаконным решения,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - государственное казенное учреждение Ярославской области "Единая служба заказчика" (ОГРН: 1137604005923, ИНН: 7604241932),

Департамент государственного заказа Ярославской области

(ОГРН: 1067604003411, ИНН: 7604084334),

общество с ограниченной ответственностью "Компания "Интегратор"

(ОГРН: 1107604002440, ИНН: 7604175817),

и

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Техмонтаж" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее - Управление, антимонопольный орган) от 08.07.2020 по делу N 076/06/69-569/2020.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены государственное казенное учреждение Ярославской области "Единая служба заказчика" (далее - Учреждение), Департамент государственного заказа Ярославской области (далее - Департамент), общество с ограниченной ответственностью "Компания "Интегратор".

Решением суда от 30.11.2020 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 01.04.2021 решение суда оставлено без изменения.

Управление не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неверно истолковали положения Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), постановления Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 N 99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологического или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" (далее - Постановление N 99), сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела. Кассатор указывает, что в составе заявки Общества отсутствовали документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным **частью 2 статьи 31** Закона N 44-ФЗ. Управление поясняет, что у аукционной комиссии отсутствует обязанность оценивать иные документы, не входящие в перечень документов и информации, которые должны содержаться в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе. Антимонопольный орган считает, что оспариваемое решение является законным, обоснованным и не нарушает права и законные интересы Общества.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе.

Управление представило ходатайство о рассмотрении дела без его участия.

Департамент в отзыве поддержал позицию заявителя, сославшись на незаконность принятых судебных актов.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, отзывы на

кассационную жалобу не представили.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в [статьях 274, 284 и 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс).

Как следует из материалов дела, в Управление 26.06.2020 поступила жалоба Общества на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Департамента при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта "Станция водоочистки (обезжелезивания) и насосная станция второго подъема с закольцовкой наружных сетей водопровода в рабочем поселке Красные Ткачи Ярославского муниципального района. Водоснабжение рабочий поселок Красные Ткачи. 2 этап" (далее - Объект).

Комиссия антимонопольного органа установила, что на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещены извещение от 05.06.2020 N 0171200001920001066 о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта в отношении Объекта и документация об электронном аукционе. Заказчиком данной закупки выступает Учреждение, уполномоченным органом - Департамент.

Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 22.06.2020 N 0171200001920001066 аукционная комиссия приняла решение об отказе Обществу в допуске к участию в аукционе на основании [пункта 1 части 6 статьи 69](#) Закона N 44-ФЗ, подпункта 12.3 пункта 12, пункта 20 раздела 1 "Информационная карта аукциона" документации об электронном аукционе.

Управление, рассмотрев жалобу Общества, сделало вывод о том, что аукционная комиссия уполномоченного органа при рассмотрении заявки последнего ориентировались на документы и информацию, имеющиеся в их распоряжении, из которых не могло быть установлено, что данным участником закупки подтвержден опыт исполнения контракта (договора) на выполнение работ, являющихся предметом закупки.

Решением Управления от 08.07.2020 по делу N 076/06/69-569/2020 жалоба Общества признана необоснованной.

Не согласившись с названным решением, Общество обратилось в арбитражный суд.

Руководствуясь [статьями 65, 71, 198, 200, 201](#) Кодекса, положениями [Закона N 44-ФЗ, Постановления N 99 и Правилами](#) ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1084, суд первой инстанции удовлетворил заявленное требование. Суд пришел к выводу, что Управление не доказало законность и обоснованность принятого оспариваемого акта.

Суд апелляционной инстанции руководствовался этими же нормами, согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу исходя из приведенных в ней доводов, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В силу [части 1 статьи 198](#), [части 4 статьи 200](#) Кодекса действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, обстоятельств, послуживших основанием для принятия органами, осуществляющими публичные полномочия, оспариваемых актов, решений возлагается на соответствующие органы ([часть 5 статьи 200](#) Кодекса).

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулирует [Закон N 44-ФЗ](#).

В силу [частей 1, 2 статьи 24](#) Закона N 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором ([часть 1 статьи 59](#) Закона N 44-ФЗ).

Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона N 44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе ([пункт 2 части 1 статьи 64](#) Закона N 44-ФЗ).

Согласно [пункту 2 части 5 статьи 66](#) Закона N 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) названного закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона N 44-ФЗ (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Положениями [части 2 статьи 69](#) Закона N 44-ФЗ установлено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей [статьей](#).

В [пункте 1 части 6 статьи 69](#) Закона N 44-ФЗ определено, что заявка на участие в

электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [частью 11 статьи 24.1](#), [частями 3](#) или [3.1](#), [5](#), [8.2 статьи 66](#) Закона N 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6 названной статьи](#), не допускается ([часть 7 статьи 69](#) Закона N 44-ФЗ).

Согласно [части 4 статьи 31](#) Закона N 44-ФЗ в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с [частями 2](#) и [2.1 названной статьи](#) дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования. Информация об установленных требованиях в соответствии с [частями 1, 1.1, 2](#) и [2.1 названной статьи](#) указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке ([часть 5 статьи 31](#) Закона N 44-ФЗ).

[Частью 8.2 статьи 66](#) Закона N 44-ФЗ установлено, что электронные документы (их копии), подтверждающие соответствие участника электронного аукциона дополнительным требованиям, установленным в соответствии с [частями 2](#) и [2.1 статьи 31](#) Закона N 44-ФЗ, не включаются участником такого аукциона в состав второй части заявки. Такие документы (их копии) направляются заказчику оператором электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств такой площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Закона N 44-ФЗ одновременно со вторыми частями заявок на участие в таком аукционе из числа документов (их копий), размещенных в соответствии с [частью 13 статьи 24.2](#) настоящего закона в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке.

В силу [части 12 статьи 24.2](#) Закона N 44-ФЗ в целях обеспечения доступа к участию в проводимых на электронной площадке закупках отдельных видов товаров, работ, услуг, в отношении участников которых Правительством Российской Федерации установлены дополнительные требования в соответствии с [частями 2](#) и [2.1 статьи 31](#) Закона N 44-ФЗ, участник закупки, аккредитованный на электронной площадке, направляет оператору этой электронной площадки в отношении каждого такого вида электронные документы (или их копии), предусмотренные перечнем, установленным Правительством Российской Федерации, в соответствии с [частью 3 статьи 31](#) Закона N 44-ФЗ.

[Постановлением](#) N 99 установлены дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров в случае отнесения товаров (работ, услуг) к товарам (работам, услугам), которые способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации.

В [пункте 2](#) приложения 1 к Постановлению N 99 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 21.03.2019 N 294) указаны дополнительные требования к участникам закупки при выполнении работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, за исключением линейного объекта, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 миллионов рублей, а именно: наличие за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом

правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта). При этом стоимость такого одного исполненного контракта (договора) должна составлять не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 миллионов рублей.

Документами, подтверждающими соответствие участников закупки дополнительным требованиям, установленным в указанном [пункте](#), является, среди прочего, копия исполненного контракта (договора); копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные [частью 2 статьи 9](#) Федерального закона "О бухгалтерском учете", и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Таким образом, с целью подтверждения соответствия участника закупки при выполнении строительных работ дополнительному требованию, установленному [пунктом 2](#) Приложения 1 к Постановлению N 99, в составе второй части заявки должна быть представлены, среди прочего, копии исполненного контракта (договора) и акта (актов) выполненных работ, подтверждающих стоимость исполненного контракта (договора).

Аналогичные требования к участникам закупки содержит пункт 12.3 раздела 1 "Информационная карта аукциона" документации об электронном аукционе.

Суды установили, что Общество во исполнение требований [Закона](#) N 44-ФЗ представило копии государственного контракта от 27.09.2017 N 595-ЕСЗ на выполнение работ по организации завершения строительства детского сада на 240 мест в городе Данилове, (цена контракта - 114 123 630 рублей); дополнительное соглашение от 11.03.2019 N 4 в связи с изменением цены контракта (цена контракта - 111 804 178 рублей 72 копейки), акты выполненных работ на общую сумму 111 815 905 рублей 56 копеек, справки о стоимости выполненных работ и затрат по [форме N КС-3](#); разрешение на ввод Объекта в эксплуатацию от 07.12.2018 N 76-505101-257-2018.

Департамент пояснил, что Общество в составе документов (дополнительные требования), формируемых по правилам взаимодействия участника закупки и оператора электронной площадки, определенные [постановлением](#) Правительства от 14.09.2019 N 1202 "О порядке взаимодействия участника закупки и оператора электронной площадки", на участие в электронном аукционе предоставлены следующие файлы: 17 папок в формате zip (содержат акты о приемке выполненных работ по [форме КС-2](#)); выписка из реестра СРО в формате zip; государственный контракт и дополнительные соглашения в формате zip; разрешение на ввод объекта в эксплуатацию в формате pdf. Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела.

При рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия посчитала, что представленный участником закупки государственный контракт от 27.09.2017 N 595-ЕСЗ не может рассматриваться как исполненный. При этом аукционная комиссия исходила из того, что корректировочный акт о приемке выполненных работ (по [форме N КС-2](#)) от 25.11.2018 N 1 на сумму "минус 11726,84 рубля" был включен Обществом не в состав документов, подтверждающих соответствие участника дополнительным требованиям и

направляемых оператору электронной площадки, а в состав второй части заявки, что, по мнению аукционной комиссии, в силу [части 8.2 статьи 66](#) Закона N 44-ФЗ является недопустимым.

Антимонопольный орган указал, что сумма заключенного государственного контракта от 27.09.2017 N 595-ЕСЗ с учетом дополнительного соглашения от 11.03.2019 N 4 к нему не соответствует сумме актов о приемке выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ и затрат (разница (превышение) составляет 11 726,84 рубля), документальное подтверждение данной разницы в денежном выражении не представлено (сумма исполненного контракта (договора) должна соответствовать сумме акта (актов) выполненных работ, подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора).

Вместе с тем суды установили, что в подтверждение наличия опыта для участия в закупке Общество представило пакет документов, из которых следует, оно выполнило работы по государственному контракту от 27.09.2017 N 595-ЕСЗ и дополнительному соглашению от 11.03.2019 N 4 в полном объеме, о чем свидетельствует, в частности, разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию от 07.12.2018 N 76-505101-257-2018.

Как видно из материалов дела, на момент рассмотрения второй части заявки Общества государственный контракт от 27.09.2017 N 595-ЕСЗ в единой информационной системе имел статус исполненного. Данный факт лица, участвующие в деле, не оспаривают. Корректировочный акт о приемке выполненных работ (по [форме N КС-2](#)) от 25.11.2018 N 1 на сумму "минус 11726,84 рубля" Общество включило в состав второй части заявки.

Суды обеих инстанций обоснованно указали, что члены аукционной комиссии заказчика при рассмотрении второй части заявки Общества имели доступ к размещенным ранее сведениям об исполнении государственного контракта от 27.09.2017 N 595-ЕСЗ и не были лишены возможности обратиться к ним при наличии сомнений в полноте и достоверности представленных участником аукциона документов.

В связи с этим представление Обществом актов выполненных работ на сумму, превышающую цену контракта, на что указано в протоколе подведения итогов электронного аукциона, само по себе не свидетельствует о наличии у аукционной комиссии оснований для отказа в принятии представленных документов как документов, подтверждающих успешный опыт (с формулировкой "не подтверждает окончательное завершение работ по контракту").

Таким образом, с учетом представленных в составе заявки Обществом документов аукционная комиссия не была лишена возможности установить соответствие такого участника дополнительным требованиям о наличии у него опыта выполнения необходимых работ, исходя из вида и характера фактически выполненных работ по государственному контракту от 27.09.2017 N 595-ЕСЗ.

При таких обстоятельствах у уполномоченного органа (аукционной комиссии) не имелось достаточных оснований для отклонения рассматриваемой заявки.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства по правилам [статьи 71](#) Кодекса, суды пришли к правомерному выводу о том, что решение Управления от 08.07.2020 нарушает права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем обоснованно удовлетворили заявленное требование.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу, и имеющимся в деле доказательствам.

Иное толкование заявителем положений законодательства, не является основанием для отмены принятых судебных актов в суде кассационной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судебных инстанциях, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу [статьи 286](#) Кодекса не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Суд кассационной инстанции не установил нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) Кодекса в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Вопрос о взыскании государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы не рассматривался, так как на основании [пункта 1 статьи 333.37](#) Налогового кодекса Российской Федерации Управление освобождено от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#) и [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Ярославской области от 30.11.2020 и [постановление](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 01.04.2021 по делу N А82-11829/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в [статье 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
И.Л.ЗАБУРДАЕВА

Судьи
О.В.АЛЕКСАНДРОВА
Н.Ю.БАШЕВА