



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 18 января 2023 г. по делу N А39-926/2022

18 января 2023 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 16.01.2023.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Забурдаевой И.Л.,

судей Александровой О.В., Башевой Н.Ю.,

без участия представителей

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

государственного казенного учреждения "Управление капитального строительства Республики Мордовия"

на [решение](#) Арбитражного суда Республики Мордовия от 08.06.2022 и

на [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2022

по делу N А39-926/2022

по заявлению государственного казенного учреждения "Управление капитального строительства Республики Мордовия"

(ОГРН: 1021300973781, ИНН: 1326134450)

о признании незаконными [решения](#) и [предписания](#) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия от 28.01.2022 N 013/06/69-21/2022,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - государственное бюджетное стационарное учреждение социального обслуживания системы социальной защиты населения Республики Мордовия "Заречный дом-интернат для престарелых и инвалидов", государственное казенное учреждение Республики Мордовия "Региональный центр организации закупок", акционерное общество "Единая электронная торговая площадка", общество с ограниченной ответственностью "Русстрой",

и

установил:

---

государственное казенное учреждение "Управление капитального строительства Республики Мордовия" (далее - Учреждение, ГОСУКС Республики Мордовия) обратилось в Арбитражный суд Республики Мордовия с заявлением о признании незаконными [решения](#) и [предписания](#) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее - Управление, антимонопольный орган) от 28.01.2022 N 013/06/69-21/2022.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены государственное бюджетное стационарное учреждение социального обслуживания системы социальной защиты населения Республики Мордовия "Заречный дом-интернат для престарелых и инвалидов" (далее - ГБСУ СОССЗН РМ "Заречный дом-интернат для престарелых и инвалидов"), государственное казенное учреждение Республики Мордовия "Региональный центр организации закупок" (далее - ГКУ РМ "Региональный центр организации закупок"), акционерное общество "Единая электронная торговая площадка" (далее - АО "ЕЭТП"), общество с ограниченной ответственностью "Русстрой" (далее - Общество).

[Решением](#) Арбитражного суда Республики Мордовия от 08.06.2022, оставленным без изменения [постановлением](#) апелляционного суда от 20.09.2022, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Учреждение не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель считает, что суды неправильно применили нормы материального права и сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам. По его мнению, установленные заказчиком требования к участникам закупки не противоречат нормам действующего законодательства и способствуют увеличению круга потенциальных участников, специализирующихся на осуществлении строительного контроля. Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе.

Управление в отзыве отклонило доводы жалобы.

Представленное антимонопольным органом вместе с отзывом ходатайство об участии его представителя в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи отклоняется, так как подано несвоевременно, в связи с чем у суда округа отсутствует возможность совершить процессуальные действия для организации данного вида связи.

ГКУ РМ "Региональный центр организации закупок" в отзыве просит удовлетворить кассационную жалобу.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в [статьях 274, 284 и 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, на официальном сайте Единой информационной системы в

---

сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) 23.12.2021 опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона N 54-ЭА-22/ОУ на право заключить контракт на оказание услуг по осуществлению строительного контроля за выполнением работ по строительству объекта капитального строительства "Краснослободский дом-интернат для престарелых и инвалидов" (извещение N 0809500000321003148, ИКЗ: 212131409530113140100100240017112414).

Заказчик - ГБУ СОСЗН РМ "Заречный дом-интернат для престарелых и инвалидов";  
уполномоченное учреждение - ГКУ РМ "Региональный центр организации закупок";

наименование объекта закупки - оказание услуг по осуществлению строительного контроля за выполнением работ по строительству объекта капитального строительства "Краснослободский дом-интернат для престарелых и инвалидов"; стоимость строительно-монтажных работ на объекте, в отношении которых осуществляется строительный контроль, - 645 096 354 рубля; начальная (максимальная) цена контракта - 12 044 110 рублей 84 копейки; место подачи заявок, наименование электронной площадки - АО "ЕЭТП"; дата и время окончания подачи заявок - 13.01.2022, 09:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок - 14.01.2022; дата проведения аукциона - 17.01.2022, 09:33.

Аукционная комиссия 14.01.2022 по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе приняла решение о допуске к участию в аукционе и признании участниками аукциона участниками с идентификационными номерами заявок 12639008 (1), 12640762 (2), 12652202 (3), 12658167 (5), 12661616 (7), 12662947 (8), 12664019 (9), 12664126 (10), 12665393 (11), 12665760 (12), 12665969 (13), 12666357 (14), 12666664 (15), 12667086 (16), 12667092 (17), 12668755 (18), 12668971 (19), 12669691 (20), 12670886 (23), 12672719 (26) (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 14.01.2022 N 54-ЭА-22/ОУ).

По результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе 18.01.2022 аукционная комиссия приняла решение о соответствии заявок, за исключением заявок с идентификационными номерами 12668755 (18), 12669691 (20), требованиям аукционной документации. Заявки с идентификационными номерами 12668755 (18), 12669691 (20) признаны не соответствующими требованиям аукционной документации на основании [пункта 1 части 6 статьи 69](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе, Закон N 44-ФЗ).

Победителем аукциона признан участник с идентификационным номером заявки 12658167 (5) - ГОСУКС Республики Мордовия, предложивший наиболее низкую цену контракта (60 220 рублей 36 копеек) и заявка которого признана соответствующей требованиям аукционной документации (протокол подведения итогов электронного аукциона от 18.01.2022 N 54-ЭА-22/ОУ).

В Управление 21.01.2022 поступила жалоба Общества на действия членов аукционной комиссии, содержащая сведения о том, что при осуществлении закупки заказчик установил единые требования к участникам закупки, одним из которых является членство участника закупки в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства. По мнению подателя жалобы, исходя из стоимости строительно-монтажных работ на объекте капитального строительства, в отношении которых осуществляется строительный контроль, и в соответствии с требованиями [частей 12 и 13 статьи 55.16](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) участник аукциона

---

должен иметь третий уровень ответственности члена саморегулируемой организации. Некоторые заявки на участие в аукционе, в том числе заявка победителя ГОСУКС Республики Мордовия, содержат сведения о первом уровне ответственности члена саморегулируемой организации. Такие заявки не подтверждают соответствие участника аукциона установленным требованиям и должны быть признаны не соответствующими установленным требованиям.

По результатам рассмотрения жалобы Управление приняло [решение](#) от 28.01.2022 по делу N 013/06/69-21/2022, которым признало жалобу Общества обоснованной, а действия заказчика нарушающими [пункт 2 части 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе.

Управление 28.01.2022 выдало [предписание](#) от 28.01.2022 по делу N 013/06/69-21/2022, в котором указало: аукционной комиссии, заказчику отменить протокол подведения итогов аукциона от 18.01.2022 N 54-ЭА-22/ОУ; аукционной комиссии, заказчику рассмотреть вторые части заявок, поданные участниками закупки в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом [решения](#) комиссии антимонопольного органа от 28.01.2022 по делу N 013/06/69-21/2022; оператору электронной площадки АО "ЕЭТП" обеспечить возможность исполнения [пункта 1](#) настоящего предписания; предписание исполнить в срок до 11.02.2022; в срок до 11.02.2022 аукционной комиссии, заказчику, оператору электронной площадки представить сведения об исполнении предписания в антимонопольный орган.

Учреждение не согласилось с [решением](#) и [предписанием](#) Управления и обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь положениями [ГрК РФ](#), [Закона](#) N 44-ФЗ, суд первой инстанции признал оспариваемые [решение](#) и [предписание](#) законными и обоснованными и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда и оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В силу [части 1 статьи 198](#), [части 4 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулирует [Закон](#) N 44-ФЗ.

Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) ([часть 1 статьи 24](#) Закона N 44-ФЗ).

---

Электронный аукцион является одним из конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) ([часть 2 статьи 24](#) Закона о контрактной системе).

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона N 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющиеся объектом закупки.

Под электронным аукционом понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении аукциона и документации о нем. К участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования. Проведение аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором ([часть 1 статьи 59](#) Закона N 44-ФЗ).

Согласно [пункту 2 части 1 статьи 64](#) Закона N 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) данного закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) указанного закона; декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) данного закона ([пункт 2 части 5 статьи 66](#) Закона N 44-ФЗ).

Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе ([часть 1 статьи 69](#) Закона о контрактной системе).

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе ([часть 2 статьи 69](#) Закона N 44-ФЗ).

В силу [пункта 2 части 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В рассмотренном случае объектом закупки являются услуги по осуществлению строительного контроля за выполнением работ по строительству объекта капитального строительства.

Из [пункта 22 статьи 1](#) и [части 2 статьи 53](#) ГрК РФ следует, что строительный контроль

---

---

является функцией технического заказчика и может выполняться только членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Как видно из материалов дела, при осуществлении закупки заказчик установил единые требования к участникам закупки, одним из которых является членство участника закупки в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

Саморегулируемая организация должна иметь компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. Совокупный размер обязательств участника закупки по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать предельный размер обязательств, исходя из которого таким участником внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с [частью 13 статьи 55.16](#) ГрК РФ. Минимальный размер вноса в компенсационный фонд возмещения вреда должен быть сформирован в соответствии с требованиями [части 12 статьи 55.16](#) ГрК РФ.

Вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, или копии этих документов: копия действующей в соответствии с [ГрК РФ](#) выписки из реестра членов саморегулируемой организации.

Установленные требования не распространяются на участника аукциона в случаях, предусмотренных [частями 2.1 и 2.2 статьи 52](#) ГрК РФ (пункты 18, 23.2 информационной карты аукциона).

В [частях 12 и 13 статьи 55.16](#) ГрК РФ установлены минимальные размеры взносов в компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств на одного члена саморегулируемой организации в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации. При этом уровень ответственности члена саморегулируемой организации определяется исходя из стоимости строительства объекта капитального строительства по договору строительного подряда и предельного размера обязательства по такому договору (от первого до пятого уровня ответственности члена саморегулируемой организации).

Следовательно, уровень ответственности участника закупки - члена саморегулируемой организации должен соответствовать объекту капитального строительства.

Суды установили, что в рассматриваемом случае стоимость строительно-монтажных работ на объекте капитального строительства, в отношении которых осуществляется строительный контроль, составляет 645 096 354 рубля, в связи с чем в соответствии с [пунктом 3 частей 12 и 13 статьи 55.16](#) ГрК РФ участник закупки должен иметь не ниже третьего уровня ответственности члена саморегулируемой организации.

Вторые части заявок на участие в аукционе с идентификационными номерами 12639008 (1), 12640762 (2), 12652202 (3), 12658167 (5), 12661616 (7), 12662947 (8), 12664019 (9), 12664126 (10), 12665760 (12), 12665969 (13), 12666357 (14), 12667086 (16), 12668755 (18), 12669691 (20), 12670886 (23), 12672719 (26) содержат выписки из реестра членов саморегулируемой организации в области

---

---

строительства с первым или вторым уровнем ответственности члена саморегулируемой организации.

К числу таких заявок относится заявка на участие в аукционе с идентификационным номером 12658167 (5) - ГОСУКС Республики Мордовия, признанного победителем аукциона.

Исследовав материалы дела в совокупности и взаимосвязи, суды пришли к правомерному выводу о том, что такие заявки не подтверждают соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, и на основании [пункта 2 части 6 статьи 69](#) настоящего Федерального закона эти заявки должны были быть признаны не соответствующими установленным требованиям.

При таких обстоятельствах вывод судов о том, что Управление правомерно признало действия заказчика нарушающими [Закон N 44-ФЗ](#), является верным.

Установив, что [решение](#) и [предписание](#) Управления соответствуют законодательству, не нарушают права и законные интересы заявителя, суды правомерно отказали ГОСУКС Республики Мордовия в удовлетворении заявленного требования.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основания для непринятия которой у суда кассационной инстанции отсутствуют. Данные доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых ими доказательств, что в силу [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено. Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со [статьей 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#) и [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Республики Мордовия от 08.06.2022 и [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2022 по делу N А39-926/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу государственного казенного учреждения "Управление капитального строительства Республики Мордовия" - без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы отнести на государственное казенное учреждение "Управление капитального строительства

---

---

Республики Мордовия".

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в [статье 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
И.Л.ЗАБУРДАЕВА

Судьи  
О.В.АЛЕКСАНДРОВА  
Н.Ю.БАШЕВА

---