



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 20 мая 2021 г. по делу N А43-13580/2020

20 мая 2021 года

(дата изготовления постановления в полном объеме).

Резолютивная часть постановления объявлена 17.05.2021.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Шутиковой Т.В.,

судей Бердникова О.Е., Новикова Ю.В.

при участии представителя

от истца: Титаренко Л.Г. (доверенность от 17.05.2021)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия "Российский Федеральный Ядерный Центр - Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики"

на [решение](#) Арбитражного суда Нижегородской области от 24.11.2020 и

на [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2021

по делу N А43-13580/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью "Нижегородская Лифтовая компания - Монтаж" (ИНН: 5260198873, ОГРН: 1075260018635)

к Федеральному государственному унитарному предприятию "Российский Федеральный Ядерный Центр - Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики" (ИНН: 5254001230, ОГРН: 1025202199791)

о взыскании убытков и судебных расходов

и

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Нижегородская Лифтовая компания - Монтаж" (далее - ООО "НЛК - Монтаж", Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском, уточненным в порядке, установленном в [статье 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Федеральному государственному унитарному

предприятию "Российский Федеральный Ядерный Центр - Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики" (далее - ФГУП "РФЯЦ-ВНИИЭФ", Предприятие) о взыскании 969 104 рублей 06 копеек убытков и 15 000 рублей расходов по оплате услуг представителя.

[Решением](#) Арбитражного суда Нижегородской области от 24.11.2020 иск удовлетворен.

[Постановлением](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Предприятие не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела. По его мнению, в случае заключения договора с ООО "НЛК - Монтаж" на выполнение строительно-монтажных работ по техническому перевооружению грузовых лифтов по цене и в объеме, указанным в закупочной документации, упущенная выгода не была бы получена им в размере исковых требований. Заявитель указывает, что предложенное ООО "НЛК-Монтаж" коммерческое предложение неприменимо для расчета упущенной выгоды, а наценка на лифты, указанная в расчете упущенной выгоды истца, является неверной. Следовательно, размер взыскиваемых убытков не обоснован и не подкреплён необходимыми исходными данными. Включение стоимости ЗИП в расчет стоимости лифтового оборудования не противоречит закупочной документации и нормативным актам. Заявитель отмечает, что суды не дали правовой оценки попытке заключения ООО "НЛК-Монтаж" договора на выполнение работ по итогам проведенной закупки с протоколом разногласий, который значительно удешевил комплектацию лифтов и ухудшил характеристики оборудования.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе.

Общество в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании возразили относительно приведенных в ней доводов, просили оставить жалобу без удовлетворения.

Предприятие заявило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие его представителя.

Приложенные к кассационной жалобе дополнительные доказательства подлежат возврату заявителю с учетом компетенции суда округа, установленной в [статье 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность решения Арбитражного суда Нижегородской области и [постановления](#) Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в [статьях 274, 284 и 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установили суды, и это не противоречит материалам дела, 01.04.2019 на сайте Единой информационной системы и на сайте ЭТП акционерное общество "Единая электронная торговая площадка" <http://atom2.roseltorg.ru/> Предприятие разместило извещение об осуществлении закупки

путем запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на строительно-монтажные работы по техническому перевооружению грузовых лифтов в корпусе 6 (N 31907716538), а также закупочную документацию.

Наименование, объем выполняемых работ указаны в техническом задании на выполнение строительно-монтажных работ по техническому перевооружению грузовых лифтов.

ООО "НЛК-Монтаж" 08.04.2019 подало заявку на участие в закупке с предложением поставить лифтовое оборудование, модели и производитель которых указаны в пунктах 1, 1а раздела 5 Технического задания, а именно: лифт грузовой с верхним расположением машинного помещения ГВ-2005 КВ (Е160) согласно листу строительных заданий АТР-6.05-005МЛМ и лифт грузовой с верхним расположением машинного помещения ГВ-1005 КВ (Е160) согласно листу строительных заданий АТР-6.05-003МЛМ.

По результатам торгов оформлен протокол от 22.04.2019 N 31907716538-3, победителем закупки признано ООО "НЛК-Монтаж", которому заказчик направил проект договора на строительно-монтажные работы по техническому перевооружению грузовых лифтов.

Изучив техническое задание на изготовление лифтового оборудования, ООО "НЛК-Монтаж" направило заказчику, разместив на ЭТП, подписанный договор с протоколом разногласий.

Заказчик отказался подписывать протокол разногласий и разместил проект договора в неизменном виде.

Общество, получив отказ от подписания протокола разногласий, обратилось в антимонопольный орган с жалобой на нарушение заказчиком требований, установленных [пунктами 5, 7, 9 статьи 4](#) Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Решением антимонопольного органа от 23.05.2019 N 052/07/3-1087/2019 жалоба Общества признана необоснованной.

На ЭТП 05.06.2019 опубликовано извещение о возобновлении закупочной процедуры и в тот же день закупочная комиссия признала Общество лицом, уклонившимся от заключения договора (протокол от 05.06.2019 N 31907716538-4) ввиду неподписания проекта договора в срок, предусмотренный в документации.

После этого Предприятие 09.07.2019 заключило контракт со вторым участником закупки - ООО "Трансэнерго".

ООО "НЛК - Монтаж" обратилось арбитражный суд с требованиями к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, ФГУП "РФЯЦ-ВНИИЭФ" и ООО "Трансэнерго" о признании незаконным решения от 23.05.2019 N 052/07/3-1087/2019; недействительной закупки, проведенной путем запроса предложений, в электронной форме на право заключения договора на строительно-монтажные работы по техническому перевооружению грузовых лифтов корпусе 6 (N 31907716538), а также о применении последствий недействительности сделки в виде признания недействительным договора от 09.07.2019 N 28-941, заключенного по итогам закупки N 31907716538.

[Решением](#) Арбитражного суда Нижегородской области от 13.12.2019 по делу N А43-22465/2019 заявленные требования удовлетворены.

[Постановлением](#) апелляционного суда от 06.03.2020, оставленным без изменения [постановлением](#) Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.07.2020, решение суда отменено в части признания незаконным решения антимонопольного органа от 23.05.2019 N 052/07/3-1087/2019, в удовлетворении требования в данной части Обществу отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Суды установили, что, несмотря на то, что у Общества как победителя торгов еще оставались дни для подписания договора, комиссия заказчика 05.06.2019 приняла решение о признании Общества лицом, уклонившимся от заключения договора, и сделали вывод о том, что Общество, как победитель, не имело возможности направить заказчику до подписания договора банковскую гарантию в соответствии с требованиями закупочной документации, а также подписать договор.

Вступившим в законную силу [решением](#) Арбитражного суда Нижегородской области от 26.07.2019 по делу N А43-24013/2019 признано незаконным решение закупочной комиссии, оформленное протоколом от 05.06.2019 N 31907716538-4, о признании ООО "НЛК-Монтаж" уклонившимся от заключения договора.

Суды посчитали, что при заключении договора ответчики действовали недобросовестно, признали недействительными закупку, проведенную путем запроса предложений, в электронной форме на право заключения договора на строительномонтажные работы по техническому перевооружению грузовых лифтов в корпусе 6 (N 31907716538), и заключенный по итогам закупки N 31907716538 договор от 09.07.2019 N 28-941 между ФГУП "РФЯЦ-ВНИИЭФ" и ООО "Трансэнерго", удовлетворив требования Общества в оспариваемой части.

Посчитав свои права нарушенными, Общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с Предприятия убытков, состоящих из реального ущерба в виде понесенных расходов на выплату вознаграждения за выдачу банковской гарантии за обеспечение исполнения договора и упущенной выгоды в виде неполученных доходов.

Руководствуясь [статьями 9, 65, 71, 69](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, [статьями 15, 1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Нижегородской области пришел к выводу о доказанности наличия совокупности условий для возложения на Предприятие обязанности по возмещению причиненных Обществу убытков в виде реального ущерба и упущенной выгоды.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со [статьей 8](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства,

порождают гражданские права и обязанности.

Согласно [пункту 1 статьи 15](#) Кодекса лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) ([пункт 2 статьи 15](#) Кодекса).

В силу [статьи 1064](#) Кодекса вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда ([пункт 1](#)). Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда ([пункт 2](#)).

Исходя из правовой позиции, изложенной в [пункте 12](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 25), по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков ([пункт 2 статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В [пункте 14](#) Постановления N 25 разъяснено, что по смыслу [статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было. Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске.

Аналогичный подход к определению упущенной выгоды закреплен в [пункте 2](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление N 7): упущенной выгодой являются не полученные кредитором доходы, которые он получил бы с учетом разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Согласно [пункту 3](#) Постановления N 7 при определении размера упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления ([пункт 4 статьи 393](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). В то же время в обоснование размера упущенной выгоды кредитор вправе представлять не только доказательства принятия мер и приготовлений для ее получения, но и любые другие доказательства возможности ее извлечения. Должник не лишен права представить доказательства того, что упущенная выгода в заявленном размере не была бы получена кредитором.

В силу [части 1 статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств ([часть 1 статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно [части 2 статьи 69](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Суды установили, и это не противоречит материалам дела, что заявленная Обществом сумма убытков включает возмещение реального ущерба в виде затрат по выплате вознаграждения банку за выдачу банковской гарантии в сумме 5735 рублей (уплаченной по платежному поручению от 29.04.2019 N 282) и возмещение убытков в виде упущенной выгоды в общей сумме 963 369 рублей 06 копеек, которые складываются из сметной прибыли по двум локальным сметам 02-01 и 02-02 в размере 247 408 рублей 86 копеек, и наценки на оборудование в сумме 715 369 рублей 20 копеек, рассчитанной исходя из стоимости лифтов г/п 2000 и 1000 по локальному сметному расчету и закупочной цены лифтов с учетом установленных коэффициентов.

Судами также установлено, что расчет упущенной выгоды произведен исходя из начальной максимальной цены договора, которая определена на основании калькуляции цен на составляющие работы, оборудование при учете их объема и отражена в сметном расчете, и предложенной истцом цены договора при участии в торгах.

При этом при расчете размера упущенной выгоды истец правомерно применил ценовые предложения, действующие на дату предъявления требования ответчику о возмещении убытков, так как в этот период истец узнал, что договор на выполнение работ по отмененным результатам закупки заключен с ним не будет, и он теряет доход, на который рассчитывал.

Суды также проверили предложенный ответчиком расчет упущенной выгоды, в котором в стоимость лифтов включена стоимость дополнительных ЗИП, а также коммерческие предложения от ОАО "Могилевлифтмаш", и обоснованно признали его неверным, поскольку ответчик не представил доказательств того, что истец приобрел бы лифтовое оборудование по предложенным ответчику ценам, а включение в расчет стоимости лифтового оборудования стоимости ЗИП противоречит закупочной документации и нормативным актам.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в совокупности и взаимосвязи в порядке, предусмотренном [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом вступивших в законную силу судебных актов, которые имеют преюдициальное значение для настоящего спора, суды признали обоснованным произведенный истцом расчет убытков в общей сумме 969 104 рублей 06 копеек и правомерным требование Общества о взыскании их с ответчика в связи с заключенным по итогам закупки N 31907716538 между Предприятием и ООО "Трансэнерго" договором, который признан арбитражным судом недействительным в рамках арбитражного дела N А43-22465/2019, и который был исполнен.

Установленные судами фактические обстоятельства и сделанные на их основе выводы соответствуют материалам дела, им не противоречат и не подлежат переоценке судом кассационной инстанции в силу [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают сделанные судами выводы и по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

С учетом изложенного оснований для отмены обжалуемых судебных актов у суда округа не имеется.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

В соответствии со [статьей 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь [статьями 287 \(пункт 1 части 1\)](#) и [289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Нижегородской области от 24.11.2020 и [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2021 по делу N А43-13580/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия "Российский Федеральный Ядерный Центр - Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики" - без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на Федеральное государственное унитарное предприятие "Российский Федеральный Ядерный Центр - Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики".

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в [статье 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Т.В.ШУТИКОВА

Судьи
О.Е.БЕРДНИКОВ

Ю.В.НОВИКОВ
