



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 марта 2022 г. по делу N А38-3392/2021

24 марта 2022 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 17.03.2022.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Домрачевой Н.Н.,

судей Забурдаевой И.Л., Радченковой Н.Ш.,

без участия представителей

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

государственного казенного учреждения Республики Марий Эл "Марийскавтодор"

на [решение](#) Арбитражного суда Республики Марий Эл от 14.09.2021 и

на [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021

по делу N А38-3392/2021

по заявлению государственного казенного учреждения Республики Марий Эл "Марийскавтодор"

(ИНН: 1215076763, ОГРН: 1021200767720)

о признании частично недействительным [решения](#) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл от 18.05.2021 по делу N 012/06/106-453/2021,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, -

общество с ограниченной ответственностью "Научно-Производственное объединение "ГлавЭнергоСеть",

и

установил:

государственное казенное учреждение Республики Марий Эл "Марийскавтодор" (далее - Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании

недействительным [пункта 3](#) решения комиссии по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Управление) от 18.05.2021 N 012/06/106-453/2021.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Научно-производственное объединение "ГлавЭнергоСеть" (далее - ООО "НПО "ГЭС").

[Решением](#) Арбитражного суда Республики Марий Эл от 14.09.2021 в удовлетворении заявления отказано.

[Постановлением](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021 решение суда оставлено без изменения.

Учреждение не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили нормы материального права и сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела. Учреждение полагает ошибочным вывод судов о том, что установленные заказчиком показатели оценки опыта участников закупки только на основании сопоставимых контрактов, исполненных без применения санкций, ограничивает количество участников конкурса. Заявитель указывает, что положения конкурсной документации не ограничивают количество участников закупки, поскольку положения порядка оценки влияют на присвоение баллов в отношении поданных заявок, но не определяют условия допуска участников к конкурсу, и не свидетельствует о нарушении заказчиком [Закона](#) о контрактной системе. Учреждение настаивает на том, что действия заказчика не противоречат требованиям [пункта 8 части 1 статьи 54.3](#) Закона о контрактной системе.

Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе.

Управление в отзыве на кассационную жалобу возразило относительно доводов заявителя, просило оставить жалобу без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Законность решения Арбитражного суда Республики Марий Эл и [постановления](#) Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в [статьях 274, 284 и 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что в связи с поступившей жалобой ООО "НПО "ГЭС", Управление провело внеплановую проверку соблюдения Учреждением (заказчиком) требований Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) при проведении открытого конкурса в электронной форме на ремонт автомобильной дороги Одобеляк - Куженер - Параньга на участке 29+600 - км 41+216.

Решением комиссии Управления от 18.05.2021 N 012/06/106-453/2021 в действиях Учреждения установлено нарушение пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона N 44-ФЗ (пункт 3).

Учреждение не согласилось с пунктом 3 данного решения и обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 24, 32, 54.3, 99, 106 Закона N 44-ФЗ, Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085, Арбитражный суд Республики Марий Эл отказал в удовлетворении заявленного требования. Суд исходил из того, что установление Учреждением показателя оценки опыта участников только на основании сопоставимых контрактов исполненных без применения санкций ограничивает количество участников конкурса и противоречит пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона N 44-ФЗ. При этом суд счел, что антимонопольный орган не доказал нарушение заказчиком пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона N 44-ФЗ в части требования к сроку исполнения контрактов на сопоставимые работы, засчитываемые для подтверждения опыта участников конкурса.

Первый арбитражный апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ненормативный правовой акт органа, осуществляющего публичные полномочия, может быть признан недействительным, если он не соответствует закону или иному нормативному правовому акту, и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Согласно части 2 статьи 99 Закона N 44-ФЗ контроль в сфере закупок органами контроля осуществляется в том числе в отношении заказчиков, комиссий по осуществлению закупок и их членов.

В силу подпункта "б" пункта 1 части 3 статьи 99 Закона N 44-ФЗ контроль в сфере закупок осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, в том числе путем проведения внеплановых проверок в отношении субъектов контроля.

На основании части 8 статьи 106 Закона N 44-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной, о совершении (при необходимости) действий, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 22 статьи 99 настоящего закона, и выдает (при необходимости) предписание об устранении допущенных нарушений, предусмотренное пунктом 2 части 22 статьи 99 настоящего закона.

В частях 2 и 4 статьи 24 Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что одним из конкурентных

способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является конкурс, при котором победителем признается участник закупки, которые предложил лучшие условия исполнения контракта и заявка на участие в закупке которого соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке.

Согласно [пункту 8 части 1 статьи 54.3](#) Закона N 44-ФЗ (действовавшей в спорный период) конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим [законом](#).

В соответствии с [частью 1 статьи 32](#) Закона N 44-ФЗ для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии: цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги; расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации ([часть 8 статьи 32](#) Закона N 44-ФЗ).

В спорный период действовали [Правила](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 (далее - [Правила N 1085](#)).

Согласно [пункту 3](#) [Правил N 1085](#) оценка - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих [Правил](#), лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке в том числе нестоимостные критерии оценки, к которым относятся качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации ([пункт 4](#) [Правил N 1085](#)).

В соответствии с [пунктом 10](#) [Правил N 1085](#) в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Не допускается использование заказчиком не предусмотренных настоящими [Правилами](#) критериев оценки (показателей) или их величин значимости. Не допускается использование заказчиком критериев оценки или их величин значимости, не указанных в документации о закупке ([пункт 13](#) Правил N 1085).

В [пункте 27](#) Правил N 1085 предусмотрено, что показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть следующие показатели: а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг; б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема; в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг; г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами; д) деловая репутация участника закупки.

Оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с [пунктом 10](#) настоящих Правил показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного [абзацем вторым пункта 11](#) настоящих Правил ([пункт 28](#) Правил N 1085).

Как следует из материалов дела, подпунктами 2.1 и 2.2 пункта 23 Информационной карты конкурсной документации предусмотрен критерий "Квалификация участников закупки" (Критерий N 2) который содержит показатели, по которым оцениваются общее количество и общая стоимость контрактов (договоров) на выполнение строительных работ, исполненных участником закупки в соответствии с [Законом N 44-ФЗ](#) и Федеральным [законом](#) от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в конкурсе, без применения неустоек (штрафных санкций, пеней).

При оценке указанных показателей засчитываются только контракты (договоры), соответствующих условиям оценке, указанным в данном пункте и информация о которых подтверждена документально.

В отношении данного показателя присваивается 0 баллов: в случае отсутствия в составе заявки документов, подтверждающих опыт по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема.

Лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия (показателя) и при этом оценка производится в соответствии с

[пунктом 23](#) Правил N 1085.

Как обоснованно признали суды, установленный заказчиком порядок оценки ограничивает возможность участников закупки получить максимальное количество баллов, поскольку применение неустоек (штрафов, пеней) за нарушение условий контракта (договора), представленного участником к оценке, не свидетельствует об отсутствии у участника закупки опыта, соответствующего объекту конкурса.

Установленные Учреждением в документации о закупке показатели оценки заявок по критерию "Квалификация участников закупки" только на основании сопоставимых контрактов, исполненных без применения санкций, относятся не к критерию добросовестности, а к квалификации участников закупки.

Применение неустоек (штрафов, пеней) за нарушение условий контракта (договора) не свидетельствует об отсутствии опыта (соответствующей квалификации) у участника закупки.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в совокупности и взаимосвязи, суды пришли к верному выводу о том, что установление Учреждением показателя оценки опыта участников только на основании сопоставимых контрактов, исполненных без применения санкций, противоречит [пункту 8 части 1 статьи 54.3](#) Закона N 44-ФЗ.

При таких обстоятельствах суды признали, что выводы Управления о нарушении заказчиком [пункта 8 части 1 статьи 54.3](#) Закона N 44-ФЗ соответствуют законодательству и имеющимся в деле доказательствам, и пришли к обоснованному выводу об отсутствии совокупности условий, необходимых для признания обжалуемого [пункта 3](#) решения Управления от 18.05.2021 недействительным, правомерно отказав Учреждению в удовлетворении заявления.

Выводы судов основаны на полном, всестороннем и объективном исследовании фактических обстоятельств и имеющихся в деле доказательств, не противоречат им и не подлежат переоценке судом кассационной инстанции в силу [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы Учреждения, приведенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основания для непринятия которой у суда кассационной инстанции отсутствуют. Данные доводы не свидетельствуют о нарушении или неправильном применении судами норм материального права и направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

С учетом изложенного основания для отмены принятых судебных актов у суда округа отсутствуют.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено. Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со [статьей 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине при подаче кассационной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#) и [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Республики Марий Эл от 14.09.2021 и [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021 по делу N А38-3392/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу государственного казенного учреждения Республики Марий Эл "Марийскавтодор" - без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на государственное казенное учреждение Республики Марий Эл "Марийскавтодор".

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в [статье 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Н.Н.ДОМРАЧЕВА

Судьи
И.Л.ЗАБУРДАЕВА
Н.Ш.РАДЧЕНКОВА