



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 28 июля 2020 г. по делу N А43-22465/2019

28 июля 2020 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 27.07.2020.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Чигракова А.И.,

судей Александровой О.В., Забурдаевой И.Л.,

при участии представителей

от общества с ограниченной ответственностью "Нижегородская Лифтовая Компания - Монтаж": Титаренко Л.Г. (доверенность от 15.06.2020),

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области: Прокофьевой П.А. (доверенность от 05.06.2020),

от Федерального государственного унитарного предприятия "Российский федеральный ядерный центр - Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики": Бородиной Е.А. (доверенность от 10.01.2020 N 2036/9д),

от общества с ограниченной ответственностью "Трансэнерго": Руфова А.А. (доверенность от 03.02.2020)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

Федерального государственного унитарного предприятия "Российский федеральный ядерный центр - Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики"

на [решение](#) Арбитражного суда Нижегородской области от 13.12.2019 и

на [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2020

по делу N А43-22465/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Нижегородская Лифтовая Компания - Монтаж" (ОГРН: 1075260018635, ИНН: 5260198873) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 23.05.2019 N 052/07/3-1087/2019

и

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Нижегородская Лифтовая Компания - Монтаж" (далее - ООО "НЛК - Монтаж", Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с требованиями, уточненными в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее - Управление, антимонопольный орган), Федеральному государственному унитарному предприятию "Российский федеральный ядерный центр - Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики" (далее - ФГУП "РФЯЦ-ВНИИЭФ", Предприятие), обществу с ограниченной ответственностью "Трансэнерго" (далее - ООО "Трансэнерго") о признании незаконным решения от 23.05.2019 N 052/07/3-1087/2019; недействительной закупки, проведенной путем запроса предложений, в электронной форме (МСП) на право заключения договора на строительно-монтажные работы по техническому перевооружению грузовых лифтов корпусе 6 (31907716538). Одновременно заявитель просил суд применить последствия недействительности сделки, предусмотренные [статьей 167](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, в виде признания недействительным договора от 09.07.2019 N 28-941, заключенного по итогам закупки N 31907716538.

[Решением](#) Арбитражного суда Нижегородской области от 13.12.2019 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

[Постановлением](#) апелляционного суда от 06.03.2020 решение суда отменено в части признания незаконным решения Управления от 23.05.2019 N 052/07/3-1087/2019, в удовлетворении требования в данной части Обществу отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Предприятие не согласилось с принятыми судебными актами в части удовлетворения заявленных требований и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их в этой части.

Ссылаясь на [пункт 1 статьи 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), положения Федерального [закона](#) от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Федеральный закон N 223-ФЗ, Закон о закупках), [пункт 5](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 101 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными торгов, проводимых в рамках исполнительного производства", заявитель считает, что выводы судов в оспариваемой части не соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам. По его мнению, суды не установили, что определенные в конкурсной документации требования к производимым работам повлекли ограничения для участников торгов. В рассмотренном случае истец был признан победителем закупки, получил результат, на который рассчитывал, в связи с чем у него отсутствовали основания для оспаривания результатов торгов. Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе и поддержаны его представителем в судебном заседании.

Общество в отзыве и его представитель в судебном заседании возразили относительно доводов заявителя.

ООО "Трансэнерго" в отзыве и его представитель в судебном заседании просили удовлетворить кассационную жалобу.

Представитель Управления в судебном заседании позицию по делу поддержал.

Законность решения Арбитражного суда Нижегородской области и постановления Первого арбитражного апелляционного суда в оспариваемой части проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, предусмотренном в [статьях 274, 284 и 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применительно к доводам, изложенным в кассационной жалобе.

Как видно из материалов дела, 01.04.2019 на сайте Единой информационной системы и на сайте ЭТП акционерное общество "Единая электронная торговая площадка" <http://atom2.roseltorg.ru/> ФГУП "РФЯЦ-ВНИИЭФ" разместило извещение об осуществлении закупки путем запроса предложений в электронной форме (МСП) на право заключения договора на строительные-монтажные работы по техническому перевооружению грузовых лифтов в корпусе 6 (31907716538), а также закупочную документацию.

Наименование, объем выполняемых работ указаны в Техническом задании на выполнение строительные-монтажных работ по техническому перевооружению грузовых лифтов в корпусе N 6 (Приложение N 1), локально-сметном расчете N 02-01, локально-сметном расчете N 02-02, листах строительного задания АТР-6.05-005МЛМ и строительных заданий АТР-6.05-003МЛМ.

08.04.2019 ООО "НЛК-Монтаж" подало заявку на участие в закупке с предложением поставить лифтовое оборудование, модели и производитель которых указаны в пунктах 1, 1а раздела 5 Технического задания, а именно: поставить лифт грузовой с верхним расположением машинного помещения ГВ-2005 КВ (Е160) согласно листу строительных заданий АТР-6.05-005МЛМ и лифт грузовой с верхним расположением машинного помещения ГВ-1005 КВ (Е160) согласно листу строительных заданий АТР-6.05-003МЛМ.

По результатам подведения итогов оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, оформленного протоколом от 22.04.2019 N 31907716538-3, победителем закупки признано ООО "НЛК-Монтаж".

Заказчик направил Обществу проект договора на строительные-монтажные работы по техническому перевооружению грузовых лифтов в корпусе 6.

Изучив техническое задание на изготовление лифтового оборудования, ООО "НЛК-Монтаж" направило заказчику, разместив на ЭТП, подписанный договор с протоколом разногласий.

Заказчик отказался подписывать протокол разногласий, и разместил проект договора в неизменном виде.

Общество, получив отказ от подписания протокола разногласий, обратилось в антимонопольный орган с жалобой о нарушении заказчиком требований, установленных [пунктами 5, 7, 9 статьи 4](#) Федерального закона от N 223-ФЗ.

Согласно реестру уведомлений "Документы извещения" 17.05.2019 в ЕИС опубликовано

извещение о приостановлении закупочной процедуры, на Единой электронной торговой площадке опубликовано уведомление о внесении изменений в извещение о проведении закупки и/или в документацию 17.05.2019.

Решением антимонопольного органа от 23.05.2019 жалоба Общества признана необоснованной.

05.06.2019 на ЭТП было опубликовано извещение о возобновлении закупочной процедуры.

В этот же день, 05.06.2019, закупочная комиссия признала Общество лицом, уклонившимся от заключения договора на основании [подпункта б пункта 1 статьи 9.5](#) Единого отраслевого стандарта закупок Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом", утвержденного решением наблюдательного совета Госкорпорации "Росатом" (протокол от 07.02.2012 N 37) (далее - ЕОСЗ), а именно: неподписание проекта договора в предусмотренный для этого в документации срок.

После этого 09.07.2019 ФГУП "РФЯЦ-ВНИИЭФ" заключило контракт со вторым участником закупки ООО "Трансэнерго".

Посчитав, что решение антимонопольного органа от 23.05.2019 N 052/07/3-1087/2019, проведенная закупка и заключенный по ее результатам контракт от 09.07.2019 являются незаконными и нарушающими его права и законные интересы в сфере осуществления предпринимательской деятельности, ООО "НЛК - Монтаж" обратилось арбитражный суд с настоящими требованиями.

Руководствуясь [статьями 10, 166, 449](#) ГК РФ, положениями Федерального [закона](#) N 223-ФЗ, Федерального [закона](#) от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Федеральный закон N 135-ФЗ), суды удовлетворили заявленные требования в оспариваемой части и исходили из того, что имеются основания для признания закупки и заключенного контракта недействительными.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 449](#) ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов. Торги могут быть признаны недействительными в случае, если: кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

В силу [пункта 2 статьи 449](#) ГК РФ признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных [статьей 167](#) данного Кодекса.

При этом основанием для признания торгов недействительными являются только такие нарушения правил их проведения, которые, являясь существенными, повлияли на результат торгов

(пункт 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 101 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными торгов, проводимых в рамках исполнительного производства").

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 17 Федерального закона N 135-ФЗ при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Нарушение правил, установленных настоящей статьей, является основанием для признания судом соответствующих торгов, запроса котировок, запроса предложений и заключенных по результатам таких торгов, запроса котировок, запроса предложений сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа (пункт 4 статьи 17 Федерального закона N 135-ФЗ).

На основании статьи 166 ГК РФ сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

В статье 2 Федерального закона N 223-ФЗ определено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Частью 1 статьи 2 Закона о закупках установлено, что при проведении закупки заказчик обязан руководствоваться принятыми им положением о закупке, которое регламентирует правила проведения закупок.

Порядок проведения конкурентной закупки регулируется статьей 3.2 Федерального закона N 223-ФЗ.

Особенности осуществления конкурентной закупки в электронной форме и функционирования электронной площадки для целей осуществления конкурентной закупки, участниками которой могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, предусмотрены в статье 3.4 Закона о закупках.

Договор по результатам конкурентной закупки заключается не менее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки. В случае обжалования в антимонопольном органе действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки договор должен быть заключен не позднее чем через пять дней с даты вынесения решения антимонопольного органа по результатам обжалования действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению конкурентной закупки, оператора электронной площадки (часть 15 статьи 3.2 Федерального закона N 223-ФЗ).

Из пункта 11 части 2 закупочной документации следует, что договор по результатам закупки

заключается с использованием программно-аппаратных средств ЭТП и должен быть подписан электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника закупки, заказчика.

В результате того, что Общество обращалось с жалобой в антимонопольный орган, закупочная процедура приостанавливалась и была возобновлена только 05.06.2019, при этом до возобновления закупки любые действия блокировались электронной площадкой.

Суды установили, что, несмотря на то, что у Общества как победителя торгов еще оставались дни для подписания контракта, комиссия заказчика в день возобновления закупки 05.06.2019 приняла решение о признании Общества лицом, уклонившимся от заключения договора.

При таких обстоятельствах суды сделали правильный вывод о том, что Общество, как победитель, не имело возможности направить заказчику до подписания контракта банковскую гарантию в соответствии с требованиями закупочной документации, а также подписать договор.

Вступившим в законную силу [решением](#) Арбитражного суда Нижегородской области от 26.07.2019 по делу N А43-24013/2019 признано незаконным решение закупочной комиссии, оформленное протоколом от 05.06.2019 N 31907716538-4, о признании ООО "НЛК-Монтаж" уклонившимся от заключения договора.

Согласно [части 1 статьи 16](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Обязательность судебного акта, закрепленная в [статье 16](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предполагает не только отсутствие необходимости подтверждать выводы суда, содержащиеся в резолютивной части судебного акта, но и запрет на их опровержение. Обязательная сила решения связана с выводами, содержащимися не только в резолютивной части акта, но и в его мотивировочной части, в которой отражается правовая позиция суда, влияющая на его окончательное мнение.

В силу [части 2 статьи 69](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

При этом при рассмотрении дела N А43-24013/2019 арбитражный суд применил положения [статьи 10](#) ГК РФ.

[Статьей 10](#) ГК РФ запрещено заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав.

[Пунктом 2 статьи 10](#) ГК РФ предусмотрено, что в случае несоблюдения требований, предусмотренных [пунктом 1 настоящей статьи](#), суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Суды обоснованно посчитали, что при заключении оспариваемого договора ответчики действовали недобросовестно.

Исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды правомерно признали недействительными закупку, проведенную путем запроса предложений, в электронной форме (МСП) на право заключения договора на строительно-монтажные работы по техническому перевооружению грузовых лифтов корпусе 6 (31907716538) и заключенный по итогам закупки N 31907716538 между ФГУП "РФЯЦ-ВНИИЭФ" и ООО "Трансэнерго" договор от 09.07.2019 N 28-941, удовлетворив заявленные требования Общества в оспариваемой части.

Оснований для отмены обжалованных судебных актов с учетом доводов, приведенных в кассационной жалобе, у суда кассационной инстанции не имеется.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основания для непринятия которой у суда кассационной инстанции отсутствуют. Данные доводы не свидетельствуют о нарушении или неправильном применении судами норм материального права; направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых ими доказательств, что в силу [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Арбитражный суд Нижегородской области и Первый арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права, не допустили нарушений норм процессуального права, перечисленных в [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.

Кассационная жалоба Предприятия не подлежит удовлетворению.

В соответствии со [статьей 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#) и [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Нижегородской области от 13.12.2019 и [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2020 по делу N А43-22465/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия "Российский федеральный ядерный центр - Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики" - без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы отнести на Федеральное государственное унитарное предприятие "Российский федеральный

ядерный центр - Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики".

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в [статье 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
А.И.ЧИГРАКОВ

Судьи
О.В.АЛЕКСАНДРОВА
И.Л.ЗАБУРДАЕВА