



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 3 мая 2023 г. по делу N А33-15832/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 02 мая 2023 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 03 мая 2023 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

Председательствующего Шелеминой М.М.,

судей: Волковой И.А., Парской Н.Н.,

с участием судьи Арбитражного суда Красноярского края, осуществляющего организацию видео-конференц-связи, Слесаренко И.В., при ведении протокола отдельного процессуального действия секретарем судебного заседания Мазго А.Р.,

при участии в судебном заседании с использованием систем видео-конференц-связи в Арбитражном суде Красноярского края представителей: Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю Чупруновой О.П. (доверенность от 10.01.2023 N 12, диплом); Агентства государственного заказа Красноярского края Шевцовой А.В. (доверенность от 09.01.2023 N 42, диплом),

при участии в судебном заседании в Арбитражном суде Восточно-Сибирского округа представителей общества с ограниченной ответственностью "Линия" Некрасовой Н.Н. (доверенность от 30.12.2022 N 30, диплом), Некрасова А.А. (доверенность от 30.12.2022 N 26, диплом),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю, Краевого государственного казенного учреждения "Управление автомобильных дорог по Красноярскому краю" на [решение](#) Арбитражного суда Красноярского края от 23 ноября 2022 года по делу N А33-15832/2022, [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 26 января 2023 года по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Линия" (ИНН 2459010600, ОГРН 1022401744672, п. Дубинино Красноярского края; далее - ООО "Линия", Общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании незаконным [решения](#) от 08.04.2022 N 024/06/105-852/2022 Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее - Красноярского УФАС России, Управление, антимонопольный орган).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований

относительно предмета спора, привлечены Агентство государственного заказа Красноярского края (далее - Агентство), Краевое государственное казенное учреждение "Управление автомобильных дорог по Красноярскому краю" (далее - КГКУ "КрУДор", Учреждение).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 23 ноября 2022 года, оставленным без изменения **постановлением** Третьего арбитражного апелляционного суда от 26 января 2023 года, заявленные требования удовлетворены.

Красноярское УФАС России и КГКУ "КрУДор" обратились в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационными жалобами, в которых просят отменить принятые по делу судебные акты по мотивам неправильного применения судами **постановления** Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 N 2571 "О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации" (далее - Постановление N 2571), Федерального **закона** от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), **статьи 702** Гражданского кодекса Российской Федерации, нарушения норм процессуального права, несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По мнению заявителей кассационных жалоб, представленные Обществом в составе заявки договоры субподряда не могут являться подтверждением опыта выполнения работ в полном объеме.

Красноярское УФАС России полагает, что объем выполненных субподрядчиком работ в рамках договора субподряда не имеет значения, поскольку договор на выполнение строительных работ - это договор, заключенный генеральным подрядчиком непосредственно с заказчиком; аукционная комиссия при рассмотрении заявки на участие в закупке не может анализировать каждый договор субподряда для оценки выполненного объема работ и сопоставления с описанием объекта закупки.

КГКУ "КрУДор" указывает, что заявка Общества была отклонена конкурсной комиссией в связи с тем, что представленные ООО "Линия" договоры субподряда подтверждают соответствующий опыт иного лица - генерального подрядчика и не подтверждают наличие у Общества опыта капитального ремонта линейного объекта в целом (опыт по сдаче объекта заказчику, по исполнению гарантийных обязательств), так как свидетельствуют лишь о выполнении отдельных видов работ или этапов работ.

В отзыве на кассационные жалобы ООО "Линия" считает их доводы несостоятельными, судебные акты - законными и обоснованными.

Агентство в отзыве на кассационные жалобы указало на их обоснованность.

Кассационные жалобы рассматриваются в порядке, установленном **главой 35** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам

статей 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определения выполнены в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направлены лицам, участвующим в деле, посредством их размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и информационной системе "Картотека арбитражных дел" - kad.arbitr.ru); КГКУ "КрУДор" ходатайствовало о кассационном рассмотрении дела без участия его представителей, в связи с чем кассационные жалобы на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматриваются в их отсутствие.

Представители Красноярского УФАС России и ООО "Линия" в судебном заседании подтвердили доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на жалобы.

Представитель Агентства поддержала доводы кассационных жалоб, указав на незаконность судебных актов.

Определением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23 марта 2023 года в порядке, предусмотренном частью 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрение кассационных жалоб Управления и КГКУ "КрУДор" отложено на 02 мая 2023 года на 14 часов 20 минут, о чем лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом (уведомления о вручении почтовых отправлений, информация на официальном сайте Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа и в информационной системе "Картотека арбитражных дел" (kad.arbitr.ru) информационно-телекоммуникационной сети "Интернет").

После отложения судебное разбирательство продолжено в том же составе судей.

Представитель ООО "Линия" Некрасов А.А. в судебном заседании подтвердил вышеизложенную позицию.

Проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в кассационных жалобах и возражениях на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 11.03.2022 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС) и на сайте ЭТП ГПБ размещена закупка за N 0119200000122001651. Наименование объекта закупки: ОК-N-2133/22 "Выполнение всего комплекса работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования в Большеулуйском, Назаровском и Тюхтетском районах Красноярского края". Организатором закупки выступило Агентство государственного заказа Красноярского края; заказчиком закупки является КГКУ "КрУДор".

В извещении о закупке были установлены дополнительные требования на основании части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе и позиции 18 раздела III приложения к Постановлению N 2571 о наличии следующего опыта выполнения работ: 1) опыт исполнения договора, предусматривающего выполнение работ по ремонту; содержанию автомобильной дороги; 2) опыт

исполнения договора, предусматривающего выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги; 3) опыт исполнения договора строительного подряда, предусматривающего выполнение работ по строительству, реконструкции автомобильной дороги; 4) опыт выполнения участником закупки, являющимся застройщиком, работ по строительству, реконструкции автомобильной дороги.

ООО "Линия" подало заявку на участие в закупке.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 30.03.2022 закупочная комиссия признала участника закупки ООО "Линия" (номер заявки 47) не соответствующим требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с [частью 2 статьи 31 Закона N 44-ФЗ](#). В подтверждение соответствия требованиям [Постановления N 2571](#) участник направил договоры подряда N 164 от 03.12.2019, N 47 от 02.09.2019, N 208 от 28.06.2019, N 214 от 29.06.2019, N 238 от 15.07.2019, N 414 от 28.12.2018, N 151 от 23.05.2019, N 158 от 29.05.2019, N 80 от 25.03.2020. Представленные договоры заключены и исполнены не в соответствии с [Законом N 44-ФЗ](#) и [Законом N 223-ФЗ](#), что не соответствует требованиям [Постановления N 2571](#), требованиям извещения. Таким образом, заявка участника отклонена в соответствии с [пунктом 3 части 12 статьи 48 Закона 44-ФЗ](#).

ООО "Линия" направило в Красноярское УФАС России жалобу на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса в электронном форме, а именно, порядка рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

Антимонопольный орган установил, что договор подряда не может являться подтверждением наличия опыта в полном объеме, поскольку лицо, которое выполняло отдельные этапы работ или виды работ в качестве подрядчика, не обладает опытом выполнения работ по объекту в целом. Следовательно, представленные ООО "Линия" в качестве подтверждения наличия у него соответствующего опыта договоры не свидетельствуют о наличии у него достаточного опыта, ввиду чего закупочная комиссия в целом приняла правомерное решение о признании заявки ООО "Линия" не соответствующей требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с [частью 2 статьи 31 Закона N 44-ФЗ](#).

Анализ представленных подателем жалобы договоров действительно не позволяет прийти к выводу, что указанные договоры заключены в соответствии с Федеральным [законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"](#), однако закупочная комиссия, принимая решение о признании участника закупки не соответствующим требованиям, установленным в извещении, должна обладать достоверной информацией о таком несоответствии.

Вместе с тем Управление отметило, что не имеет правового значения, в рамках какого закона заключаются договоры подряда (в рамках гражданского законодательства в целом или в рамках специальных законов, например [Закона](#) о контрактной системе или в соответствии с Федеральным [законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"](#)), поскольку определяющим является именно тот факт, что опыт выполнения работ по договору подряда не подтверждает в полной мере наличие опыта по выполнению полного объема работ в целом.

[Решением](#) Красноярского УФАС России от 08.04.2022 N 024/06/105-852/2022 жалоба ООО "Линия" признана необоснованной.

Общество обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с указанным заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя заявленные требования, исходили из того, что оспариваемый **ненормативный правовой акт** не соответствует требованиям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемые судебные акты не подлежащими отмене, а кассационную жалобу - удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с **пунктом 12 части 1 статьи 42** Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с **пунктом 1 части 1 статьи 31** настоящего Федерального закона, требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с **частями 2 и 2.1** (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, и исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки таким требованиям, а также требование, предъявляемое к участникам закупки в соответствии с **частью 1.1 статьи 31** настоящего Федерального закона (при наличии такого требования).

В силу **статьи 31** Закона о контрактной системе при применении конкурентных способов заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки (**часть 1**). Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг дополнительные требования, в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации (**пункт 3 части 2**). Перечень информации и документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, указанным в **частях 2 и 2.1 настоящей статьи**, устанавливается Правительством Российской Федерации (**часть 3**). В случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с **частью 2 настоящей статьи** дополнительных требований к участникам закупок заказчика при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования (**часть 4**).

Такие дополнительные требования в соответствии с **частями 2, 3 статьи 31** названного Закона установлены в **приложении** к постановлению Правительства Российской Федерации N 2571. По **позиции 18** "Работы по ремонту, содержанию автомобильной дороги" раздела III приложения к Постановлению N 2571 определены дополнительные требования к участникам закупки о наличии у участника закупки следующего опыта выполнения работ: **1)** опыт исполнения договора, предусматривающего выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильной дороги; **2)** опыт исполнения договора, предусматривающего выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги; **3)** опыт исполнения договора строительного подряда, предусматривающего выполнение работ по строительству, реконструкции автомобильной дороги; **4)** опыт выполнения участником закупки, являющимся застройщиком, работ по строительству, реконструкции автомобильной дороги.

Для подтверждения соответствия указанным требованиям участник закупки представляет документы, указанные в графе "Информация и документы, подтверждающие соответствие участников закупки дополнительным требованиям" данной позиции.

Аналогичные дополнительные требования к участникам закупки, а также перечень необходимых документов были установлены в данном случае в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме.

Подпунктом "б" пункта 3 Постановления N 2571 установлено, что договором, в том числе предусмотренным пунктами 1 и 2 позиции 18 приложения в графе "Дополнительные требования к участникам закупки", считается контракт, заключенный и исполненный в соответствии с Законом о контрактной системе, либо договор, заключенный и исполненный в соответствии с Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (Закон N 223-ФЗ).

В силу пункта 3 части 12 статьи 48 Закона N 44-ФЗ при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случае несоответствия участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с частью 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Судами установлено, что Общество в подтверждение наличия опыта выполнения работ по ремонту автомобильных дорог представило в составе заявки договоры субподряда от 03.12.2019 N 164, от 02.09.2019 N 47, от 28.06.2019 N 208, N 214 от 29.06.2019, от 15.07.2019 N 238, от 28.12.2018 N 414, от 23.05.2019 N 151, от 29.05.2019 N 158, от 25.03.2020 N 80, заключенные с АО "Балахтинское ДРСУ" (ГПКК "Балахтинское ДРСУ" до реорганизации 01.08.2019). Изначально оператор площадки при рассмотрении заявки подтвердил, что перечисленные выше договоры заключены и исполнены ООО "Линия" в соответствии с требованиями Федерального закона N 223-ФЗ.

По результатам исследования и оценки в порядке, предусмотренном главой 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленных доказательств и доводов сторон суды установили, что представленные ООО "Линия" договоры субподряда заключены с целью исполнения обязательств АО "Балахтинское ДРСУ" по государственным контрактам, заключенным в соответствии с Законом N 44-ФЗ, что отражено в пунктах 1.6. договоров субподряда, и в соответствии с Законом N 223-ФЗ, на основании Положения о закупке товаров, работ, услуг АО "Балахтинское ДРСУ" от 19.08.2019 и от 28.12.2018, регламентирующего деятельность АО "Балахтинское ДРСУ".

Таким образом, указанные выше договоры субподряда заключены и исполнены в соответствии с требованиями Закона N 223-ФЗ и отвечают требованиям Постановления N 2571, в связи с чем у конкурсной комиссии отсутствовали основания для признания заявки ООО "Линия" не соответствующей требованиям Закона N 44-ФЗ и извещения по этому основанию.

При этом суды исходили из того, что действующее законодательство о контрактной системе в сфере закупок не предусматривает необходимость предоставления документов, подтверждающих опыт выполнения соответствующих работ исключительно в качестве генерального подрядчика, в связи с чем для определения наличия у участника аукциона опыта по выполнению соответствующих работ не имеет значения - в каком качестве он являлся их исполнителем, в качестве генподрядчика или субподрядчика.

Названное соответствует правовой позиции, поддержанной в Определениях Верховного Суда Российской Федерации от 23 июля 2019 года [N 301-ЭС19-11536](#), от 24 мая 2021 года [N 309-ЭС21-8119](#), от 21 июля 2021 года [N 310-ЭС21-11067](#), от 21 июля 2021 года [N 307-ЭС21-11283](#), от 10 февраля 2022 года [N 310-ЭС21-28449](#).

Доводы заявителей кассационных жалоб о том, что договоры субподряда, заключенные на выполнение отдельных видов работ, не могут являться подтверждением наличия в полном объеме опыта таких работ, не могут быть приняты во внимание в том случае, если выполненные участником закупки работы в рамках представленных в составе заявки договоров субподряда соответствуют целям заключения контракта, на выполнение которых проводился спорный аукцион.

В рассматриваемом случае судами установлено, что представленные ООО "Линия" договоры субподряда от 04.12.2019 N 164 и от 25.03.2020 N 80 содержат весь перечень работ, предусмотренных двумя государственными контрактами, в целях исполнения которых они заключены, исполнены в полном объеме, что подтверждается Справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме N КС-3, Актами о приемке выполненных работ по форме N КС-2, Актами приемочных комиссий о приемке в эксплуатацию законченных капитальным ремонтом участков федеральной автомобильной дороги Р-257 "Енисей" 158-170 км и 191-196 км от 03.12.2020 и от 30.11.2021. Остальные семь представленных на площадку договоров субподряда (от 28.12.2018 N 414, от 23.05.2019 N 151, от 29.05.2019 N 158, от 28.06.2019 N 208, от 29.06.2018 N 214, от 15.07.2019 N 238, от 02.09.2019 N 47) заключены в рамках исполнения одного государственного контракта от 11.09.2018 N 154/18 и исполнены в полном объеме, что также подтверждается Справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме N КС-3, Актами о приемке выполненных работ по форме N КС-2, Актом приемочной комиссии о приемке в эксплуатацию законченного капитальным ремонтом участка федеральной автомобильной дороги Р-257 "Енисей" 183-191 км от 30.10.2019.

Из представленных ООО "Линия" актов о приемке выполненных работ по форме N КС-2 следует, что Обществом выполнялись, в том числе подготовительные работы, работы по демонтажу (прочие работы по ремонту), работы по дорожной одежде, пресечения и примыкания, обустройства, подготовительные работы, работы по замене земельного полотна, искусственных сооружений, то есть все работы по капитальному ремонту автомобильных дорог, предусмотренные [Классификацией](#) работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог (утв. приказом Минтранса России от 16.11.2012 N 402). В состав всех приемочных комиссий по приемке в эксплуатацию вышеуказанных объектов капитального ремонта входил, в том числе представитель ООО "Линия", как фактический исполнитель соответствующего государственного контракта.

При этом суды отметили, что Управление, указало в [решении](#) на то, что лицо, которое выполняло отдельные этапы работ или виды работ в качестве субподрядчика, не обладает опытом выполнения работ по объекту в целом, однако, не устанавливало вид и объем работ, выполненных Обществом по упомянутым договорам субподряда, не сопоставляло с работами, являющимися предметом рассматриваемой закупки.

При таких обстоятельствах суды обоснованно признали оспариваемое [решение](#) Красноярского УФАС России не соответствующим действующему законодательству и нарушающим законные права заявителя.

Ссылки Управления на противоречие выводов судов судебной практике арбитражных судов различных инстанций по иным делам с иными фактическим обстоятельствами, не могут быть учтены, поскольку при рассмотрении настоящего спора суд учел фактические обстоятельства, установленные по данному конкретному делу. Из [Определения](#) Верховного Суда Российской Федерации от 19.07.2021 N 304-ЭС21-10656 и судебных актов по делу N А46-13468/2020 следует, что суды установили, что участником электронного аукциона в составе заявки не представлены надлежащие доказательства, подтверждающие наличие необходимого опыта для выполнения соответствующего вида работ.

В судебных актах по делу N А40-100012/2022, не содержится вывод о невозможности подтверждения опыта выполнения работ договорами субподряда; суды пришли к выводу о том, что лицо, выполнявшее в качестве субподрядчика лишь отдельные виды работ, не может быть признано имеющим опыт строительства объекта в целом.

Неправильного применения норм материального права или нарушения норм процессуального права, влекущих отмену судебных актов, в том числе тех, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах, не установлено.

Выводы судов основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с [частью 1 статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Поэтому у суда кассационной инстанции, учитывая предусмотренные [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пределы его компетенции, отсутствуют правовые основания для переоценки названных выводов судов и учета доводов кассационных жалоб, направленных на переоценку установленных судами фактических обстоятельств.

При таких условиях Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит предусмотренных [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем решение Арбитражного суда Красноярского края и [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда в силу [пункта 1 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленными квалифицированными электронными подписями судей, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети "Интернет".

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия постановления на бумажном носителе может быть направлена им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручена им под расписку.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

[Решение](#) Арбитражного суда Красноярского края от 23 ноября 2022 года по делу N

А33-15832/2022, [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 26 января 2023 года по тому же делу оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
М.М.ШЕЛЕМИНА

Судьи
И.А.ВОЛКОВА
Н.Н.ПАРСКАЯ