



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 13 декабря 2022 г. по делу N А58-2635/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 13 декабря 2022 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 13 декабря 2022 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

Председательствующего Шелеминой М.М.,

судей: Ананьиной Г.В., Лешко А.Н.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи помощником судьи Манзановой Н.Ю.,

с участием судьи Арбитражного суда Республики Саха (Якутия), осуществляющего организацию видеоконференц-связи, Артамоновой Л.И., при ведении протокола отдельного процессуального действия секретарем судебного заседания Васильевой А.Е.,

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в Арбитражном суде Республики Саха (Якутия) представителей: Государственного казенного учреждения Республики Саха (Якутия) "Центр закупок Республики Саха (Якутия)" Гуляева Н.Н. (доверенность от 28.01.2022, диплом); Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) Болбас К.А. (доверенность от 14.12.2022, диплом),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Государственного казенного учреждения Республики Саха (Якутия) "Центр закупок Республики Саха (Якутия)" на [решение](#) Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 05 июля 2022 года по делу N А58-2635/2022, [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28 сентября 2022 года по тому же делу,

установил:

государственное казенное учреждение Республики Саха (Якутия) "Центр закупок Республики Саха (Якутия)" (ИНН 1435335477, ОГРН 1181447012086, г. Якутск; далее - ГКУ РС(Я) "Центр закупок РС(Я)", Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением о признании недействительным [решения](#) от 25.03.2022 N 014/06/59-356/2022 Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (далее - Якутское УФАС России, Управление, антимонопольный орган).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Северо-Восточная компания Прогресс" (ИНН 1435288210, ОГРН 1141447013377, г. Якутск; далее - ООО "СВК Прогресс", Общество).

[Решением](#) Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 05 июля 2022 года, оставленным без изменения [постановлением](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28 сентября 2022 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

ГКУ РС(Я) "Центр закупок РС(Я)" обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые по делу судебные акты по мотивам неправильного применения судами [части 10.1 статьи 55](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации, [приказа](#) Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 19.02.2015 N 117/пр "Об утверждении формы разрешения на строительство и формы разрешения на ввод объекта в эксплуатацию" (далее - Приказ N 117/пр), [постановления](#) Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 N 2571 "О дополнительных требованиях к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также об информации и документах, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям, и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации" (далее - Постановление N 2571), нарушения норм процессуального права, несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По мнению заявителя кассационной жалобы, у аукционной комиссии отсутствовали правовые основания для признания заявки ООО "СВК Прогресс" соответствующей требованиям извещения о закупке ввиду непредставления в подтверждение опыта выполнения работ технического плана, который является обязательным приложением к разрешению на ввод объекта в эксплуатацию, без технического плана разрешение недействительно; [пунктом 3](#) Постановления N 2571 предусмотрено направление участниками закупки документов в полном объеме и со всеми приложениями, при этом перечень документов, которые возможно представить без приложений, является закрытым и разрешение на ввод объекта в эксплуатацию в этот перечень не включено; примененный судами правовой подход основан на нормах права, утративших силу, в частности, на [Постановлении](#) Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 N 99, которым подобный перечень документов не был установлен; [Постановление](#) N 2571 не содержит указания на возможность представления разрешения на ввод объекта в эксплуатацию без технического плана; судом первой инстанции применены [статьи 59, 64](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), утратившие силу; в протоколе подведения итогов содержатся все требуемые законом сведения, в том числе обоснование отклонения/отстранения заявки со ссылкой на нормы [Закона](#) о контрактной системе, а также дополнительная информация, не предусмотренная [пунктами 1, 2, 4 части 17 статьи 48](#) Закона.

В отзыве на кассационную жалобу Якутское УФАС России считает ее доводы несостоятельными, судебные акты - законными и обоснованными.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном [главой 35](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам [статей 123, 186](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направлено лицам, участвующим в деле, посредством

его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и информационной системе "Картотека арбитражных дел" - kad.arbitr.ru); ООО "СВК Прогресс" своих представителей в судебное заседание не направило, в связи с чем кассационная жалоба на основании [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в их отсутствие.

Представители ГКУ РС(Я) "Центр закупок РС(Я)" и Якутского УФАС России в судебном заседании подтвердили доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Проверив в пределах, установленных [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ГКУ РС(Я) "Центр закупок РС(Я)" проведен электронный аукцион на капитальный ремонт здания муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Белькачинская основная общеобразовательная школа" Усть-Майского улуса (района) РС(Я) (извещение N 0816500000622002168).

В разделе 4 Информационной карты к извещению об осуществлении закупки установлены дополнительные требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с [частью 2 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, и исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки таким требованиям, в том числе, в случае наличия опыта, предусмотренного подпунктом 2 позиции "Дополнительные требования к участникам закупки" участник должен предоставить информацию и документы, подтверждающие соответствие участника закупки дополнительным требованиям: 1) исполненный договор; 2) акт приемки объекта капитального строительства, а также акт выполненных работ, подтверждающий цену выполненных работ, если акт приемки объекта капитального строительства не содержит цену выполненных работ; 3) разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых такое разрешение не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности). Дополнительные условия установлены в приложении N 3 к извещению "Требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке. Инструкция по заполнению заявки участниками закупки".

Согласно пункту 4.7 указанного приложения N 3 к извещению предусмотренные позицией "Информация и документы, подтверждающие соответствие участников закупки дополнительным требованиям" пункта 2 части 4 информационной карты к извещению, информация и документы направляются участниками закупки в соответствии с требованиями [Закона N 44-ФЗ](#) в полном объеме и со всеми приложениями, за исключением случаев, предусмотренных подпунктами 1, 2 пункта 4.16 настоящего раздела. Такие информация и документы направляются в форме электронных документов (оригинал или копия электронного документа) или в форме электронных образов бумажных документов (т.е. копии бумажных документов)".

Из протокола подведения итогов определения поставщика от 15.03.2022 следует, что заявка ООО СВК Прогресс" на участие в закупке признана не соответствующей извещению и на основании [подпункта "а" пункта 1 части 5 статьи 49](#) Закона о контрактной системе отклонена в

соответствии с [пунктом 2 части 12 статьи 48](#) указанного Закона в связи с непредставлением информации/документов, предусмотренных [пунктом 2 части 4](#) информационной карты к извещению, [подпункта 12 пункта 1.1.6](#) подраздела 1.1 раздела 1 приложения N 3 к извещению согласно [пункту 4 части 4 статьи 49](#), [пункту 3 части 6 статьи 43](#) указанного Закона (Опыт участника по ПП РФ N 2571 не подтвержден, а именно договор/контракт должен быть заключен в соответствии с [Законом](#) о контрактной системе, либо в соответствии с Федеральным [законом](#) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц").

В Якутское УФАС России поступила жалоба Общества на действия аукционной комиссии Учреждения в связи с неправомерным отказом в допуске к электронному аукциону.

В ходе внеплановой проверки антимонопольному органу представлены письменные пояснения Учреждения, из которых следует, что комиссия признала заявку Общества не соответствующей извещению, поскольку в составе документов отсутствовали технические планы.

Проанализировав представленные оператором электронной площадки по запросу Управления сведения и документы, антимонопольный орган установил, что ООО "СВК Прогресс" в составе представленных разрешений на ввод объекта в эксплуатацию от 17.12.2019 N 14-RU14527000-41-2018 и от 17.12.20219 N 14-RU14527000-08-2018 не приложило технические планы.

Однако Управление посчитало, что с учетом отсутствия в [Постановлении](#) N 2571 требования о предоставлении в составе заявки технического плана объекта капитального строительства, а также того, что указанный план нужен для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав на недвижимое имущество, представление участником закупки технического плана, являющегося приложением к разрешению на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, в составе заявки не обязательно.

Также Управление посчитало отсутствующим обоснование принятия решения о признании заявки Общества не соответствующей извещению, поскольку из протокола невозможно установить, чему именно не соответствует заявка.

[Решением](#) Якутского УФАС России от 25.03.2022 N 014/06/59-356/2022 аукционная комиссия уполномоченного учреждения ГКУ РС(Я) "Центр закупок РС(Я)" признана нарушившей [подпункт "а" пункта 1 части 5 статьи 49](#), [пункт 2 части 15 статьи 48](#) Закона о контрактной системе. Выдано [предписание](#).

ГКУ РС(Я) "Центр закупок РС(Я)" оспорило данное [решение](#) в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия).

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из того, что оспариваемый [ненормативный правовой акт](#) не противоречит требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемые судебные акты не подлежащими отмене, а кассационную жалобу - удовлетворению по следующим мотивам.

В соответствии с [пунктом 12 части 1 статьи 42](#) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее, в том числе требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона, требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с [частями 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, и исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки таким требованиям, а также требование, предъявляемое к участникам закупки в соответствии с [частью 1.1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона (при наличии такого требования).

В силу [статьи 31](#) Закона о контрактной системе при применении конкурентных способов заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки ([часть 1](#)). Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг дополнительные требования, в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации ([пункт 3 части 2](#)). Перечень информации и документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, указанным в [частях 2 и 2.1 настоящей статьи](#), устанавливается Правительством Российской Федерации ([часть 3](#)). В случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с [частью 2 настоящей статьи](#) дополнительных требований к участникам закупок заказчика при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования ([часть 4](#)). Информация об установленных требованиях в соответствии с [частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи](#) указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) ([часть 5](#)).

Такие дополнительные требования в соответствии с [частями 2, 3 статьи 31](#) названного Закона установлены в [приложении](#) к Постановлению N 2571.

По [позиции 10](#) "Работы по капитальному ремонту объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта)" раздела II приложения к Постановлению N 2571 установлены дополнительные требования к участникам закупки о наличии у участника закупки следующего опыта выполнения работ: 1) опыт исполнения договора, предусматривающего выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта); 2) опыт исполнения договора строительного подряда, предусматривающего выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта); 3) опыт выполнения участником закупки, являющимся застройщиком, работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта).

Для подтверждения соответствия указанным требованиям в случае наличия опыта, предусмотренного [пунктом 2](#) графы "Дополнительные требования к участникам закупки" настоящей позиции участник закупки представляет: 1) исполненный договор; 2) акт приемки объекта капитального строительства, а также акт выполненных работ, подтверждающий цену выполненных работ, если акт приемки объекта капитального строительства не содержит цену

выполненных работ; 3) разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых такое разрешение не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

Подпунктом "б" пункт 3 Постановления N 2571 определено, что предусмотренные приложением в графе "Информация и документы, подтверждающие соответствие участников закупки дополнительным требованиям" информация и документы направляются участниками закупки в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе в полном объеме и со всеми приложениями, за исключением случаев, предусмотренных абзацами шестым и седьмым подпункта "г" настоящего пункта.

Согласно подпункту "а" пункта 1 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки, члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 4 части 4 настоящей статьи, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48 настоящего Федерального закона.

Соответствующая заявка подлежит отклонению в случае непредставления информации и документов, предусмотренных пунктами 2 и 3 части 6 статьи 43 настоящего Федерального закона, несоответствия такой информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки (пункт 2 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе).

Судами установлено, что в подтверждение наличия опыта выполнения работ ООО "СВК Прогресс" в составе заявки представило разрешения на ввод объекта в эксплуатацию без технических планов, что послужило, как указывает Учреждение, основанием для отклонения аукционной комиссией его заявки, ввиду несоответствия извещению об электронном аукционе.

Между тем, антимонопольным органом в оспариваемом решении, и судами двух инстанций установлено, что из протокола N 0816500000622002168 от 15.03.2022 невозможно достоверно определить, чему именно не соответствовала заявка заявителя.

Из протокола следует, что заявка ООО СВК Прогресс" на участие в закупке, признанная не соответствующей извещению, отклонена в связи с непредставлением информации/документов, предусмотренных пунктом 2 части 4 информационной карты к извещению, подпункта 12 пункта 1.1.6 подраздела 1.1 раздела 1 приложения N 3 к извещению (Опыт участника по ПП РФ N 2571 не подтвержден, а именно договор/контракт должен быть заключен в соответствии с Законом о контрактной системе, либо в соответствии с Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц").

При этом требование о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе технического плана как отдельного документа документация об электронном аукционе не содержит.

Вместе с тем суды, учитывая положения статьи 55 Градостроительного кодекса Российской

Федерации, [Приказа](#) N 117/пр, действовавшего до 31.08.2022, которым была утверждена форма разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, [статьи 24](#) Федерального закона от 13.07.2015 N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости", о том, что технический план является обязательным приложением к разрешению на ввод объекта в эксплуатацию и необходим для принятия решения о выдаче такого разрешения, а также является основанием для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав на недвижимое имущество, посчитали, что при этом технический план не является документом, подтверждающим наличие у участника закупки опыта выполнения работ.

Принимая во внимание как аукционной комиссией сформулированы основания отклонения заявки, суды пришли к мотивированному выводу об отсутствии в рассматриваемом конкретном случае у ГКУ РС(Я) "Центр закупок РС (Я)" оснований для признания заявки ООО "СВК Прогресс" не соответствующей извещению об осуществлении закупки.

Исходя из смысла положений [Закона](#) о контрактной системе и принятого в соответствии с этим [Законом](#) [Постановления](#) N 2571, представление упомянутых документов, в том числе разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, необходимо для целей подтверждения квалификации участника закупки, установления вида, характера и стоимости выполненных им ранее работ, сопоставимых с объектом закупки. Данный подход обусловлен целями определения победителя закупки - лица, наиболее соответствующего потребностям заказчика при выполнении работ по объекту закупки, что продиктовано принципами эффективности и результативности осуществления закупок.

Таким образом, поскольку антимонопольный орган доказал соответствие закону оспариваемого [решения](#), а заявитель не представил доказательства нарушения этим [решением](#) его прав и законных интересов, суды, исследовав и оценив в порядке [статей 71, 170](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства и доводы лиц, участвующих в деле, в соответствии с требованиями [части 3 статьи 201](#) названного Кодекса правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Неправильного применения норм материального права или нарушения норм процессуального права, влекущих отмену судебных актов, в том числе тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, не установлено.

Выводы судов основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с [частью 1 статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Поэтому у суда кассационной инстанции, учитывая предусмотренные [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пределы его компетенции, отсутствуют правовые основания для переоценки названных выводов судов и учета доводов кассационной жалобы, направленных на переоценку установленных судами фактических обстоятельств.

При таких условиях Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит предусмотренных [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) и [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда в силу [пункта 1 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

[Решение](#) Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 05 июля 2022 года по делу N А58-2635/2022, [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 28 сентября 2022 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
М.М.ШЕЛЕМИНА

Судьи
Г.В.АНАНЬИНА
А.Н.ЛЕВОШКО