



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 15 апреля 2021 г. по делу N А33-19499/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 13 апреля 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 15 апреля 2021 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Ананьиной Г.В.,

судей: Загвоздина В.Д., Лешко А.Н.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Васильевым Е.В.,

с участием судьи Арбитражного суда Красноярского края, осуществляющего организацию видеоконференц-связи, Щелоковой О.С., при ведении протокола отдельного процессуального действия секретарем судебного заседания Прокопивинок М.А.,

при участии в судебном заседании представителей общества с ограниченной ответственностью "Сибпромстрой" - Овечкиной П.А. (доверенность от 25.09.2020, диплом, паспорт); общества с ограниченной ответственностью "Красноярский жилищно-коммунальный комплекс" - Хамитовой З.А. (доверенность от 21.12.2020, диплом, паспорт),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю и общества с ограниченной ответственностью "Красноярский жилищно-коммунальный комплекс" на [решение](#) Арбитражного суда Красноярского края от 25 августа 2020 года по делу N А33-19499/2020, [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 29 декабря 2020 года по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Сибпромстрой" (ОГРН 1092468046615, ИНН 2463216530, далее - ООО "Сибпромстрой", общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее - Красноярское УФАС России, Управление) о признании решения Управления N 024/07/4-1482/2020 от 04.06.2020 незаконным; к обществу с ограниченной ответственностью "Красноярский жилищно-коммунальный комплекс" (ОГРН 1032402976870, ИНН 2466114215, далее - ООО "Краском") о признании раздела методики оценки предложений участников закупки Положения "О порядке проведения закупок товаров, работ, услуг для нужд Общества с ограниченной ответственностью "Красноярский жилищно-коммунальный комплекс" в части установления критерия оценки "Опыт выполнения аналогичных договоров" "0 баллов - отсутствие опыта и/или наличие негативного опыта работы с ООО "Краском" (наличие негативного опыта подтверждается предъявленными претензионными письмами в адрес контрагента)", а именно подтверждения негативного опыта предъявленными претензионными

---

письмами в адрес контрагента, противоречащим положениям [Закона](#) о закупках.

[Решением](#) Арбитражного суда Красноярского края от 25 августа 2020 года прекращено производство по делу в части требований общества к ООО "Краском" в связи с отказом ООО "Сибпромстрой" от заявленных требований в соответствующей части. В оставшейся части заявление общества удовлетворено, решение Красноярского УФАС России N 024/07/4-1482/2020 от 04.06.2020 признано недействительным, на антимонопольный орган возложена обязанность повторно рассмотреть жалобу ООО "Сибпромстрой".

[Постановлением](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 29 декабря 2020 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением суда первой инстанции и [постановлением](#) суда апелляционной инстанции, Управление и ООО "Краском" обратились в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационными жалобами, в которых просят обжалуемые судебные акты в части признания оспариваемого решения антимонопольного органа отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленного обществом требования.

В обоснование кассационных жалоб заявители ссылаются на то, что положения [статьи 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции), в соответствии с которой антимонопольный орган по итогам рассмотрения жалобы принимает решение с учетом всех выявленных нарушений, не содержат норм, наделяющих антимонопольный орган полномочиями по рассмотрению Положения о закупках на предмет его соответствия требованиям Федерального [закона](#) от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках); рассматривая жалобы в порядке [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган наделен полномочиями принимать решения только по нарушениям, указанным в [части 10 статьи 3](#) Закона о закупках. Также заявители кассационных жалоб указывают, что критерий оценки "Опыт выполнения аналогичных договоров" (отсутствие опыта и (или) наличие негативного опыта работы с ООО "Краском" - 0 баллов) не ограничивает круг участников в закупке, является обоснованным и позволяет определить способность подрядчика выполнить предусмотренный закупочной документацией объем работ.

Вместе с этим ООО "Краском" заявляет о том, что порядок и критерии оценки подлежали обжалованию обществом до окончания срока подачи заявки на участие в закупке посредством направления соответствующей жалобы в антимонопольный орган; [Закон](#) о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки; выводы судов о наличии установленных законодательством иных способов, позволяющих правомерно отстранить недобросовестных поставщиков, подрядчиков и исполнителей, не обоснован.

В отзыве на кассационные жалобы ООО "Сибпромстрой" выражает несогласие с доводами Управления и ООО "Краском", просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Кассационные жалобы рассматриваются в порядке, предусмотренном [главой 35](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

---

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам [статей 123, 186](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и информационной системе "Картотека арбитражных дел" - kad.arbitr.ru). Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю явку в судебное заседание не обеспечило, представителей не направило, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие.

В судебном заседании представитель ООО "Краском" доводы кассационных жалоб поддержал, просил обжалуемые судебные акты отменить, а представитель общества против заявленных доводов кассационных жалоб возражал, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов.

Проверив в пределах, установленных [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в кассационных жалобах и отзыве на них, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ООО "Краском" проведена закупка на основании документации о конкурентной закупке для проведения запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора подряда на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: "Разработка проекта и строительство канализационных сетей по ул. Взлетная" для нужд ООО "Краском" (закупка N 2379-2020-ИП-КрасКом).

Согласно разделу 9 таблицы 2 закупочной документации установлен критерий оценки "Опыт выполнения аналогичных договоров" (отсутствие опыта и/или наличие негативного опыта работы с ООО "Краском" - 0 баллов) (наличие негативного опыта подтверждается предъявленными претензионными письмами в адрес контрагента).

Решением закупочной комиссии, оформленным протоколом N 68/Краском от 13.05.2020, заявке ООО "Сибпромстрой" по критерию "Опыт выполнения аналогичных договоров" присвоено 0 баллов.

ООО "Сибпромстрой" 27.05.2020 обратилось в Красноярское УФАС России с жалобой на действия организатора закупки, закупочной комиссии, выразившиеся в неверной оценке заявки общества.

Из жалобы и дополнений к ней следует, что заявке ООО "Сибпромстрой" по критерию "Опыт выполнения аналогичных договоров" необоснованно присвоено 0 баллов, так как вместе с заявкой на участие в конкурсе, наряду с другими документами, обществом была представлена Справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров, однако, сведения, содержащиеся в указанной справке, не были учтены закупочной комиссией; Методика оценки предложений участников закупки, установленная в Положении о закупках, порядок оценки,

---

указанный в таблице 2 раздела 9 закупочной документации, в части установления критерия оценки "Опыт выполнения аналогичных договоров" (отсутствие опыта и/или наличие негативного опыта работы с ООО "Краском" - 0 баллов), нарушают требования [части 1 статьи 2](#), [части 6 статьи 3](#), [пункта 4 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы антимонопольный орган на основании представленных ООО "Краском" претензий N 18-118511 от 26.12.2018 и N 18-95159 от 02.10.2019 о взыскании неустоек за нарушение сроков выполнения договоров подряда, актов-предписаний по договору подряда N 19/752 от 24.07.2019, заключенному ООО "Краском" с ООО "Сибпромстрой", из которых следует, что обществом неоднократно допускались нарушения условий указанного договора, пришел к выводу о наличии у ООО "Краском" негативного опыта работы с обществом, в связи с чем посчитал, что закупочная комиссия в соответствии с условиями закупочной документации обоснованно оценила ООО "Сибпромстрой" в графе "Опыт выполнения аналогичных договоров" в 0 баллов. Антимонопольным органом сделан вывод о проведении закупки в соответствии с требованиями [Закона](#) о закупках, на основании Положения о закупках, утвержденного во исполнение [части 1 статьи 2](#) указанного Закона.

По результатам рассмотрения жалобы Красноярским УФАС России вынесено решение N 024/07/4-1482/2020 от 04.06.2020, которым жалоба ООО "Сибпромстрой" признана необоснованной.

Не согласившись с решением Красноярского УФАС России, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленное требование и признавая оспариваемое решение недействительным, суды исходили из того, что при принятии оспариваемого решения антимонопольным органом нарушены требования действующего законодательства о полноте рассмотрения уполномоченным органом поступивших жалоб участников торгов, что привело к невозможности принятия объективного решения по жалобе участника, чем нарушило его права и законные интересы.

Суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

В соответствии с [частью 1 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, конкурсной комиссии при организации и проведении закупок в соответствии с [Законом](#) о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах ([часть 2](#)).

[Частью 10 статьи 3](#) Закона о закупках установлены основания обращения лица с жалобой в порядке [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции.

Исходя из позиции, содержащейся в [пункте 17](#) Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", утвержденного Президиумом Верховного

---

---

Суда Российской Федерации 16 мая 2018 года, в рамках административной процедуры по рассмотрению жалоб участников закупки, установленной [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган вправе принимать решения только по тем нарушениям, перечень которых предусмотрен [частью 10 статьи 3](#) Закона о закупках.

В соответствии с [пунктом 1 части 10 статьи 3](#) Закона о закупках обжалование действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган осуществляется, в том числе, по основанию проведения закупки с нарушением требований [Закона](#) о закупках.

Следовательно, при рассмотрении жалоб антимонопольный орган вправе выносить решения и предписания, необходимые для восстановления прав участников закупки, в частности, если права участников нарушены несоблюдением заказчиком требований к информационной открытости закупки, установлением неизмеряемых требований к участникам закупки, необоснованным ограничением конкуренции и несоблюдением принципа равенства по отношению к участникам закупки ([пункты 1, 2 и 4 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках).

При этом необходимо учитывать, что, согласно [части 13 статьи 3](#) Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Согласно [пункту 17 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, конкурсной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с [частью 20 указанной статьи](#) по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в жалобе и дополнениях к ней, направленных ООО "Сибпромстрой" в адрес антимонопольного органа, общество ссылалось на следующие обстоятельства:

- по результатам запроса предложений в электронной форме (закупка N 2379-2020-ИП-Краском) решением закупочной комиссии, оформленным протоколом N 68/Краском от 13.05.2020, заявке ООО "Сибпромстрой" по критерию "Опыт выполнения аналогичных договоров" присвоено 0 баллов. Указанное, по мнению общества, направлено на ограничение конкуренции путем необоснованного снижения вышеуказанного коэффициента рейтинга критериев оценки, что привело к нарушению прав общества;

---

---

- Методика оценки предложений участников закупки, указанная в Положении "О порядке проведения закупок товаров, работ, услуг для нужд общества с ограниченной ответственностью "Красноярский жилищно-коммунальный комплекс", в части установления критерия оценки "Опыт выполнения аналогичных договоров" "0 баллов - отсутствие опыта и/или наличие негативного опыта работы с ООО "Краском" (наличие негативного опыта подтверждается предъявленными претензионными письмами в адрес контрагента)", а именно подтверждения негативного опыта предъявленными претензионными письмами в адрес контрагента, нарушают требования [части 1 статьи 2, пунктов 2, 4 части 1, части 6 статьи 3](#) Закона о закупках.

- те же доводы относятся к содержанию таблицы 2 раздела 9 документации о конкурентной закупке.

При рассмотрении жалобы по существу антимонопольный орган отклонил доводы общества о нарушении заказчиком требований [части 1 статьи 2, пункта 4 части 1, части 6 статьи 3](#) Закона о закупках указав, что обжалуемые критерии и порядок оценки закупочной документации, установленные в силу требований [Закона](#) о закупках, соответствуют Положению о закупках, которое обжаловано не было.

Между тем, судами первой и апелляционной инстанций установлено, что антимонопольным органом по существу не рассмотрен довод ООО "Сибпромстрой" о проведении закупки с нарушением требований [Закона](#) о закупках, заявленный обществом на основании [пункта 1 части 10 статьи 3](#) Закона о закупках. Вместе с этим антимонопольный орган не рассмотрел заявленный в жалобе общества довод о действиях заказчика, имеющих признаки ограничения конкуренции, и вопрос о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в порядке [главы 9](#) Закона о защите конкуренции.

Управлением и ООО "Краском" заявлен довод об отсутствии у антимонопольного органа полномочий на рассмотрение в порядке [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции Методики оценки предложений участников закупки, установленной в Положении о закупках, на предмет соответствия требованиям норм права, так как [часть 10 статьи 3](#) Закона о закупках не содержит соответствующего основания для обжалования.

Отклоняя данный довод, суды верно указали на предусмотренную [пунктом 1 части 10 статьи 3](#) Закона о закупках возможность участника закупки обжаловать действия (бездействие) заказчика по основанию проведения закупки с нарушением требований [Закона](#) о закупках.

Суд кассационной инстанции соглашается с ООО "Краском" в том, что [Закон](#) о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Однако судами было верно указано, что, осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3 статьи 2](#) Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки ([часть 1 статьи 2](#) Закона о закупках).

С учетом [части 1 статьи 3](#) Закона о закупках, устанавливающей принципы информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных

---

ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки, судами дана надлежащая оценка спорным положениям Методики оценки предложений участников закупки и сделан вывод о наличии противоречия таких положений указанным принципам. Судами верно указано о наличии для таких случаев правового механизма, позволяющего заказчику не принимать заявки лиц, сведения о которых содержатся в реестре недобросовестных поставщиков ([часть 7 статьи 3](#) Закона о закупках), и обеспечивающего соблюдение установленных [частью 1 статьи 3](#) Закона о закупках принципов. Суд округа соглашается с выводами судов, что обмен письмами и претензионная работа являются обычной практикой деловых отношений и сами по себе не свидетельствуют о негативном опыте исполнения контракта или недобросовестности контрагента - участника закупки.

При таких обстоятельствах, ввиду совершения ООО "Краском", являющегося заказчиком и организатором закупки, действий по применению методов оценки, противоречащих принципам, установленным [частью 1 статьи 3](#) Закона о закупках, суды обоснованно указали на невозможность и неправомерность сделанных антимонопольным органом выводов об обратном.

Довод ООО "Краском" о том, что порядок и критерии оценки подлежали обжалованию обществом до окончания срока подачи заявки на участие в закупке, является несостоятельным. В рассматриваемом случае жалоба подана участником закупки и на действия заказчика по проведению такой закупки с нарушением [Закона](#) о закупках, в связи с чем подлежала рассмотрению антимонопольным органом в полном объеме.

Как указано ранее, судами установлено и из материалов дела следует, что обществом при обращении в антимонопольный орган был заявлен довод о наличии в действиях ООО "Краском" признаков ограничения конкуренции.

Суд округа соглашается с доводами заявителей жалоб, что положения [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции, в том числе ее [часть 17](#), согласно которой комиссия антимонопольного органа принимает решение по итогам рассмотрения жалобы с учетом всех выявленных нарушений, не свидетельствуют о наделении антимонопольного органа дополнительными полномочиями. Данная [норма](#) в силу своего процедурного характера не может рассматриваться как расширяющая перечень оснований, в пределах которых антимонопольный орган обладает полномочиями по рассмотрению жалоб, а лишь допускает возможность вынесения решения по итогам рассмотрения жалобы участника закупки с учетом всех нарушений, связанных с обеспечением информационной прозрачности закупок и упомянутых в [части 10 статьи 3](#) Закона о закупках.

В рамках административной процедуры по рассмотрению жалоб участников закупки, установленной [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган вправе принимать решения только по тем нарушениям, перечень которых установлен в [части 10 статьи 3](#) Закона о закупках.

Между тем подача участником закупки жалобы, в которой содержатся доводы о несоблюдении заказчиком антимонопольных требований к торгам ([части 1 и 5 статьи 17](#) Закона о защите конкуренции), равно как самостоятельное выявление антимонопольным органом указанных нарушений, могли служить основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства и его рассмотрения в порядке, установленном [главой 9](#) Закона о защите конкуренции. Однако антимонопольным органом данная процедура соблюдена не

была, в связи с чем выводы судов в указанной части о нерассмотрении всех доводов подателя жалобы также являются правомерными.

Руководствуясь приведенными положениями законодательства, оценив и исследовав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, в соответствии с [частью 1 статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованным выводам о недействительности оспариваемого решения антимонопольного органа.

Иные доводы, изложенные в кассационных жалобах, проверены судом кассационной инстанции и подлежат отклонению, поскольку не свидетельствуют о неправильном применении судами первой и апелляционной инстанций норм материального или процессуального права, не опровергают выводы судов, по существу основаны на неправильном толковании норм права и направлены на переоценку доказательств, что в силу [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

При таких условиях Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит предусмотренных [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем решение Арбитражного суда Красноярского края и [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда в силу [пункта 1 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

При подаче кассационной жалобы ООО "Краском" уплачено 3 000 рублей государственной пошлины, в связи с чем 1 500 рублей являются излишне уплаченными и подлежат возврату ООО "Краском" из федерального бюджета ([подпункты 3, 12 пункта 1 статьи 333.21](#) Налогового кодекса Российской Федерации, [пункт 34](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлины при рассмотрении дел в арбитражных судах").

Руководствуясь [статьями 104, 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

[Решение](#) Арбитражного суда Красноярского края от 25 августа 2020 года по делу N А33-19499/2020, [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 29 декабря 2020 года по тому же делу оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Красноярский жилищно-коммунальный комплекс" из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1 500 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению N 2093 от 17.02.2021.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного



---

процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
Г.В.АНАНЬИНА

Судьи  
В.Д.ЗАГВОЗДИН  
А.Н.ЛЕВОШКО

---