



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 15 апреля 2022 г. по делу N А33-18125/2021

Судья Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа Николина О.А.,

рассмотрев кассационную жалобу краевого государственного казенного учреждения "Управление автомобильных дорог по Красноярскому краю" на [решение](#) Арбитражного суда Красноярского края от 06 октября 2021 года по делу N А33-18125/2021, [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 24 декабря 2021 года по тому же делу,

установил:

краевое государственное казенное учреждение "Управление автомобильных дорог по Красноярскому краю" (далее - истец, КГКУ "КРУДОР", Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью "НБС-Сибирь" (далее - ответчик, ООО "НБС-Сибирь", Общество) о взыскании 197 818 рублей 33 копеек неустойки за нарушение обязательств по государственному контракту ТР N 12/20 от 27.01.2020.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства ([глава 29](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)).

[Решением](#) Арбитражного суда Красноярского края от 06 октября 2021 года, оставленным без изменения [постановлением](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 24 декабря 2021 года, в удовлетворении исковых требований отказано.

КГКУ "КРУДОР" обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит [решение](#) Арбитражного суда Красноярского края от 06 октября 2021 года и [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 24 декабря 2021 года по тому же делу отменить в связи с их незаконностью.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает, что срок выполнения работ по договору подряда является существенным условием договора, в связи с чем нарушение подрядчиком сроков выполнения работ является достаточным основанием для взыскания неустойки.

Заявитель также полагает, что основания для списания неустойки на основании [Правил](#) осуществления заказчиком списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016 и 2020 годах обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 N 783 (далее - Правила N 783) отсутствовали, поскольку ответчиком не представлено доказательств невозможности исполнения контракта в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, суд не установил причины несвоевременного исполнения обязательств подрядчиком.

---

В отзыве на кассационную жалобу ООО "НБС-Сибирь" по изложенным в ней доводам приводит возражения, полагает судебные акты законными и обоснованными.

Определение о принятии кассационной жалобы к производству от 21 февраля 2022 года выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, и направлено участвующим в деле лицам посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и информационной системе "Картотека арбитражных дел" (kad.arbitr.ru).

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, предусмотренном [главой 35](#) АПК РФ, с учетом особенностей, установленных [статьей 288.2](#) этого же Кодекса.

В соответствии с [частью 2 статьи 288.2](#) АПК РФ кассационные жалобы на решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без вызова сторон.

Согласно [части 3 статьи 288.2](#) АПК РФ основаниями для пересмотра в порядке кассационного производства указанных в [части 1 настоящей статьи](#) решений и постановлений являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа, проверив законность и обоснованность судебных актов с учетом требований [статьи 288.2](#) АПК РФ, приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) в соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе N 0119200000119013581 от 15.01.2020 ИКЗН 192246001772024600100100060444211244 подписан государственный контракт от 27.01.2020 N TP12/20 (далее - контракт), по условиям которого подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению всего комплекса работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования Епишино - Северо-Енисейский на участках км 42+070 - км 43+113, км 49+1605 - км 51+572 в Енисейском и Севере - Енисейском районах Красноярского край (далее - объект), в соответствии с условиями контракта, с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ проектной документацией и закупочной документацией, а заказчик обязуется принять качественно выполненные работы и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом (пункт 1.1).

Цена контракта составила 68 340 537 рублей, в том числе НДС (пункт 2.1 контракта).

Срок выполнения работ по контракту: начало строительно-монтажных работ - с момента выдачи разрешения на выполнение строительно-монтажных работ с учетом исполнения пунктов 4.2.10 и 4.2.11 контракта. Окончание строительно-монтажных работ 1-го этапа 15 рабочих дней с момента выдачи разрешения на выполнение строительно-монтажных работ, но не позднее 15.10.2020. Окончание строительно-монтажных работ 11-го этапа - 38 рабочих дней с момента выдачи разрешения на выполнение строительно-монтажных работ, но не позднее 15.10.2021.

---

---

Диагностика участка автомобильной дороги 11-го этапа не позднее 15.11.2021. Превышение вышеуказанных рабочих дней по отдельному этапу исполнения контракта с момента получения разрешения на выполнение строительно-монтажных работ является нарушением исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, и влечет ответственность подрядчика, установленную пунктом 11.2.2. контракта (пункт 3.2 контракта).

Согласно пункту 11.2.2 контракта, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком.

Работы по контракту выполнены ответчиком и приняты истцом по актам о приемке выполненных работ от 17.11.2020 N 2 на сумму 6238151 рублей 03 копеек, от 31.10.2020 N 1 на сумму 21 404 299 рублей 16 копеек.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия от 20.02.2021 с требованием оплатить неустойку за нарушение срока выполнения работ в размере 197 818 рублей 33 копейки.

Неисполнение требований ООО "НБС-Сибирь" явилось основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Руководствуясь [статьями 309, 310, 329 и 330](#) ГК РФ, Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), [Правилами N 783](#) и [Обзором](#) судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, Арбитражный суд Красноярского края установил просрочку исполнения, однако указал, что списание неустойки является обязанностью заказчика.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

Спорные правоотношения возникли в рамках исполнения государственного контракта на выполнение подрядных работ, правовое регулирование которого предусмотрено нормами [главы 37](#) ГК РФ и [Закона](#) N 44-ФЗ, а также общими положениями гражданского законодательства об обязательствах.

В силу [статей 309](#) и [310](#) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с [пунктом 1](#) [статьи 329](#) ГК РФ исполнение обязательств может

---

обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков ([пункт 1 статьи 330 ГК РФ](#)).

В [пункте 42.1 статьи 112 Закона N 44-ФЗ](#) установлено, что начисленные поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанные заказчиком суммы неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016 и 2020 годах обязательств, предусмотренных контрактом, подлежат списанию в случаях и порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 N 783 утверждены [Правила](#) осуществления заказчиком списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016 и 2020 годах обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу [подпункта "а" пункта 3](#) Правил N 783, если общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышает 5% цены контракта, заказчик осуществляет списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) за исключением случая, предусмотренного [подпунктом "в" данного пункта](#).

В соответствии с [подпунктом "а" пункта 5](#) Правил N 783 основанием для принятия решения о списании начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней) в случае, предусмотренном [подпунктом "а" пункта 3](#) Правил N 783, является исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (за исключением гарантийных обязательств) по контракту в полном объеме в 2015, 2016 или 2020 году, подтвержденное актом приемки или иным документом.

Как предусмотрено [подпунктом "в" пункта 3](#) Правил N 783, списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется заказчиком, если неуплаченные неустойки (штрафы, пени) начислены вследствие неисполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту в связи с возникновением не зависящих от него обстоятельств, повлекших невозможность исполнения контракта в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, заказчик осуществляет списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней). При этом, согласно [подпункту "в" пункта 5](#) Правил N 783 основанием для принятия решения о списании неустойки является исполнение поставщиком обязательств по контракту в 2020 году, подтвержденное актом приемки или иным документом, и обоснование обстоятельств, повлекших невозможность исполнения контракта в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, представленное поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заказчику в письменной форме с приложением подтверждающих документов.

---

Как разъяснено в [пункте 40](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, списание, рассрочка начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю) сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением государственного (муниципального) контракта при определенных условиях является именно обязанностью государственного (муниципального) заказчика, поскольку данные действия призваны быть одной из мер поддержки исполнителей по государственным (муниципальным) контрактам. В связи с этим суд, рассматривая иск заказчика о взыскании с поставщика (подрядчика, исполнителя) указанных штрафных санкций, обязан проверить соблюдение истцом требований приведенного законодательства.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приняв во внимание, что размер начисленных Учреждением пеней за период с 16.10.2020 по 17.11.2020 в сумме 197 818 рублей 33 копейки не превышает 5% цены контракта, исполнение обязательств по Контракту состоялось в 2020 году, о чем свидетельствуют акты приемки выполненных работ от 31.10.2020, от 17.11.2020, в течение 2020 года изменений в контракт не вносилось, суды посчитали, что представленными в материалы дела доказательствами подтверждено наличие оснований для применения [подпункта "а" пункта 3](#) Правил N 783 и начисленная Учреждением неустойка подлежит списанию, в связи с чем отказали в удовлетворении иска.

Суд округа не нашел оснований для отмены или изменения решения и [постановления](#) по доводам жалобы, поскольку данные доводы основаны на ошибочном толковании [Правил N 783](#), при этом не опровергают вывод судов о наличии оснований для списания неустойки на основании [подпункта "а" пункта 3](#) Правил N 783, поскольку списание начисленной неустойки обусловлено тем, что общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышает 5% цены Контракта и Контракт был исполнен в полном объеме в 2020 году.

Ссылка подателя жалобы на то, что в отзыве Общество просило списать неустойку в связи с невозможностью исполнения контракта ввиду распространения новой коронавирусной инфекции, не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку списание суммы неустойки в данном случае при наличии оснований, предусмотренных [подпунктом "а" пункта 3](#) Правил N 783, является обязанностью заказчика.

По существу доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, и являлись бы достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) АПК РФ безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит предусмотренных [статьей 288.2](#) АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем решение и [постановление](#) по настоящему делу подлежат оставлению без изменения.

---

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Красноярского края от 06 октября 2021 года по делу N А33-18125/2021, [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 24 декабря 2021 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и не подлежит обжалованию в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в силу [части 3 статьи 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети "Интернет".

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия постановления на бумажном носителе может быть направлена им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручено им под расписку.

Судья  
О.А.НИКОЛИНА

---