



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 20 сентября 2021 г. по делу N А78-4022/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 14 сентября 2021 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 20 сентября 2021 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

Председательствующего Шелеминой М.М.,

судей: Ананьиной Г.В., Лешко А.Н.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи помощником судьи Манзановой Н.Ю.,

с участием судьи Арбитражного суда Забайкальского края, осуществляющего организацию видеоконференц-связи, Бочкарниковой Л.В., при ведении протокола отдельного процессуального действия секретарем судебного заседания Марковым К.А.,

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в Арбитражном суде Забайкальского края представителей: общества с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик "Мир" Рязанцевой Д.Н. (доверенность от 19.04.2021 N 35/2021, диплом); Управления Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю Клещевой А.С. (доверенность от 12.04.2021 N 19, диплом),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик "Мир" на [решение](#) Арбитражного суда Забайкальского края от 20 февраля 2021 года по делу N А78-4022/2020, [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19 мая 2021 года по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Специализированный застройщик "Мир" (ОГРН 1037550002940, ИНН 7536050334, г. Чита; далее - ООО Специализированный застройщик "Мир", общество) и государственное казенное учреждение "Служба единого заказчика" Забайкальского края (ОГРН 1027501178154, ИНН 7536050020, г. Чита; далее - ГКУ "Служба единого заказчика", Учреждение) обратились в Арбитражный суд Забайкальского края с заявлениями о признании незаконным и отмене решения от 21.02.2020 по делу N 075/01/16-384/2019 Управления Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю (далее - Забайкальское УФАС России, Управление, антимонопольный орган) о нарушении антимонопольного законодательства.

К участию в деле, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, относительно предмета спора привлечены: Департамент государственного имущества и земельных отношений Забайкальского края (далее - Департамент), Правительство Забайкальского края,

Министерство строительства, дорожного хозяйства и транспорта Забайкальского края, Общероссийское общественное движение "Народный фронт "За Россию" в Забайкальском крае (далее - ООД "Народный фронт "За Россию"), государственное казенное учреждение (ГКУ) "Забайкальский центр государственных закупок".

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 20 февраля 2021 года, оставленным без изменения **постановлением** Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19 мая 20221 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

ООО Специализированный застройщик "Мир" обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые по делу судебные акты по мотивам неправильного применения судами **статей 4, 8, 16, 17** Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции), нарушения норм процессуального права, несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела, направить дело на новое рассмотрение.

По мнению заявителя кассационной жалобы, в материалах дела отсутствуют доказательства, указывающие на наличие согласованных, противоправных действий Общества и ГКУ "Служба единого заказчика", позволяющих извлечь выгоду из устранения конкуренции на товарном рынке; в судебных актах не изложены конкретные факты, доказывающие наличие соглашения; суды дали неверную оценку переписке ООО Специализированный застройщик "Мир" с Министерством территориального развития Забайкальского края; на момент разработки проектно-сметной документации в 2017 году органами исполнительной власти Забайкальского края не планировалось строительство детского сада, решение об источнике финансирования отсутствовало, государственный заказчик не определен, что свидетельствует об отсутствии соглашения или взаимосвязанных действий; переписка с Министерством территориального развития Забайкальского края свидетельствует лишь о рассмотрении разных вариантов создания социально-востребованного объекта, который соответствовал требованиям для включения в государственную программу Российской Федерации, как возможного источника финансирования; после передачи проектной документации в собственность Забайкальского края Общество никакую переписку, направленную на реализацию проекта по строительству детского сада, не вело; предыдущая переписка не связана с включением проекта по строительству детского сада в план развития центров экономического роста, мероприятия которого реализуются из федерального бюджета; в рамках аукциона N 3980-ЭА государственный контракт заключен не был, при проведении второго аукциона N 6149-ЭА нарушений не установлено; Общество 25.03.2019 направило в Департамент имущества заявление о прекращении права аренды на земельный участок, предназначенный для строительства детского сада, то есть до размещения документации об электронном аукционе N 3980-ЭА и распределения бюджетных ассигнований на строительство; право ООО Специализированный застройщик "Мир" прекращено 14.05.2019; на момент опубликования закупки N 6149-ЭА обременения на названный земельный участок отсутствовали, что свидетельствует об отсутствии обстоятельств, ограничивающих конкуренцию; от потенциальных участников или иных хозяйствующих субъектов какие-либо запросы о разъяснении аукционной документации, в том числе относительно прав на земельный участок, не поступало; также не поступало и иных заявок на участие в аукционах; передав в собственность Забайкальского края проектную документацию, Общество утратило права на распоряжение этой документацией, в том числе при проведении аукциона; решение суда по делу N А78-8070/2019 подтверждает допущенные заказчиком нарушения при проведении аукциона, но не доказывает

наличие соглашения; вывод антимонопольного органа о возложении обязанности по строительству детского сада в рамках договора аренды земельного участка, предназначенного для комплексного освоения в целях жилищного строительства на арендатора, не соответствует договору и действовавшей в редакции до 28.02.2015 [статье 30.2](#) Земельного кодекса Российской Федерации; Управлением не привлечены к участию в деле и не получены объяснения от всех лиц, задействованных в процессе реализации мероприятий, направленных на создание объекта.

В отзыве на кассационную жалобу Забайкальское УФАС России считает ее доводы несостоятельными, судебные акты - законными и обоснованными.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном [главой 35](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам [статей 123, 186](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и информационной системе "Картотека арбитражных дел" - kad.arbitr.ru); ГКУ "Служба единого заказчика" и третьи лица своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем кассационная жалоба на основании [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в их отсутствие.

Представители ООО "Специализированный застройщик "Мир" и Забайкальское УФАС России в судебном заседании подтвердили доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Проверив в пределах, установленных [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 13.05.2019 в адрес Забайкальского УФАС России поступила жалоба от ООД "Народный фронт "За Россию" о нарушении заказчиком - ГКУ "Служба единого заказчика", уполномоченным учреждением - ГКУ "Забайкальский центр государственных закупок" Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) при проведении электронного аукциона "Строительство объекта "Детский сад на 192 места по ул. Космонавтов (3980-ЭА)" (реестровый N 0891200000619003899), ссылаясь на нарушение заказчиком требований [частей 1, 2 статьи 8, пункта 1 части 1, часть 3 статьи 33](#) Закона о контрактной системе.

Антимонопольным органом установлено, что 26.04.2019 ГКУ "Служба единого заказчика" в Единой информационной системе (ЕИС) размещены извещение и аукционная документация на проведение электронного аукциона "Строительство объекта "Детский сад на 192 места по ул. Космонавтов" (3980-ЭА)" (реестровый N 0891200000619003899).

По результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки на основании [части 15 статьи 99](#) Закона о контрактной системе Управление решением от 20.05.2019 N 075/06/33-40/2019 признало жалобу ООД "Народный фронт "За Россию" обоснованной. Заказчик - ГКУ "Служба единого заказчика" признан нарушившим [части 1, 2 статьи 8, пункт 1 части 1, часть 3 статьи 33](#) Закона о контрактной системе. Заказчику выдано предписание об аннулировании закупки (реестровый N 0891200000619003899).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Забайкальского края от 10 сентября 2019 года по делу N А78-8070/2019 упомянутое решение антимонопольного органа признано законным.

В связи с наличием признаков нарушения [пунктов 3, 4 статьи 16, пунктов 1, 2 части 1 статьи 17](#) Закона о защите конкуренции Управлением приказом от 02.12.2019 N 172 (с учетом приказа от 12.12.2019 N 180) возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом установлено, что на момент размещения аукционной документации (26.04.2019) земельный участок, предназначенный для строительства детского сада, в пользовании заказчика не находился, а находился на праве аренды у ООО Специализированный застройщик "Мир"; до даты проведения аукциона (первичного и вторичного) Общество знало и предполагало о строительстве им указанного детского сада, учитывая переписку Министерства, ООО Специализированный застройщик "Мир", ГАУ "Госэкспертиза Забайкальского края" в отношении финансирования, приоритетности проекта, о рассмотрении проектной документации на объект (в рамках приоритетности); Общество осуществляло разработку проектно-сметной документации по строительству детского сада. Факт совпадения в совокупности всех доказательств указывает на согласованность действий (антиконкурентного соглашения) между ООО Специализированный застройщик "Мир" и ГКУ "Служба единого заказчика", итогом которых явился факт заключения государственного контракта.

Управлением проведен анализ исследования рынка услуг по строительству зданий и сооружений, в ходе которого определены хозяйствующие субъекты, осуществляющие строительство, являющиеся потенциальными конкурентами ООО Специализированный застройщик "Мир", а именно: АО "РУС", ООО "Тантал", ООО "Радченко", ООО ПК "Электро", ООО "ПГС", ООО "Проект-1", ООО СЗ "ЭЖС", ООО "СК ЭЖС" и другие хозяйствующие субъекты, выполняющие функции застройщика.

Решением Забайкальского УФАС России от 21.02.2020 по делу N 075/01/16-384/2019 ГКУ "Служба единого заказчика" и ООО Специализированный застройщик "Мир" признаны нарушившими [пункты 3, 4 статьи 16, пункты 1, 2 части 1 статьи 17](#) Закона о защите конкуренции.

ГКУ "Служба единого заказчика" и ООО Специализированный застройщик "Мир" обратились в Арбитражный суд Забайкальского края с указанными заявлениями.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из того, что оспариваемый ненормативный правовой акт не противоречит требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителей.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемые судебные акты не подлежащими отмене, а кассационную жалобу - удовлетворению в силу следующего.

Статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести, в частности к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков); ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов (**пункты 3, 4**).

С учетом положений **статьи 8** Закона о защите конкуренции для признания органа государственной власти субъектов Российской Федерации, органа местного самоуправления (органов, осуществляющих их функции) и хозяйствующего субъекта (организации) лицами, нарушившими требования **статьи 16** Закона о защите конкуренции, необходимо установить факт заключения ими соглашения (в письменной или устной форме) либо совершения согласованных действий, которые не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и привели к таким негативным последствиям как недопущение, ограничение, устранение конкуренции либо создали реальную угрозу их возникновения. При этом для признания действий согласованными необходима указанная в **статье 8** Закона о защите конкуренции совокупность условий.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", а не Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Согласно **части 1 статьи 17** Закона о контрактной системе при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: **1)** координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации; **2)** создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

По результатам исследования и оценки в порядке, предусмотренном [главой 7](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленных доказательств и доводов сторон суды установили, что в 2017 был разработан проект планировки территории и проект межевания, прошедший публичные слушания и утвержденный в установленном порядке уполномоченным органом. Проект межевания территории в границах ул. Космонавтов, ул. А. Брызгалова г. Читы выполнен в соответствии с действующим генеральным планом города "Читы" и правилами землепользования и застройки городского округа "Город Чита" и предусматривает размещение на территории жилых многоквартирных домов детского сада на 190 мест.

В соответствии с договором аренды земельного участка, предназначенного для его комплексного освоения в целях жилищного строительства N 327/13 (А) от 22.04.2013, Обществу был предоставлен земельный участок 75:32:040507:2194 для осуществления его комплексного освоения в целях жилищного и иного строительства.

На основании договора аренды от 22.05.2017 N 224/17 (А) Обществу Специализированный застройщик "Мир" передан в аренду земельный участок с кадастровым номером 75:32:040507:3268 для осуществления комплексного освоения в целях жилищного и иного строительства.

Согласно пункту 2 аукционной документации "Наименование, описание объекта закупки и объем работ" для строительства детского сада предназначен земельный участок с кадастровым номером 75:32:040507:3268. Однако на момент размещения аукционной документации (26.04.2019) данный земельный участок в пользовании заказчика не находился, а находился на праве аренды у ООО Специализированный застройщик "Мир", что свидетельствует о том, что потенциальные участники были лишены возможности участвовать в данном аукционе, так как участок находился в аренде у иного юридического лица.

В соответствии с пунктом 1.1. проекта контракта предметом настоящего контракта является строительство объекта "Детский сад на 192 места по ул. Космонавтов" (далее - объект), включающее в себя выполнение строительно-монтажных работ, приобретение и монтаж инженерного оборудования, строительство инженерных сетей, благоустройство территории, пусконаладочные работы инженерного оборудования, подготовку необходимой документации для получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. Генподрядчик обязуется выполнить все работы по строительству объекта (далее - работы) в соответствии с условиями контракта и проектно-сметной документацией, получившей положительное заключение государственной экспертизы (пункт 1.2 проекта контракта).

Проектная документация "Детский сад на 192 места по ул. Космонавтов" разработана по заказу ООО Специализированный застройщик "Мир". На проектную документацию имеется положительное заключение экспертизы. Письмом от 26.06.2018 N 368 Общество передало в собственность Забайкальского края названную проектную документацию с положительным заключением экспертизы.

Распоряжением Департамента государственного имущества и земельных отношений Забайкальского края от 03.07.2018 N 2716/р проектная документация внесена в реестр государственного имущества Забайкальского края. 18.04.2019 проектная документация закреплена за ГКУ "Служба единого заказчика" (заказчик) на праве оперативного управления.

Как установили суды двух инстанций, письма Министерства территориального развития от 09.04.2018 N 161, от 10.05.2018 N 16-5804, от 28.05.2018 N 1 6-6524 в адрес Общества, ГАУ "Госэкспертиза Забайкальского края" в отношении финансирования, приоритетности проекта, о рассмотрении проектной документации на объект (в рамках приоритетности) подтверждают факт содействия Обществу со стороны Министерства территориального развития Забайкальского края еще до приобретения проектной документации в собственность субъекта Российской Федерации - 29.06.2018 (распоряжение правительства Забайкальского края N 276-р) и, соответственно, проведения торгов в отношении указанного объекта, что является признаком наличия согласованных действий (соглашения), приводящих или которые могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к разделу товарного рынка по территориальному принципу; ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Судами учтены принятые во внимание антимонопольным органом фотоматериалы о размещении здания детского сада на плане защиты объекта - группы домов по ул. Космонавтов, МКР N 3, дом N 17, ООО Специализированный застройщик "Мир", датированные 08.05.2019, представленные заявителем жалобы, в качестве доказательства того, что Общество уже на дату размещения указанного плана до 08.05.2019 (до даты проведения и первичных и вторичных торгов) знало и предполагало о строительстве указанного детского сада. Данные материалы фотофиксации использованы в контексте отсутствия противоречия с иными доказательствами, в том числе пояснениями представителей ООО Специализированный застройщик "Мир" и отсутствия доказательств о размещении плана защиты объекта на 08.05.2019 с иным содержанием.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что пояснения Министерства территориального развития Забайкальского края, имеющие важное значение для рассмотрения дела, не содержатся в материалах дела; Управлением не привлечены к участию в деле и не получены объяснения от всех лиц, задействованных в процессе реализации мероприятий, направленных на создание объекта, не могут быть приняты во внимание.

Как следует из решения антимонопольного органа, и установили суды, деятельность Министерства территориального развития Забайкальского края прекращена 21.01.2020 (уведомление Межрайонной ИФНС N 2 по г. Чите от 21.01.2020 N 546129748); Министерство строительства, дорожного хозяйства и транспорта Забайкальского края создано 24.05.2019 как самостоятельное юридическое лицо без какого-либо правопреемства. В этой связи Управление прекратило производство по делу в отношении Министерства территориального развития Забайкальского края.

В ходе проведения анализа состояния конкуренции антимонопольным органом установлено, что в административных границах городского округа "Город Чита" имеются хозяйствующие субъекты, осуществляющие строительство, являющиеся потенциальными конкурентами ООО Специализированный застройщик "Мир", выполняющие функции застройщика.

Учитывая изложенное, суды обоснованно признали, что совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств указывает на наличие в действиях заказчика - ГКУ "Служба единого заказчика" и ООО Специализированный застройщик "Мир" признаков согласованных действий, приводящих или которые могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к: ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов (нарушение [пунктов 3, 4](#)

[статьи 16](#) Закона о защите конкуренции); а также элементов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации; создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах (нарушение [пунктов 1, 2 части 1 статьи 17](#) Закона о защите конкуренции).

При этом антиконкурентные последствия вышеназванных действий выражаются в том, что путем согласованных последовательных действий указанных субъектов ООО Специализированный застройщик "Мир" получило преимущество в виде освобождения от необходимости конкурировать с иными лицами, желающими вести строительство на спорном земельном участке, однако совокупность действий, в том числе по разработке аукционной документации, в итоге привела к устранению возможного числа потенциальных участников от соперничества в отношении возможности получить право строительства на земельном участке.

Запрет, установленный [пунктами 3, 4 статьи 16](#) Закона о защите конкуренции, не требует доказывания фактических негативных последствий для конкуренции в связи с его нарушением.

Таким образом, поскольку антимонопольный орган доказал соответствие закону оспариваемого решения, а заявитель не представил доказательства нарушения этим решением его прав и законных интересов, суды, исследовав и оценив в порядке [статей 71, 170](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства и доводы лиц, участвующих в деле, в соответствии с требованиями [части 3 статьи 201](#) названного Кодекса правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Неправильного применения норм материального права или нарушения норм процессуального права, влекущих отмену судебных актов, в том числе тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, не установлено.

Выводы судов основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с [частью 1 статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя кассационной жалобы, оспаривающие данные выводы судов, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права при рассмотрении настоящего спора, и по существу направлены исключительно на иную оценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств, в связи с чем не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции, исходя из предусмотренных [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пределов его компетенции.

Как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной, в том числе, в Определениях от 17.02.2015 N 274-О и от 28.02.2017 N 412-О, [статьи 286 - 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями этого Кодекса, регламентирующими производство в суде

кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

При таких условиях Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит предусмотренных [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем решение Арбитражного суда Забайкальского края и [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда в силу [пункта 1 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

[Решение](#) Арбитражного суда Забайкальского края от 20 февраля 2021 года по делу N А78-4022/2020, [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19 мая 2021 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
М.М.ШЕЛЕМИНА

Судьи
Г.В.АНАНЬИНА
А.Н.ЛЕВОШКО