



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 21 апреля 2021 г. по делу N А19-13784/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 15 апреля 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 апреля 2021 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Лешко А.Н.,

судей: Ананьиной Г.В., Новгородского И.Б.

при участии в судебном заседании представителей Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области - Ворошилова В.С. (доверенность N 038/10/21 от 11.01.2021, паспорт, диплом о высшем юридическом образовании), Общества с ограниченной ответственностью "ПрофСтрой" - Роик Е.В. (доверенность N 10 от 13.12.2021, паспорт),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области на [решение](#) Арбитражного суда Иркутской области от 29 октября 2020 года по делу N А19-13784/2020 и [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13 января 2021 года по тому же делу,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "ПрофСтрой" (ОГРН 1133850001977, ИНН 3811163273, далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене решения N 038/975/20 от 10.07.2020.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Администрация Седановского муниципального образования (далее - администрация).

[Решением](#) Арбитражного суда Иркутской области от 29 октября 2020 года, оставленным без изменения [постановлением](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13 января 2021 года, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с указанными судебными актами, управление обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт.

Согласно доводов кассационной жалобы, суды пришли к необоснованным выводам о том, что заявка общества соответствовала требованиям Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) и документации об электронном аукционе; принимая оспариваемое решение, антимонопольный орган правомерно исходил из того, что совокупный размер обязательств участника электронного аукциона по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать уровень его ответственности по компенсационному фонду обеспечения договорных отношений; поскольку обществом в составе второй части заявки представлена выписка из реестра членов саморегулируемой организации N ДС 01-23-0321-27052020-2 от 27.05.2020, выданная саморегулируемой организацией Ассоциация строителей "СРО "Дорстрой" со вторым уровнем ответственности, в соответствии с которым предельный размер обязательств не превышает 500 миллионов рублей, а комиссией заказчика при ее рассмотрении установлено, что общество имеет на стадии исполнения ряд муниципальных контрактов по строительству и капитальному ремонту объектов капитального строительства, совокупный размер обязательств по которым превышал указанную сумму, решение управления об отклонении жалобы общества и признании правомерными действий аукционной комиссии о признании указанной заявки не соответствующей требованиям аукционной документации является законным и обоснованным; положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) при расчете фактического совокупного размера обязательств члена саморегулируемой организации не предусмотрено уменьшение цены указанных контрактов на стоимость выполненных по ним этапов работ, что подтверждено позицией Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, изложенной в письме N 22332-ТБ/02 от 21.06.2019; следовательно, сумма исполняемых контрактов не должна превышать предельный уровень ответственности по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств; доказательств соответствия заявки общества требованиям аукционной документации в материалы дела не представлено.

В представленном отзыве общество просило оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Администрация о времени и месте судебного заседания извещена по правилам статей 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) (определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направлено посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и информационной системе "Картотека арбитражных дел" - kad.arbitr.ru), однако своих представителей в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не направила, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие.

Проверив в порядке, установленном главой 35 АПК РФ, в пределах доводов кассационной жалобы правильность применения Арбитражным судом Иркутской области и Четвертым арбитражным апелляционным судом норм материального права и соблюдение ими норм процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 11.06.2020 администрацией на сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru были размещены извещение о проведении электронного аукциона для закупки реестровый N 0134300048120000001

(объект закупки - капитальный ремонт здания клуба, расположенного по адресу: Иркутская область, Усть-Илимский район, п. Седаново, ул. Солнечная, 15 "А"), а также документация об электронном аукционе.

Согласно протоколу от 22.06.2020 рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе заявка общества на основании [пункта 2 части 6 статьи 69](#) Закона N 44-ФЗ признана не соответствующей требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 статьи 31](#) данного закона, а также требованиям документации об электронном аукционе, поскольку совокупный (предельный) размер обязательств данного участника аукциона по договорам строительного подряда (капитальный ремонт, реконструкция объектов капитального строительства), которые заключены с использованием конкурентных способов, превышает уровень его ответственности по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств.

29.06.2020 в управление от общества поступила жалоба на действия аукционной комиссии администрации при проведении электронного аукциона, выразившиеся в признании заявки общества не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

По результатам рассмотрения жалобы управлением вынесено решение N 038/975/20 от 10.07.2020 о признании ее необоснованной.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, общество обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, поддержанный апелляционным судом, пришел к выводу о том, что вынесенное управлением решение является незаконным, нарушает права и законные интересы общества.

В силу положений [главы 24](#) АПК РФ требование об оспаривании решения может быть удовлетворено при доказанности наличия совокупности следующих условий: несоответствие данного решения закону или иному нормативному правовому акту и нарушение им прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ([часть 4 статьи 200](#) АПК РФ). Установив совокупность указанных условий, арбитражный суд принимает решение об удовлетворении заявленного требования ([часть 2 статьи 201](#) АПК РФ).

В силу [части 1 статьи 65](#), [части 5 статьи 200](#) АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого решения закону или иному нормативному правовому акту, законности его принятия, наличия у органа надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, который вынес соответствующее решение.

На основании положений [статьи 99](#) Закона N 44-ФЗ, [постановления](#) Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 N 728 "Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации", [пунктов 1 и 5](#) Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331, управление является уполномоченным органом по проведению проверок в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также принятию решений по результатам

их проведения.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона N 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии их требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно [статье 64](#) названного закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению; при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе ([пункт 2 части 1](#)); документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1 настоящей статьи](#) информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) [статьи 31](#) настоящего Федерального закона ([часть 3](#)).

Как следует из [пункта 2 части 5 статьи 66](#) Закона N 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

[Статьей 69](#) Закона N 44-ФЗ урегулирован порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе. Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Федерального закона N 44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе ([часть 1](#)); на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей [статьей \(часть 2\)](#); заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в том числе в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) [статьи 31](#) настоящего Федерального закона ([часть 6](#)).

Разделом "Требования к участникам" Извещения о проведении электронного аукциона N 0134300048120000001, пунктом 19 части II Информационной карты электронного аукциона "Требования, предъявляемые к участникам электронного аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1, статьи 31](#) Федерального закона" установлены следующие требования к участникам закупки: участник закупки должен быть членом саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства согласно Градостроительного [кодекса](#) Российской Федерации; саморегулируемая организация должна отвечать требованиям [статьи 55.16](#) ГрК РФ в части

формирования компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств; совокупный размер обязательств участника аукциона по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств; данные требования не распространяются на участников, которые предложат цену контракта 3 миллиона рублей и менее ([часть 2.1 статьи 52](#) ГрК РФ) и на лица и в случаях, предусмотренных в [частью 2.2 статьи 52](#) ГрК РФ.

Согласно положениям [статьи 55.16](#) ГрК РФ саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда; саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных [статьей 60](#) настоящего Кодекса ([часть 1](#)); саморегулируемая организация в случаях, установленных настоящим Кодексом, в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных [частями 2 и 4 статьи 55.4](#) настоящего Кодекса. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов в случаях, предусмотренных [статьей 60.1](#) настоящего Кодекса ([часть 2](#)).

В силу [части 7 статьи 55.13](#) данного Кодекса при проведении расчета фактического совокупного размера обязательств члена саморегулируемой организации по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, договорам подряда на осуществление сноса, заключенным таким членом с использованием конкурентных способов заключения договоров, в него не включаются обязательства, признанные сторонами по указанным договорам подряда исполненными на основании акта приемки результатов работ.

Вместе с тем, при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия пришла к выводу о том, что представленная обществом выписка из реестра членов саморегулируемой организации N ДС 01-23-0321-27052020-2 от 27.05.2020, выданная саморегулируемой организацией Ассоциация строителей "СРО "Дорстрой", согласно которой участник закупки имеет второй уровень ответственности с предельным размером обязательств по договорам строительного подряда или подряда на осуществление сноса, заключенных с использованием конкурентных способов заключения договоров, согласно которому обществом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, не превышающим 500 миллионов рублей, не соответствует требованиям [Закона N 44-ФЗ](#), а также документации об электронном аукционе, поскольку совокупный (предельный) размер обязательств участника аукциона по договорам строительного подряда (капитальный ремонт, реконструкция объектов

капитального строительства), которые заключены с использованием конкурентных способов, превышает уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств.

Признавая жалобу общества необоснованной, антимонопольный орган исходил из того, что поскольку на дату подачи заявки на участие в указанном аукционе общество имело на стадии исполнения ряд муниципальных контрактов по строительству и капитальному ремонту объектов капитального строительства, совокупный размер обязательств по которым превышал 500 миллионов рублей (557 992 118 рублей 40 копеек), тогда как ценовое предложение участника в проводимой закупке составляло 15 802 667 рублей 10 копеек, в связи с чем совокупный размер обязательств в случае заключения контракта по результатам проводимого электронного аукциона будет составлять 573 791 785 рублей 50 копеек, что превышает уровень ответственности, указанный в представленной обществом выписке из реестра членов саморегулируемой организации.

Вместе с тем, как правильно отмечено судами, поскольку в соответствии с условиями контрактов (договоров), заключенных обществом с использованием конкурентных способов и размещенных в разделах ЕИС, содержащих реестр контрактов в рамках [Закона](#) N 44-ФЗ и реестр договоров в рамках [Закона](#) N 223-ФЗ, предусмотрено их поэтапное исполнение; по законченным этапам сторонами контрактов (договоров) подписаны акты приемки выполненных работ по форме КС-2, которые размещены в соответствующих разделах ЕИС и находятся в свободном доступе, в связи с чем сумма фактического размера неисполненных обязательств по заключенным обществом контрактам (договорам) на 2020 год составляла 325 483 883 рублей 57 копеек, что не превышает предельного размера обязательств второго уровня ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств, учитывая положения [части 7 статьи 55.13](#) ГрК РФ, согласно которых в расчет фактического совокупного размера обязательств не включается та часть обязательств по контрактам (договорам), которая признана сторонами как исполненная в установленном порядке. Следовательно, выводы аукционной комиссии о несоответствии заявки общества как участника рассматриваемого аукциона требованиям [Закона](#) N 44-ФЗ и аукционной документации являются необоснованными; в противном случае такие лица будут находиться в неравном положении с иными участниками электронного аукциона, поскольку их право на участие в торгах будет зависеть не от фактически выполненных поэтапно и принятых заказчиками работ в соответствии с условиями заключенных контрактов (договоров), а от исполнения последних в целом, что является несправедливым по отношению к добросовестным участникам гражданских правоотношений, нарушая их права на участие в проводимых торгах.

При этом судами правомерно отклонена ссылка управления на [письмо](#) N 22332-ТБ/02 от 21.06.2019 Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на основании положений [Правил](#) подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.1997 N 1009.

С учетом изложенных установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о неисполнении антимонопольным органом установленной [частью 1 статьи 65](#), [частью 5 статьи 200](#) АПК РФ обязанности по доказыванию законности оспариваемого решения и нарушении им прав и законных интересов общества.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает, что вышеизложенные выводы судов основаны на оценке всех доказательств, представленных участвующими в деле лицами в обоснование своих требований и возражений, в соответствии со [статьей 71](#) АПК РФ на предмет их относимости, допустимости, достоверности в отдельности, а также достаточности и взаимной связи в их совокупности, установлении всех обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения настоящего спора, и правильности применения положений норм материального права, регулирующих рассматриваемые правоотношения, а также соблюдении норм процессуального права.

Доводы управления, изложенные в кассационной жалобе, по существу основаны на неправильном толковании приведенных выше норм права, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и направлены на переоценку доказательств и установление фактических обстоятельств дела, отличных от установленных судами, что в силу положений [главы 35](#) АПК РФ не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

При таких условиях по результатам рассмотрения кассационной жалобы не установлено предусмотренных [статьей 288](#) АПК РФ оснований для отмены судебных актов, вследствие чего [решение](#) Арбитражного суда Иркутской области и [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда в силу [пункта 1 части 1 статьи 287](#) АПК РФ подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

[Решение](#) Арбитражного суда Иркутской области от 29 октября 2020 года по делу N А19-13784/2020 и [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13 января 2021 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
А.Н.ЛЕВОШКО

Судьи
Г.В.АНАНЬИНА
И.Б.НОВОГОРОДСКИЙ