



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 28 марта 2022 г. по делу N А10-3332/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 24 марта 2022 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 28 марта 2022 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

Председательствующего Шелеминой М.М.,

судей: Ананьиной Г.В., Рудых А.И.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи помощником судьи Манзановой Н.Ю.,

с участием судьи Арбитражного суда Республики Бурятия, осуществляющего организацию видеоконференц-связи, Пластининой Н.Н., при ведении протокола отдельного процессуального действия секретарем судебного заседания Кузнецовой С.Д.,

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в Арбитражном суде Республики Бурятия представителя общества с ограниченной ответственностью "ЗАМ" Митупова Б.К. (доверенность от 01.02.2022, диплом),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия на [решение](#) Арбитражного суда Республики Бурятия от 10 сентября 2021 года по делу N А10-3332/2021, [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15 декабря 2021 года по тому же делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "ЗАМ" (ОГРН 1150327005290, ИНН 0323388373, г. Улан-Удэ, далее - ООО "ЗАМ", Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с заявлением о признании недействительным [решения](#) от 02.06.2021 Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Бурятское УФАС России, Управление, антимонопольный орган) по результатам рассмотрения жалобы участника закупки N 003/06/69-522/2021.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены муниципальное учреждение (МУ) "Улан-Удэстройзаказчик" (ОГРН 1080326003009, ИНН 0323339440, г. Улан-Удэ) и Республиканское агентство по государственным закупкам (далее - Агентство).

[Решением](#) Арбитражного суда Республики Бурятия от 10 сентября 2021 года, оставленным без изменения [постановлением](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15 декабря 2021

года, заявленные требования удовлетворены.

Бурятское УФАС России обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые по делу судебные акты по мотивам неправильного применения судами Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), пункта 2(3) Приложения N 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 N 99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" (далее - Постановление N 99), нарушения норм процессуального права, несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела, принять по делу новый судебный акт.

По мнению заявителя кассационной жалобы, решение принято Управлением в полном соответствии с требованиями действующего законодательства; договор субподряда не может являться подтверждением наличия опыта выполнения работ, поскольку Постановлением N 99 предусмотрено подтверждение опыта предоставлением сведений об исполненном контракте участником закупки, то есть в том случае, когда он является генеральным подрядчиком; субподрядные организации не являются организаторами строительства, выполняют лишь часть работ по объекту, не несут ответственность за своевременный ввод объекта в эксплуатацию, не имеют гражданско-правовых отношений с заказчиком (застройщиком).

В отзыве на кассационную жалобу ООО "ЗАМ" считает ее доводы несостоятельными, судебные акты - законными и обоснованными.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статей 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и информационной системе "Картотека арбитражных дел" - kad.arbitr.ru); Бурятское УФАС России своих представителей в судебное заседание не направило, в связи с чем кассационная жалоба на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в их отсутствие.

Представитель ООО "ЗАМ" в судебном заседании указал на законность и обоснованность судебных актов.

Проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность

применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 28.04.2021 на официальном сайте в Единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение о проведении аукциона N 0102200001621001513 на выполнение работ по объектам "Ремонт автомобильной дороги по ул. Бабушкина от ул. Трубочеева до ул. Балтахинова, ул. Балтахинова до ул. Куйбышева, Шефского подъема до пр. Победы" и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта 57 826 000 рублей. Заказчик - МП "Улан-Удэстройзаказчик", Агентство - уполномоченный орган.

Из протокола проведения аукциона от 17.05.2021 N 0102200001621001513-2 следует, что ценовое предложение ООО "ЗАМ" (порядковый номер 2) составило 56 091 220 рублей (5 место).

Согласно протоколу подведения итогов на участие в электронном аукционе от 20.05.2021 вторая часть заявки ООО "ЗАМ" (N 109784911, порядковый номер 2) отклонена в соответствии с [пунктом 1 части 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе, разделом 12 Документации об электронном аукционе, в связи с непредставлением документов и информации, предусмотренных [частью 8.2 статьи 66](#) данного Закона (электронные документы (их копии), подтверждающие соответствие участника электронного аукциона дополнительным требованиям, установленным в соответствии с [частью 2 статьи 31](#) Закона и разделом 17 Информационной карты (приложение N 1 к документации об электронном аукционе), а именно участником закупки в составе заявки на участие в аукционе не представлены документы, подтверждающие соответствие дополнительным требованиям, установленным документацией об электронном аукционе и Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 N 99 ([пункт 2\(3\)](#) Приложения N 1), лицо, выполнявшее в качестве субподрядчика отдельные виды ремонтных работ, не имеет опыта выполнения работ по ремонту автомобильных дорог самого объекта капитального строительства, так как участник закупки представил договор субподряда.

ООО "ЗАМ" обратилось в Бурятское УФАС России с жалобой на действия аукционной комиссии при рассмотрении вторых частей заявок.

Антимонопольный орган установил, что в разделе 17 Информационной карты (приложение N 1 к документации) установлены дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с [пунктом 2\(3\)](#) приложения N 1 к Постановлению N 99. В составе заявки Общества не приложены документы, подтверждающие соответствие участников закупки дополнительным требованиям, установленным [Постановлением](#) N 99; заявителем не представлено ни одного контракта (договора), на основании которого он выполнял работы в качестве генерального подрядчика.

Таким образом, Обществом не приложены в составе заявки документы, подтверждающие соответствие участника аукциона дополнительным требованиям, установленным [Постановлением](#) N 99; лицо, выполнявшее в качестве субподрядчика отдельные виды строительных работ, не имеет опыта строительства (капитального ремонта, реконструкции) самого объекта капитального строительства.

[Решением](#) Бурятского УФАС России от 02.06.2021 по жалобе N 003/06/69-522/2021 жалоба признана необоснованной.

ООО "ЗАМ" обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с указанным заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя заявленные требования, исходили из того, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует требованиям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемые судебные акты не подлежащими отмене, а кассационную жалобу - удовлетворению в силу следующего.

Согласно [статье 66](#) Закона о контрактной системе (в редакции, действующей в период проведения аукциона) вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки) ([пункт 2 части 5](#)). Электронные документы (их копии), подтверждающие соответствие участника электронного аукциона дополнительным требованиям, установленным в соответствии с [частями 2 и 2.1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона, не включаются участником такого аукциона в состав второй части заявки. Такие документы (их копии) направляются заказчику оператором электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств такой площадки ([часть 8.2](#)).

В силу [статьи 31](#) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает ряд единых требований к участникам закупки ([часть 1](#)). Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации ([пункт 3 части 2](#)). Перечень документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, указанным в [частях 2 и 2.1 настоящей статьи](#), устанавливается Правительством Российской Федерации ([часть 3](#)).

[Пунктом 2\(3\)](#) приложения N 1 к Постановлению N 99 (действовавшего в период проведения аукциона) предусмотрено, что для выполнения работ по ремонту, содержанию автомобильных дорог, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) для обеспечения федеральных нужд превышает 10 млн. рублей, для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд - 5 млн. рублей устанавливаются дополнительные требования к участникам закупки о наличии за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту линейного объекта либо одного контракта (договора), заключенного в соответствии с Федеральным [законом](#) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" или Федеральным [законом](#) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" на выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильных дорог. При этом стоимость такого одного контракта (договора) должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Для подтверждения соответствия указанному требованию участник представляет в составе заявки на участие в закупке: копию исполненного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту линейного объекта либо копия контракта (договора), сведения о котором содержатся в реестре контрактов, заключенных заказчиками в соответствии с Федеральным [законом](#) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", или в реестре договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки в соответствии с Федеральным [законом](#) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", на выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильных дорог; копию акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные [частью 2 статьи 9](#) Федерального закона "О бухгалтерском учете", и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке; копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности). Указанный документ должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Из материалов дела следует, что аналогичные дополнительные требования к участникам закупки, а также перечень необходимых документов были установлены документацией об указанном выше электронном аукционе.

В силу [пункта 1 части 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6 настоящей статьи](#), не допускается ([часть 7](#)).

Судами установлено, что ООО "ЗАМ" в составе второй части своей заявки в качестве подтверждения опыта исполнения контракта приложило договор субподряда от 12.08.2020 N 50-ЕП2020, заключенный с муниципальным предприятием городского округа "Город Чита" "Дорожно-мостовое ремонтно-строительное управление" на выполнение работ по ремонту улично-дорожной сети городского округа "Город Чита" в рамках реализации национального проекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги", акты о приемке выполненных работ.

Исследовав и оценив в порядке [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что представленные Обществом во второй части заявки документы подтверждают наличие у участника аукциона необходимого опыта для

выполнения соответствующего вида работ.

При этом суды исходили из того, что действующее законодательство о контрактной системе в сфере закупок не предусматривает необходимость предоставления документов, подтверждающих опыт выполнения соответствующих работ исключительно в качестве генерального подрядчика, в связи с чем для определения наличия у участника аукциона опыта по выполнению соответствующих работ не имеет значения - в каком качестве он являлся их исполнителем, в качестве генподрядчика или субподрядчика.

Названное соответствует правовой позиции, изложенной в [определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 23.07.2019 N 301-ЭС19-11536.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что договор субподряда, заключенный на выполнение отдельных видов, не может являться подтверждением наличия в полном объеме опыта таких работ, не могут быть приняты во внимание в том случае, если выполненные участником торгов работы в рамках представленного в составе заявки договора субподряда соответствуют целям заключения контракта, на выполнение которых проводился спорный аукцион.

В рассматриваемом случае из оспариваемого по делу [решения](#) видно, что антимонопольный орган исходил из неподтверждения наличия у Общества опыта выполнения работ только в связи с представлением договора субподряда, по которому оно выполняло в качестве субподрядчика отдельные виды строительных работ, следовательно, по мнению Управления, не имеет опыта строительства (капитального ремонта, реконструкции) самого объекта капитального строительства. Однако вид и объем работ, выполненных Обществом по упомянутому договору, Управление не устанавливало, с работами, являющимися предметом рассматриваемого электронного аукциона, не сопоставляло.

Из представленных в составе второй части заявки актов о приемке выполненных работ следует, что ООО "ЗАМ" выполнялись работы, в том числе подготовительные, связанные с обустройством дорожной одежды (основная дорога), съездов и примыканий, парковок и автобусных остановок, ремонтом тротуаров с полным переустройством (устройство покрытия из горячих асфальтобетонных смесей, срезка поверхностного слоя асфальтобетонных дорожных покрытий, подстилающих и выравнивающих слоев оснований из щебня, разработка грунта, устройство оснований и покрытий из песчано-гравийных или щебеночно-песчаных смесей, установка бортовых камней и т.д.), что соответствует работам по капитальному ремонту автомобильных дорог, установленным [Классификатором](#) работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог, утвержденным приказом Минтранса России от 16.11.2012 N 402.

При таких обстоятельствах суды обоснованно посчитали, что у Агентства не имелось оснований, указанных в протоколе, для признания второй части заявки Общества не соответствующей требованиям аукционной документации. В связи с чем правомерно признали [решение](#) Бурятского УФАС России от 02.06.2021 не соответствующим действующему законодательству и нарушающим законные права заявителя.

Ссылки Управления на противоречие выводов судов судебной практике арбитражных судов различных инстанций по иным делам с иными фактическим обстоятельствами, не могут быть

учтены, поскольку при рассмотрении настоящего спора суд учел фактические обстоятельства, установленные по данному конкретному делу. Из [Определения](#) Верховного Суда Российской Федерации от 19.07.2021 N 304-ЭС21-10656 и судебных актов по делу N А46-13468/2020 следует, что суды исходили из непредставления участником электронного аукциона в составе заявки надлежащих доказательств, подтверждающих наличие необходимого опыта для выполнения соответствующего вида работ.

Неправильного применения норм материального права или нарушения норм процессуального права, влекущих отмену судебных актов, в том числе тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, не установлено.

Выводы судов основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с [частью 1 статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Поэтому у суда кассационной инстанции, учитывая предусмотренные [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пределы его компетенции, отсутствуют правовые основания для переоценки названных выводов судов и учета доводов кассационной жалобы, направленных на переоценку установленных судами фактических обстоятельств.

При таких условиях Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит предусмотренных [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем решение Арбитражного суда Республики Бурятия и [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда в силу [пункта 1 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

[Решение](#) Арбитражного суда Республики Бурятия от 10 сентября 2021 года по делу N А10-3332/2021, [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15 декабря 2021 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
М.М.ШЕЛЕМИНА

Судьи
Г.В.АНАНЬИНА
А.И.РУДЫХ

