



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 1 сентября 2022 г. по делу N А45-8827/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 25 августа 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 01 сентября 2022 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Шохиревой С.Т.

судей Киричек Ю.Н.

Черноусова О.Ю.

при ведении протокола судебного онлайн-заседания с использованием средств веб-конференции (аудиозаписи) информационной системы "Мой арбитр" помощником судьи Серковой Л.А., рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области на [решение](#) от 08.02.2022 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Наумова Т.А.) и [постановление](#) от 17.05.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Павлюк Т.В., Кривошеина С.В., Хайкина С.Н.) по делу N А45-8827/2021 по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Строительно-Монтажное управление "Энергогаз" (109052, город Москва, Нижегородский муниципальный округ, улица Смирновская, дом 25, строение 7, этаж 2, комната 24, ОГРН 1147746483830, ИНН 7722842802) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630008, Новосибирская область, город Новосибирск, улица Кирова, дом 3, ОГРН 1035401913568, ИНН 5405116098) о признании недействительным решения от 18.03.2021 N РНП-54-100.

Другие лица, участвующие в деле, - Администрация Мошковского района Новосибирской области (633131, Новосибирская область, Мошковский район, рабочий поселок Мошково, улица Советская, дом 9, ОГРН 1045405234654, ИНН 5432211449), генеральный директор и учредитель общества с ограниченной ответственностью "Строительно-Монтажное управление "Энергогаз" Бахметьев Альберт Николаевич (город Москва).

В заседании приняли участие представители общества с ограниченной ответственностью "Строительно-Монтажное управление "Энергогаз" - Любимов Н.Н. по доверенности от 28.12.2021, Вахтеркин Ю.А. по доверенности от 28.12.2021, Бахметьев А.Н., выписка от 22.08.2022.

В онлайн-режиме посредством использования системы веб-конференции в судебном заседании принял участие представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области Травкин С.С. по доверенности от 04.04.2022.

Суд

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Строительно-Монтажное управление "Энергогаз" (далее - ООО "СМУ "Энергогаз", общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 18.03.2021 N РНП-54-100.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Администрация Мошковского района Новосибирской области (далее - администрация), генеральный директор и учредитель ООО "СМУ "Энергогаз" Бахметьев Альберт Николаевича (далее - директор).

Решением от 08.02.2022 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения **постановлением** от 17.05.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, антимонопольный орган, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, просит отменить обжалуемые судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По мнению подателя жалобы, необоснованными являются выводы судов об отсутствии в действиях общества признаков недобросовестного поведения и уклонения от исполнения контракта; подписав 15.12.2020 контракт, общество приняло на себя обязательства исполнить его надлежащим образом, в том числе к 20.12.2020 выполнить первый этап работ; учитывая отсутствие у подрядчика мотивированных причин неподписания акта приема-передачи строительной площадки до 02.02.2021, его намерение приступить к выполнению работ только в апреле 2021 года, а также неустранение обстоятельств, послуживших основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от контракта, оспариваемое решение управления соответствует нормам действующего законодательства.

В отзыве на кассационную жалобу ООО "СМУ "Энергогаз" просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Иные участвующие в деле лица отзывы на кассационную жалобу в порядке, предусмотренном **статьей 279** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), не представили.

Проверив в соответствии со **статьями 284, 286** АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях в судебном заседании представителей управления и общества, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, по итогам проведенного открытого конкурса в электронной форме между администрацией (заказчик) и ООО "СМУ "Энергогаз" (подрядчик) 15.12.2020 заключен муниципальный контракт N 0851200000620005853 (далее - контракт) на строительство объекта "Газоснабжение р.п. Станционно-Ояшинский" Мошковского района Новосибирской

области. Газопроводы высокого и низкого давления" (пункт 1.1), в соответствии с условиями которого исполнитель обязался выполнить работы в соответствии с описанием объекта закупки (приложение N 1) и проектной документацией в сроки, указанные в контракте и в графике выполнения строительно-монтажных работ (приложение N 3), а заказчик - принять результат работ и оплатить его на условиях, предусмотренных контрактом (пункт 1.2); цена контракта составляет 198 975 352,25 руб. (пункт 2.1); работы по строительству осуществляются поэтапно (пункт 3.3.); начало выполнения работ по первому этапу (газопровод высокого давления, ГРПШ, ШУУРГ) с даты заключения контракта, окончание - 20.12.2020, по второму этапу (газопровод низкого давления, общестроительные работы, сдача объекта) окончание работ 20.12.2021 (приложение N 3).

В связи с ненадлежащим исполнением обществом условий контракта, выразившемся в нарушении сроков выполнения работ по первому этапу (к работам по строительству объекта подрядчик не приступал, на протяжении длительного периода времени не находился по адресу, указанному в контракте), администрация приняла решение от 18.02.2021 об одностороннем отказе от исполнения контракта, что послужило основанием для обращения в антимонопольный орган с заявлением о включении сведений об обществе и его директоре в реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам рассмотрения обращения антимонопольным органом принято решение от 18.03.2021 N РНП-54-100 о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО "СМУ "Энергогаз" и его директоре сроком на два года.

Не согласившись с указанным решением, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленное требование, суды первой и апелляционной инстанций исходили из отсутствия у антимонопольного органа правовых оснований для вынесения оспариваемого решения, поскольку в материалы дела не представлены бесспорные доказательства, свидетельствующие о наличии в действиях ООО "СМУ "Энергогаз" признаков виновного недобросовестного поведения, направленного на срыв обязательств по контракту.

Оставляя принятые по делу судебные акты без изменения, суд округа исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора.

В силу [части 2 статьи 104](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (здесь и далее в редакции, действовавшей в спорный период; далее - Закон N 44-ФЗ) в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях) осуществляется Федеральной антимонопольной службой ([пункт 4](#) Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062 (далее - Правила N 1062)).

На основании [части 6 статьи 104](#) Закона N 44-ФЗ в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную [частью 3 названной статьи](#), и в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В соответствии с [частью 7 статьи 104](#) Закона N 44-ФЗ, [пунктами 11, 12](#) Правил N 1062 уполномоченный орган осуществляет проверку поступивших к нему информации и документов, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 5 рабочих дней с даты их поступления и в случае подтверждения достоверности указанных фактов выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Таким образом, при решении вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта антимонопольный орган должен проверить, имело ли место неисполнение (ненадлежащее исполнение) своих обязательств поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и является ли это нарушение существенным, а также процедуру расторжения контракта.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ) для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом ([часть 9 статьи 95](#) Закона N 44-ФЗ).

Как следует из оспариваемого решения антимонопольного органа, основанием для включения сведений об обществе и его директоре в реестр недобросовестных поставщиков послужил факт одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением исполнителем его условий.

В свою очередь, решение администрации от 18.02.2021 об одностороннем отказе от исполнения контракта обосновано ссылкой на [пункт 2 статьи 715](#) ГК РФ и пункт 9.6.2. контракта, согласно которому заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения договора подряда, в случае, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению контракта или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным.

[Пунктом 1 статьи 708](#) ГК РФ установлено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы ([пункт 1 статьи 718](#) ГК РФ).

При несовершении заказчиком действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или существа обязательства, до совершения

которых исполнитель государственного (муниципального) контракта не мог исполнить своего обязательства, исполнитель не считается просрочившим, а сроки исполнения обязательств по государственному (муниципальному) контракту продлеваются на соответствующий период просрочки заказчика (пункт 10 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что, принимая оспариваемое решение, управление не проанализировало фактическое поведение сторон при расторжении контракта, не оценило переписку сторон, из которой усматривается намерение подрядчика приступить к работам, понуждение заказчика передать документацию, в том числе на электронном носителе, для целей установления координат прохождения трассы газопровода, соответствия проектной документации (подготовлена в 2013 году и последующие 8 лет не реализовывалась) фактическим обстоятельствам на местности; при этом проектно-сметная документация в электронной версии в редактируемом формате предоставлена обществу только 27.01.2021 проектировщиком (акционерным обществом "ГипроНИИГаз"), а не заказчиком; просрочка подрядчиком исполнения обязательств по контракту произошла по вине самого заказчика (пунктом 5.2.1 контракта предусмотрена передача подрядчику в течение 5 рабочих дней после заключения контракта необходимой документации и строительной площадки; приемка-передача документации и строительной площадки оформляется сторонами актом приема-передачи в произвольной форме; строительная площадка должна быть освобождена от имущества, принадлежащего другим собственникам, которое не связано с выполнением работ по контракту), поскольку переданная 02.02.2021 с замечаниями строительная площадка не позволяла выполнять строительные-монтажные работы в соответствии с проектом N 2092 "Газоснабжение р.п. Станционно-Ояшинский" Мошковского района Новосибирской области. Газопроводы высокого и низкого давления".

Вопреки доводам управления суды установили возможность выполнения полного объема работ (с учетом сроков для внесения изменений в проектную документацию) в установленный контрактом срок до 20.12.2021, даже если бы подрядчик приступил к выполнению работ в апреле 2021 года после внесения изменений в проект и изучения геодезии после схода снежного покрова.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанции сделали обоснованный вывод о несоответствии оспариваемого решения антимонопольного органа действующему законодательству и удовлетворили заявленное требование.

В целом доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов первой и апелляционной инстанций не опровергают и по существу направлены на переоценку установленных ими фактических обстоятельств дела, что в силу положений главы 35 АПК РФ в суде кассационной инстанции не допускается.

Иное толкование подателем кассационной жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении апелляционным судом норм права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ

основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено.

Учитывая изложенное, руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

[решение](#) от 08.02.2022 Арбитражного суда Новосибирской области и [постановление](#) от 17.05.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А45-8827/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
С.Т.ШОХИРЕВА

Судьи
Ю.Н.КИРИЧЕК
О.Ю.ЧЕРНОУСОВА