



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 12 марта 2021 г. по делу N А45-7239/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 09 марта 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 12 марта 2021 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Полосина А.Л.,

судей Клат Е.В.,

Курындиной А.Н.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Администрации Убинского сельсовета Убинского района Новосибирской области на [решение](#) от 28.07.2020 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Рыбина Н.А.) и [постановление](#) от 16.11.2020 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи: Ярцев Д.Г., Кайгородова М.Ю., Сухотина В.М.) по делу N А45-7239/2020 по иску общества с ограниченной ответственностью строительная компания "Альянс" (630108, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Станционная, д. 2А, оф. 432, ИНН 5404467520, ОГРН 1125476131901) к Администрации Убинского сельсовета Убинского района Новосибирской области (632520, Новосибирская область, Убинский район, с. Убинское, ул. Ленина, д. 23, ИНН 5439100339, ОГРН 1025406024951) о взыскании 700 000 руб. убытков и 60 000 руб. судебных издержек.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: публичное акционерное общество "Новосибирский социальный коммерческий банк "Левобережный" (630102, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Кирова, д. 48, ИНН 5404154492, ОГРН 1025400000010), Костылев Дмитрий Владимирович (г. Новосибирск).

Суд

установил:

общество с ограниченной ответственностью строительная компания "Альянс" (далее - ООО СК "Альянс", общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к Администрации Убинского сельсовета Убинского района Новосибирской области (далее - администрация, ответчик) о взыскании 700 000 руб. убытков в виде комиссии за выдачу банковской гарантии, 60 000 руб. судебных издержек.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Новосибирский социальный коммерческий банк "Левобережный" (ПАО), Костылев Дмитрий Владимирович.

Решением от 28.07.2020 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения **постановлением** от 16.11.2020 Седьмого арбитражного апелляционного суда, иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ответчик обратился с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и **постановление**, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

В обоснование кассационной жалобы заявитель, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального и процессуального права, а также на обстоятельства, установленные в деле N А45-7515/2020, указывает, что спорный контракт не заключен не по вине администрации, а в результате исполнения **предписания** Новосибирского УФАС России от 02.08.2019 N 054/06/63-1449/2019, которое не было обжаловано; отмена закупки произведена ответчиком с соблюдением сроков, установленных Федеральным **законом** от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ); несмотря на получение информации о блокировке спорной закупки, обществом не приняты меры по уменьшению размера убытков или по их полному исключению.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте слушания жалобы, явку представителей в заседание суда округа не обеспечили, что в силу **части 3 статьи 284** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Арбитражный суд кассационной инстанции в соответствии со **статьями 284, 286** АПК РФ, изучив материалы дела, проанализировав доводы жалобы, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, администрацией (заказчик) совместно с уполномоченным органом Администрации Убинского района Новосибирской области проводилась закупка в форме электронного аукциона: номер извещения: 0151300011319000052; наименование объекта закупки: Строительство водопровода заливной части с. Убинское Убинского района Новосибирской области; способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя): электронный аукцион (далее - закупка).

Протоколом от 26.07.2019 N 0151300011319000052-5-3 принято решение о признании заявки единственного участника закупки ООО СК "Альянс" соответствующей требованиям документации электронного аукциона и нормам законодательства о закупках.

При проведении закупки заказчиком установлено требование о предоставлении обеспечения исполнения контракта в размере 11 385 420 руб.

31.07.2019 обществом подписан контракт в установленные **Законом** N 44-ФЗ сроки и порядке, в качестве обеспечения исполнения контракта представлена банковская гарантия N 633МБ-19-Г от 31.07.2019 (далее - банковская гарантия).

В соответствии с банковской гарантией общество оплатило комиссию за выдачу банком

гарантии в размере 700 000 руб., что подтверждается платежным поручением N 30838145 от 31.07.2019.

Дата и время окончания подачи заявок по закупке: 27.08.2019, 08:00.

20.08.2019 администрацией принято решение об отмене закупки (извещение об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 20.08.2019).

21.08.2019 общество обратилось в банк, выдавший гарантию, с просьбой вернуть уплаченную по банковской гарантии комиссию.

Письмом от 26.08.2019 банк уведомил общество об отказе в возврате уплаченной комиссии.

23.01.2020 общество обратилось к администрации с требованием о возмещении причиненного виновными действиями заказчика ущерба и компенсации расходов за выдачу банковской гарантии.

Письмом от 04.02.2020 ответчик, ссылаясь на [предписание](#) антимонопольного органа, обязанность администрации продлить срок подачи заявок на участие в электронном аукционе, отсутствие необходимости проведения работ по контракту в данное сезонное время, отказал в удовлетворении требований истца.

ООО СК "Альянс", указывая, что в результате размещения администрацией извещения об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя) общество понесло убытки, ссылаясь на оставление администрацией претензии без удовлетворения, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции руководствовался положениями [статей 15, 393, 401, 404](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), [статей 36, 45, 70, 96](#) Закона N 44-ФЗ и исходил из доказанности факта несения истцом расходов на получение банковской гарантии (комиссии на ее выдачу) в целях обеспечения исполнения контракта и их размера, наличия причинно-следственной связи между установленными антимонопольным органом нарушениями федерального законодательства о контрактной системе в действиях заказчика, приведших к продлению срока подачи заявок на участие в электронном аукционе, размещению администрацией извещения об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя), и причинением истцу убытков в виде уплаченного банку вознаграждения.

Кроме того, суд первой инстанции, оценив материалы дела, пришел к выводу о том, что факт несения обществом расходов на оплату стоимости услуг представителя в заявленном к возмещению размере документально подтвержден. Принимая во внимание, что доказательства чрезмерности указанных судебных расходов администрацией не представлено, при этом с учетом характера спора и объема оказанных услуг, оснований для их признания не отвечающими разумным пределам, не имеется, суд первой инстанции удовлетворил требования общества о взыскании с ответчика денежных средств в сумме 60 000 руб.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, оснований для отмены решения суда не установил.

Рассмотрев доводы кассационной жалобы, кассационная инстанция считает, что жалоба удовлетворению не подлежит.

В силу [пункта 3 статьи 96](#) Закона N 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) Закона N 44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

Контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с [Законом N 44-ФЗ \(пункт 4 статьи 96](#) Закона N 44-ФЗ).

Согласно [пункту 5 статьи 96](#) Закона N 44-ФЗ в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

В соответствии со [статьей 393](#) ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

В силу [статьи 15](#) ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно [пункту 1](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - постановление N 7), если иное не предусмотрено законом или договором, убытки подлежат возмещению в полном размере: в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом ([статья 15, пункт 2 статьи 393](#) ГК РФ).

Как следует из разъяснений, изложенных в [пункте 12](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление N 25), по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков ([пункт 2 статьи 15](#) ГК РФ).

В [пункте 5](#) постановления N 7 разъяснено, что по смыслу [статей 15 и 393](#) ГК РФ кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер

([статья 404](#) ГК РФ). Если должник несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности, например, обстоятельств непреодолимой силы ([пункт 3 статьи 401](#) ГК РФ).

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

В соответствии с указанными правовыми нормами и разъяснениями для наступления гражданско-правовой ответственности в форме убытков необходимо наличие обязательных условий: наличие убытков, противоправное поведение лица, действие (бездействие) которого повлекло причинение убытков, причинная связь между противоправностью и убытками; вина должника (в необходимых случаях); доказанность существования всех этих условий, размер убытков.

Отсутствие или недоказанность одного из них является основанием для отказа в удовлетворении иска о возмещении убытков.

В [пункте 13](#) Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии от 05.06.2019, Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что расходы на оплату независимой гарантии, понесенные принципалом исходя из сформулированных заказчиком требований к победителю торгов, обусловлены намерением общества вступить в договорные отношения, исполнить муниципальный контракт в полном объеме и получить за выполненные работы установленную муниципальным контрактом цену, за счет которой, помимо прочего, компенсировать упомянутые расходы. Однако, будучи некомпенсированными в связи с нарушением бенефициаром контрактных обязательств, ставшим причиной преждевременного прекращения договора подряда, такие расходы принципала являются его прямыми убытками, возникшими в результате неправомерного поведения бенефициара.

По правилам [части 1 статьи 65](#) АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке, предусмотренном [статьей 71](#) АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, учитывая, что обеспечение исполнения контракта являлось обязательным условием для его заключения в силу закона, а также аукционной документации, принимая во внимание, что расходы победителя аукциона за предоставление банковской гарантии напрямую связаны с нарушением заказчиком федерального законодательства о контрактной системе, явившихся причиной незаключения контракта, поскольку истец понес эти расходы исключительно с намерением исполнить контракт в полном объеме, полагая, что заказчик также надлежащим образом исполнит свои встречные обязательства по контракту, установив, что расходы общества по неисполненному контракту при наличии вины заказчика в его незаключении являются его прямыми убытками, суды пришли к обоснованному выводу о доказанности истцом убытков за оформление банковской гарантии в сумме 700 000 руб.

Доводы заявителя о том, что несмотря на получение информации о блокировке спорной закупки, обществом не приняты меры по уменьшению размера убытков или по их полному

исключению, подлежат отклонению, поскольку данное обстоятельство не означает отмену итогов аукциона, а несовершенство лицом, признанным победителем аукциона, в установленные законом сроки действий по подписанию проекта контракта и предоставлению обеспечения может повлечь признание данного лица уклонившемся от заключения контракта.

Доводы заявителя жалобы о том, что отмена решения по заключению контракта произошла не по вине администрации, а в результате исполнения [предписания](#) Новосибирского УФАС России от 02.08.2019 N 054/06/63-1449/2019, которое не было обжаловано; отмена закупки произведена ответчиком с соблюдением сроков установленных [Законом](#) N 44-ФЗ, являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, мотивированно ими отклонены.

Судами установлено, что по итогам проведенной в соответствии с [пунктом 1 части 15 статьи 99](#) Закона N 44-ФЗ внеплановой проверки антимонопольным органом принято [решение](#) от 02.08.2019 N 054/06/63-1449/2019, в соответствии с которыми в действиях заказчика в лице администрации выявлены нарушения [Закона](#) N 44-ФЗ. Антимонопольным органом вынесено [предписание](#) от 02.08.2019 N 054/06/63-1449/2019 об устранении нарушений [Закона](#) N 44-ФЗ, которым заказчику предписано: внести изменения в информацию, публикуемую в ЕИС, в извещение и документацию об электронном аукционе в соответствии с [решением](#) N 054/06/63-1449/2019 от 02.08.2019 и [предписанием](#); продлить срок подачи заявок на участие в электронном аукционе N 0151300011319000052 в соответствии с [Законом](#) N 44-ФЗ; отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по электронному аукциону.

Администрация, ссылаясь на [предписание](#) антимонопольного органа, которым установлена обязанность заказчика продлить срок подачи заявок на участие в электронном аукционе до 27.08.2019, указывая на отсутствие необходимости проведения работ по контракту в данное сезонное время, 20.08.2019 размещено извещение об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя) по контракту.

Таким образом, нарушение администрацией положений [Закона](#) N 44-ФЗ повлекло вынесение антимонопольным органом [предписания](#) от 02.08.2019 N 054/06/63-1449/2019 об устранении нарушений [Закона](#) N 44-ФЗ, что привело к продлению срока подачи заявок на участие в электронном аукционе до 27.08.2019, а в дальнейшем к утрате необходимости проведения работ по контракту.

Как правомерно отмечено судами, в нарушение [части 7 статьи 83.2](#) Закона N 44-ФЗ ответчик не разместил в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы контракт, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего права действовать от имен заказчика, в нарушение требований [статьи 36](#) Закона N 44-ФЗ ответчик не обосновал правомерность своего решения об отмене спорной закупки, в том числе наличие обстоятельств, непреодолимой силы.

Учитывая изложенное, судами правомерно удовлетворены иски общества в полном объеме.

Судом отклоняется довод заявителя жалобы о том, что судами неверно истолкованы и применены нормы материального и процессуального права, поскольку данный довод основан на неверном толковании заявителем жалобы норм материального и процессуального права.

Иное толкование заявителем жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Судом кассационной инстанции не принимается довод заявителя жалобы о том, что судами первой и апелляционной инстанций в нарушение [статьи 71](#) АПК РФ не дана оценка всем обстоятельствам дела, поскольку суд, рассматривая дело, дает оценку всем доказательствам в соответствии со [статьей 71](#) АПК РФ. Отсутствие в мотивировочной части судебного акта выводов, касающихся оценки каждого представленного в материалы дела доказательства, не свидетельствует о том, что оно не оценивалось судом.

Довод заявителя жалобы о том, что выводы судов не соответствуют обстоятельствам дела, не нашел своего подтверждения в ходе кассационного производства.

Суд кассационной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями [статьи 71](#) АПК РФ. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется ([статья 286](#) АПК РФ).

Иная оценка ответчиком представленных в материалы дела доказательств сама по себе обстоятельством, свидетельствующим о незаконности и необоснованности оспариваемых судебных актов, не является.

Ссылка заявителя на обстоятельства, установленные в деле N А45-7515/2020 не может быть принята во внимание, поскольку данные обстоятельства не являются преюдициальными для настоящего спора, с учетом предмета заявленных требований, при рассмотрении спора суды учитывают конкретные обстоятельства каждого дела и доказательства, представленные сторонами, на основании исследования и оценки которых и принимается судебный акт.

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов ([статья 288](#) АПК РФ), судом кассационной инстанции не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе по правилам [статьи 110](#) АПК РФ относятся на ее заявителя.

Учитывая изложенное, руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

[решение](#) от 28.07.2020 Арбитражного суда Новосибирской области и [постановление](#) от 16.11.2020 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А45-7239/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке,

предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
А.Л.ПОЛОСИН

Судьи
Е.В.КЛАТ
А.Н.КУРЫНДИНА
