



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 15 сентября 2022 г. по делу N А75-16914/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 08 сентября 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 15 сентября 2022 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Дружининой Ю.Ф.

судей Киричек Ю.Н.

Шабановой Г.А.

при ведении протокола судебного онлайн-заседания с использованием средств веб-конференции информационной системы "Картотека арбитражных дел" помощником судьи Крымовской А.М. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре на [постановление](#) от 12.04.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Рыжиков О.Ю., Иванова Н.Е., Лотов А.Н.) по делу N А75-16914/2021 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры по заявлению Администрации Сургутского района (628408, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Сургут, улица Энгельса, дом 10, ОГРН 1028600615207, ИНН 8617011350) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (628002, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Ханты-Мансийск, улица Мира, дом 27, ОГРН 1028600512093, ИНН 8601009316) об оспаривании решения от 25.08.2021 N 086/06/8-1328/2020.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: вместо "ОГРН 8617013597" имеется в виду "ОГРН 1028601683439".

Другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью "Джули" (620063, Свердловская область, город Екатеринбург, улица Чапаева, строение 14, корпус 3, часть помещения 19, ОГРН 1206600033837, ИНН 6671106133); муниципальное казенное учреждение "Управление капитального строительства Сургутского района" (628433, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Сургутский район, поселок городского типа Белый Яр, улица Маяковского, дом 1А, ОГРН 8617013597, ИНН 8617013597).

В судебном заседании в онлайн-режиме посредством использования системы веб-конференции информационной системы "Картотека арбитражных дел" (онлайн-заседания) приняли участие представители Администрации Сургутского района - Павлова Е.Н. по доверенности от 22.12.2021; Жила Н.А. по доверенности от 07.12.2021.

Суд

установил:

Администрация Сургутского района (далее - администрация) обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 25.08.2021 по делу N 086/06/8-1328/2020.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "Джули" (далее - ООО "Джули"), муниципальное казенное учреждение "Управление капитального строительства Сургутского района" (далее - МКУ "УКС Сургутского района", заказчик).

Решением от 22.12.2021 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (судья Дроздов А.Н.) в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением от 12.04.2022 Восьмого арбитражного апелляционного решение суда первой инстанции отменено, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, управление просит отменить **постановление** суда апелляционной инстанции, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов апелляционного суда обстоятельствам дела, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По мнению подателя кассационной жалобы, в предмет закупки были включены товары, которые не связаны со строительными работами, что нарушает требования **части 3 статьи 17** Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) и **части 2 статьи 8** Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

В отзыве на кассационную жалобу администрация просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Иные лица, участвующие в деле, отзывы на кассационную жалобу в порядке, предусмотренном **статьей 279** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), не представили.

Проверив в соответствии со **статьями 284, 286** АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях присутствующих в заседании представителей администрации, суд округа считает необходимым отменить **постановление** апелляционного суда и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 03.08.2021 администрацией в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) размещены извещение о проведении электронного аукциона N 0187300014721001239 на выполнение работ по завершению

строительства объекта: "Спортивно-досуговый комплекс п.г.т. Белый Яр. 2 очередь. Культурно-досуговый центр" (далее - комплекс) и документация об аукционе. Заказчиком являлось МКУ "УКС Сургутского района".

Ссылаясь на включение в предмет закупки технологически и функционально не связанных товаров (выполнение работ и поставка оборудования), ООО "Джули" обратилось с жалобой на действия заказчика и администрации в антимонопольный орган, по результатам рассмотрения которой антимонопольный орган решением от 25.08.2021 признал ее обоснованной (пункт 1); заказчика - нарушившим положения [пункта 1 части 1 статьи 33](#), [пункта 1 части 1 статьи 64](#), [части 2 статьи 8](#) Закона о контрактной системе (пункт 2); решено выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок администрации и заказчику (пункт 3); материалы дела передать должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц, допустивших нарушение требований [Закона](#) о контрактной системе, к административной ответственности (пункт 4); направить решение сторонам и опубликовать на официальном сайте в ЕИС (пункт 5).

Не согласившись с решением антимонопольного органа, администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришел к выводу о недопустимости в данном случае совместного включения строительных работ и поставки оборудования в предмет закупки.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленное требование, суд апелляционной инстанций исходил из взаимосвязанности работ по строительству объекта и поставки оборудования, поскольку целью проведения закупки явилось приведение построенного объекта в состояние, пригодное для его эксплуатации.

Вместе с тем апелляционным судом не учтено следующее.

Согласно [части 1 статьи 1](#) Закона о контрактной системе данный [Закон](#) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

[Статьей 8](#) Закона о контрактной системе установлено, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей в спорный период) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать в том числе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) данного Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться

следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки ([подпункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе](#)).

Таким образом, заказчики, осуществляющие закупку по правилам [Закона](#) о контрактной системе, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Согласно [части 1 статьи 17 Закона](#) о защите конкуренции при проведении торгов, запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

[Частью 3 этой же статьи 17](#) установлен запрет на включение в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в рассматриваемом случае в один лот были объединены работы по строительству (завершение строительства комплекса) и поставка оборудования, технологически и функционально не связанного со строительством, поставка которого может осуществляться отдельно (моноблоки, мини-холодильники, шкафы, кресла, диваны и пр.).

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно согласился с выводами управления о том, что в данном случае объединение в один предмет закупки выполнения работ и поставки оборудования неправомерно, поскольку данные товары и работы образуют разные товарные рынки, не обладают какими-либо родовыми, однородными признаками, не имеют функциональную и технологическую связь между собой, и их объединение в один предмет закупки привело к необоснованному ограничению количества участников закупки.

Указанный подход соответствует практике Верховного Суда Российской Федерации (определения Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2017 [N 303-КГ17-3584](#); от 05.06.2018 [N 303-КГ18-6481](#); от 21.02.2022 [N 305-ЭС21-29007](#)).

Кроме того, поставка оборудования входит в предмет закупки, однако в документации об аукционе отсутствует перечень поставляемого оборудования, в связи с чем невозможно обеспечить соблюдение требований о применении национального режима в соответствии со [статьей 14 Закона](#) о контрактной системе.

Подобные действия также не обеспечивают достижения целей законодательства о контрактной системе об открытости и прозрачности, экономии бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования, равноправия участников закупок и обеспечения их справедливой конкуренции.

Исходя из вышеизложенного [постановление](#) апелляционного суда подлежит отмене в соответствии с [частью 2 статьи 288](#) АПК РФ, а решение суда первой инстанции - оставлению в силе в порядке [пункта 5 части 1 статьи 287](#) АПК РФ.

Руководствуясь [пунктом 5 части 1 статьи 287](#), [частью 1 статьи 288](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

постановил:

[постановление](#) от 12.04.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А75-16914/2021 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры отменить.

Оставить в силе [решение](#) от 22.12.2021 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Ю.Ф.ДРУЖИНИНА

Судьи
Ю.Н.КИРИЧЕК
Г.А.ШАБАНОВА