



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 19 апреля 2021 г. по делу N А45-15028/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 13 апреля 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 19 апреля 2021 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Киричек Ю.Н.

судей Дружининой Ю.Ф.

Шабановой Г.А.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи (аудиозаписи) помощником судьи Рязановым И.А., рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы государственного казенного учреждения Новосибирской области "Управление контрактной системы" и Вольвач Нины Анатольевны на [решение](#) от 21.10.2020 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Нахимович Е.А.) и [постановление](#) от 13.01.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Кривошеина С.В. Бородулина И.И., Хайкина С.Н.) по делу N А45-15028/2020 по заявлению государственного казенного учреждения Новосибирской области "Управление контрактной системы" (630005, город Новосибирск, улица Фрунзе, дом 88, ИНН 5406722503, ОГРН 1125476138193) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (630007, город Новосибирск, улица Кирова, дом 3, ИНН 5405116098, ОГРН 1035401913568) о признании недействительным пунктов 1, 2, 3 [решения](#) от 24.04.2020 N 054/06/69-761/2020, [предписания](#) от 24.04.2020 N 054/06/69-761/2020 в части.

Иные лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью "Фортуна-Н" (630054, город Новосибирск, улица Костычева, дом 5, ИНН 5404012956, ОГРН 1155476062059), производственный кооператив по строительству и ремонту "КЕДР" (630052, город Новосибирск, улица Малыгина, дом 13/2, ИНН 5401105578, ОГРН 1025400518153), общество с ограниченной ответственностью "Мелиогазстрой" (633261, Новосибирская область, Ордынский район, рабочий поселок Ордынское, улица Кирова, дом 98, ИНН 5434112041, ОГРН 1075456000234), Администрация Ордынского района Новосибирской области (633261, Новосибирская область, Ордынский район, рабочий поселок Ордынское, проспект Революции, дом 17, ИНН 5434117057, ОГРН 1045404497490).

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Новосибирской области (судья Остроумов Б.Б.) в заседании участвовали:

Вольвач Нина Анатольевна лично;

представители государственного казенного учреждения Новосибирской области "Управление

контрактной системы" - Новикова Н.Е. по доверенности от 23.12.2020, Жигулина Л.А. по доверенности от 23.12.2020;

представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области - Травкин С.С. по доверенности от 29.12.2020.

Суд

установил:

государственное казенное учреждение Новосибирской области "Управление контрактной системы" (далее - ГКУ НСО "УКСис", учреждение) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительными пунктов 1, 2, 3 [решения](#) от 24.04.2020 N 054/06/69-761/2020, [предписания](#) от 24.04.2020 N 054/06/69-761/2020 в части требования прекратить нарушать [часть 6 статьи 69](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), а именно прекратить неправомерно признавать заявки несоответствующими.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "Фортуна-Н" (далее - ООО "Фортуна-Н"), производственный кооператив по строительству и ремонту "КЕДР" (далее - ПКСР "КЕДР"), общество с ограниченной ответственностью "Мелиогазстрой", Администрация Ордынского района Новосибирской области.

[Решением](#) от 21.10.2020 Арбитражного суда Новосибирской области в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, учреждение, а также в порядке [статьи 42](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) Вольвач Нина Анатольевна (далее - Вольвач Н.А.) обратились в суд апелляционной инстанции с жалобами.

[Постановлением](#) от 13.01.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба ГКУ НСО "УКСис" - без удовлетворения. Производство по апелляционной жалобе Вольвач Н.А. прекращено на основании [пункта 1 части 1 статьи 150](#) АПК РФ.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней, поданных в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, учреждение просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами обеих инстанций норм права, несоответствие их выводов обстоятельствам дела, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По мнению ГКУ НСО "УКСис", судами сделаны ошибочные выводы о наличии у управления правовых оснований для вынесения оспариваемых [решения](#) и [предписания](#), поскольку в составе заявок ПКСР "КЕДР" и ООО "Фортуна-Н", рассмотренных аукционной комиссией, отсутствовали надлежащие доказательства, подтверждающие соответствие указанных лиц требованиям,

установленным документацией о проведении электронного аукциона, в связи с чем им было правомерно отказано в допуске к участию в спорном аукционе.

Вольвач Н.А. в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней просит указанные судебный акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции или принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование своей кассационной жалобы Вольвач Н.А. приводит доводы, которые аналогичны указанным в кассационной жалобе учреждения, дополнительно ссылаясь на то, что она подлежала привлечению судами к участию в деле, поскольку [решение](#) антимонопольного органа, законность которого проверяется в рамках настоящего дела, послужило основанием для привлечения ее к административной ответственности.

В отзыве на кассационные жалобы управление просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, производство по кассационной жалобе Вольвач Н.А. - прекратить.

Иные лица, участвующие в деле, отзывы на кассационные жалобы в порядке, предусмотренном [статьей 279](#) АПК РФ, не представили.

Проверив в соответствии со [статьями 284, 286](#) АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, отзыве на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей управления, учреждения и Вольвач Н.А., суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение о проведении электронного аукциона N 0851200000620001241 по строительству объекта: "Газоснабжение с. Усть-Луковка" Ордынского района Новосибирской области.

В соответствии с решением аукционной комиссии Учреждения, оформленного протоколом подведения итогов аукциона в электронной форме от 14.04.2020 N 2, заявки ПКСР "КЕДР" и ООО "Фортуна-Н" были признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией о проведении электронного аукциона.

По результатам рассмотрения жалоб ПКСР "КЕДР" и ООО "Фортуна-Н" на действия аукционной комиссии учреждения антимонопольный орган вынес [решение](#) от 24.04.2020 N 054/06/69-761/2020, которым жалоба ООО "Фортуна-Н" признана частично обоснованной (пункт 1), жалоба ПКСР "КЕДР" - обоснованной (пункт 2), комиссия по осуществлению закупок ГКУ НСО "УКСис" признана нарушившей [часть 6 статьи 69](#) Закона N 44-ФЗ (пункт 3), решено комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО "УКСис" выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок (пункт 4), материалы дела передать ответственному должностному лицу управления для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц (пункт 5).

На основании данного [решения](#) учреждению выдано [предписание](#) от 24.04.2020 N 054/06/69-761/2020 о необходимости прекратить нарушение [части 6 статьи 69](#) Закона N 44-ФЗ, а именно прекратить неправомерно признавать заявки несоответствующими; отменить результаты

проведения электронного аукциона N 0851200000620001241, зафиксированные в протоколе подведения итогов аукциона в электронной форме от 14.04.2020 N 2, и повторно провести процедуру рассмотрения вторых частей заявок.

Не согласившись с пунктами 1, 2, 3 решения антимонопольного органа и предписанием в части требования прекратить нарушать часть 6 статьи 69 Закона N 44-ФЗ, а именно неправомерно признавать заявки несоответствующими, учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу наличия у антимонопольного органа правовых оснований для вынесения оспариваемых решения и предписания, а также о их соответствии требованиям действующего законодательства.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения обжалуемые судебные акты, исходит из доводов кассационной жалобы ГКУ НСО "УКСис" и конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

Согласно части 1 статьи 69 Закона N 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 названного Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу пунктам 1, 2 части 6 статьи 69 Закона N 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона N 44-ФЗ.

Пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы и информацию, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

В силу пункта 1 части 1 статьи 31 Закона N 44-ФЗ участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

На основании пункта 3 части 2 статьи 31 Закона N 44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг,

закупки которых осуществляются путем проведения аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта.

Согласно [пункту 1](#) Постановления Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 N 99 (далее - Постановление N 99) к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, предъявляются дополнительные требования согласно [приложению N 1](#). Соответствие участников закупки указанным требованиям подтверждается документами, предусмотренными [приложением N 1](#) к настоящему постановлению.

[Пунктом 2\(1\)](#) приложения N 1 к Постановлению N 99 (в редакции, действовавшей в период проведения аукциона) предусмотрено, что для выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу линейного объекта, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей устанавливаются дополнительные требования к участникам закупки о наличии за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу линейного объекта. При этом стоимость такого одного исполненного контракта (договора) должна составлять не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей. Для подтверждения соответствия указанному требованию участник представляет в составе заявки на участие в закупке: копию исполненного контракта (договора); копию акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные [частью 2 статьи 9](#) Федерального закона "О бухгалтерском учете", и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке; копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности). Указанный документ должен быть подписан не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Аналогичные дополнительные требования к участникам закупки, а также перечень необходимых документов были установлены документацией об электронном аукционе.

Из материалов дела следует, что в составе второй части заявки ПКСР "КЕДР" представлены договор подряда N 7-С на выполнение работ по строительству объекта: "Газоснабжение жилых домов в с. Криводановка Новосибирского района Новосибирской области. Распределительный газопровод низкого давления. Газопровод высокого давления для потребительского общества потребителей газа "Журналист", расположенного по адресу: Новосибирский район, поселок Криводановка"; акт о приемке выполненных работ КС-2 от 31.01.2020 N 1; акт о приемке выполненных работ КС-2 от 28.02.2020 N 1; справки о стоимости выполненных работ и затрат от 31.01.2020 N 1, от 28.02.2020 N 2.

Исследовав и оценив в порядке [статьи 71](#) АПК РФ представленные доказательства и обстоятельства дела, суды первой и апелляционной инстанций, учитывая, что [Закон N 44-ФЗ](#) не

предусматривает обязанности участника закупки прикладывать к заявке подтверждение того, что разрешение на ввод объекта в эксплуатацию не требуется в случаях, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, признали правомерной позицию управления о том, что в составе второй части заявки ПКСР "КЕДР" представленные надлежащие документы свидетельствующие о наличии у него опыта по строительству линейного объекта, а у учреждения отсутствовали правовые основания для признания данной заявки несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

При этом доводы ГКУ НСО "УКСис" о том, что на рассмотрение аукционной комиссии ПКСР "КЕДР" не были представлены документы, с достоверностью свидетельствующие об отсутствии у него необходимости получения разрешения на ввод спорного объекта в эксплуатацию, отклоняется судом округа как необоснованный, поскольку фактически направлены на переоценку установленных судами обстоятельств дела, что в силу [статьи 286](#) АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Как следует из материалов дела, признавая заявку ООО "Фортуна-Н" несоответствующей, учреждение указало на представление во второй части заявки актов о приемке выполненных работ N 1, 2, 3 от 11.12.2017, подготовленных с использованием выпущенной 10.01.2019 версии программного комплекса "ГРАНД-Смета", что свидетельствует о недостоверности указанных в них сведений о времени подписания их сторонами; в актах о приемке выполненных работ N 1, 2, 3 от 11.12.2007 указано, что они составлены во исполнение договора с иными реквизитами.

Подаявая в антимонопольный орган жалобу, ООО "Фортуна-Н" признало, что в актах о приемке выполненных работ N 1, 2, 3 от 11.12.2017 указано на их составление во исполнение договора с иными реквизитами (договор N P-001-17 заключен 15.05.2017, в актах указано, что они составлены к договору от 17.05.2017 N P-001-17), в связи с чем заявка в данной части обоснованно признана не соответствующей документации об электронном аукционе.

Вместе с тем, как верно отмечено судами, оформление актов приемки выполненных работ в более поздней версии программного комплекса "ГРАНД-Смета" не может выступать в качестве основания для признания представленных документов недостоверными, а заявки несоответствующей требованиям аукционной документации.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций пришли к верному выводу о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для вынесения оспариваемых [решения и предписания](#).

Иное толкование учреждением положений действующего законодательства и иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, правильно установленных судами первой и апелляционной инстанций, переоценка которых в силу [статьи 286](#) АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Суд округа не вправе подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливая фактические обстоятельства дела на

основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства.

Прекращая производство по апелляционной жалобе Вольвач Н.А., апелляционный суд исходил из того, что решение суда первой инстанции выводов о ее правах и обязанностях не содержит.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения [постановление](#) суда апелляционной инстанции в указанной части, исходит из следующего.

В силу [части 1 статьи 257](#) АПК РФ лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных названным [Кодексом](#), вправе обжаловать в порядке апелляционного производства решение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу.

К иным лицам в силу [части 3 статьи 16](#) и [статьи 42](#) АПК РФ относятся не участвовавшие в деле лица, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт.

Как следует из разъяснений, изложенных в [пункте 1](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" (далее - Постановление N 12), лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке апелляционного производства в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Судебный акт может быть признан вынесенным о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, в том случае, если им устанавливаются права этого лица относительно предмета спора либо возлагаются обязанности на это лицо.

При этом лицо, не участвовавшее в деле, должно обосновать, что оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются его права или обязанности.

Учитывая, что в рассматриваемом случае на разрешение арбитражного суда передан спор, касающийся законности [решения](#) и [предписания](#) антимонопольного органа, вынесенного по результатам рассмотрения жалоб ООО "Фортуна-Н" и ПКСР "КЕДР" на действия учреждения ([глава 24](#) АПК РФ), которые была признаны антимонопольным органом частично обоснованной и обоснованной, при этом в данном судебном акте выводов о правах и обязанностях Вольвач Н.А. нет, суд апелляционной инстанции обоснованно указал на отсутствие у Вольвач Н.А. права на обжалование данного судебного акта в соответствии со [статьей 42](#) АПК РФ.

Наличие у не участвовавшего в деле лица заинтересованности в исходе дела само по себе не предоставляет ему права обжаловать судебный акт.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения кассационной жалобы общества на [постановление](#) апелляционного суда в части прекращения производства по апелляционной жалобе у суда округа не имеется.

Относительно кассационной жалобы Вольвач Н.А. на решение суда первой и [постановление](#) суда апелляционной инстанций в части оставления без изменения данного решения, суд кассационной инстанции отмечает следующее.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 281](#) АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции возвращает кассационную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии кассационной жалобы к производству установит, что она подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке кассационного производства.

Если указанное обстоятельство будет установлено после принятия кассационной жалобы к производству, то производство по кассационной жалобе прекращается применительно к [пункту 1 части 1 статьи 150](#) АПК РФ ([пункт 3](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции").

Принимая во внимание, что Вольвач Н.А. не является лицом, участвующим в деле, решение суда первой инстанции от 21.10.2020 и [постановление](#) апелляционного суда от 13.01.2021 в части оставления без изменения данного решения не приняты о ее правах и обязанностях, суд округа считает, что право на кассационное обжалование названных судебных актов у Вольвач Н.А. отсутствует, в связи с чем производство по ее кассационной жалобе в указанной части подлежит прекращению.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с [частью 4 статьи 288](#) АПК РФ основаниями для отмены судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

Учитывая изложенное, руководствуясь [статьями 150, 282, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

[решение](#) от 21.10.2020 Арбитражного суда Новосибирской области и [постановление](#) от 13.01.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А45-15028/2020 оставить без изменения.

Производство по кассационной жалобе Вольвач Нины Анатольевны на [решение](#) от 21.10.2020 Арбитражного суда Новосибирской области по делу N А45-15028/2020 и [постановление](#) от 13.01.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда по тому же делу в части оставления без изменения указанного [решения](#) - прекратить.

Постановление может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Ю.Н.КИРИЧЕК

Судьи

Ю.Ф.ДРУЖИНИНА
Г.А.ШАБАНОВА
