



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 20 декабря 2022 г. по делу N А45-4981/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 15 декабря 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 20 декабря 2022 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Клат Е.В.,

судей Лукьяненко М.Ф.,

Терентьевой Т.С.,

при ведении аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу администрации Мошковского района Новосибирской области на [решение](#) от 09.06.2022 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Исакова С.А.) и [постановление](#) от 30.08.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Марченко Н.В., Ваганова Р.А., Молокшинов Д.В.) по делу N А45-4981/2021 по иску общества с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажное управление "Энергогаз" (109052, г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Нижегородский, ул. Смирновская, д. 25, стр. 7, эт. 2, ком. 24, ИНН 7722842802, ОГРН 1147746483830) к администрации Мошковского района Новосибирской области (633131, Новосибирская область, Мошковский р-н, рабочий поселок Мошково, ул. Советская, д. 9, ИНН 5432211449, ОГРН 1045405234654) о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения контракта.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью "Газпром Газораспределение Томск" (634021, г. Томск, пр-кт Фрунзе, 170А, ИНН 7017203428, ОГРН 1087017002533), акционерное общество "Головной научно-исследовательский и проектный институт по распределению и использованию газа "ГипроНииГАЗ" (410012, Саратовская область, г. Саратов, пр-кт им. Петра Столыпина, д. 54, ИНН 6455000573, ОГРН 1026403668895).

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажное управление "Энергогаз" - Любимов Н.Н. по доверенности от 28.12.2021 (сроком на 1 год), Вахтеркин Ю.А. по доверенности от 28.12.2021 (сроком на 1 год).

администрации Мошковского района Новосибирской области - Коробова В.С. по доверенности от 01.12.2022 (сроком на 3 года), удостоверение адвоката.

Суд

---

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажное управление "Энергогаз" (далее - ООО "СМУ Энергогаз") обратилось в арбитражный суд с иском к администрации Мошковского района Новосибирской области (далее - Администрация) о признании одностороннего отказа от исполнения муниципального контракта N 0851200000620005853 от 15.12.2020 недействительным.

[Решением](#) от 24.05.2021 Арбитражного суда Новосибирской области в удовлетворении исковых требований отказано.

[Постановлением](#) от 21.07.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменений.

[Постановлением](#) от 08.11.2021 Арбитражного суда Западно-Сибирского округа [решение](#) от 24.05.2021 Арбитражного суда Новосибирской области и [постановление](#) от 21.07.2021 Седьмого Арбитражного апелляционного суда отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

[Решением](#) от 09.06.2022 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения [постановлением](#) от 30.08.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда, исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, Администрация обратилась в суд с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, принять по делу новый судебный акт.

По мнению заявителя, судами не дана оценка доводам Администрации о том, что подрядчиком не предоставлено доказательств, подтверждающих наличие уважительных причин, по которым он не смог принять документацию и строительную площадку после подписания контракта и приступить к работам подготовительного этапа; замечания, указанные в акте приема-передачи замечания не препятствовали исполнению контракта; необходимая документация была представлена за 1,5 месяца до одностороннего отказа от исполнения договора; причины одностороннего отказа от исполнения контракта не были устранены; ссылается на неверно установленные обстоятельства.

В письменных пояснениях, истец также ссылается на доводы, которые не были предметом исследования суда первой инстанции о недействительности заключенного контракта. Как разъяснено в [абзаце четвертом пункта 30](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции", доводы лиц, участвующих в деле, относительно фактических обстоятельств, на которые такие лица ранее не ссылались, которые не подтверждаются имеющимися в деле доказательствами и судами первой и апелляционной инстанций не устанавливались, не принимаются во внимание и не могут быть положены в основу постановления суда кассационной инстанции.

С учетом этого новые доводы заявителя кассационной жалобы не могут быть предметом рассмотрения суда округа.

---

В отзыве на кассационную жалобу ООО "СМУ Энергогаз" возражает против ее удовлетворения.

Представитель Администрации и представитель ООО "СМУ Энергогаз" в судебном заседании поддержали свои правовые позиции.

Проверив в соответствии со [статьями 274, 284, 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Как установлено судами, 15.12.2020 на основании протокола подведения итогов открытого конкурса в электронной форме между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен муниципальный контракт N 0851200000620005853 на строительство объекта "Газоснабжение р.п. Станционно-Ояшинский" Мошковского района Новосибирской области. Газопроводы высокого и низкого давления.

В соответствии с пунктом 1.2 контракта подрядчик обязался выполнить работы в соответствии с описанием объекта закупки и проектной документацией в сроки, указанные в контракте и в графике выполнения строительно-монтажных работ (приложение N 3 к контракту).

Цена контракта составляет 198 975 352 руб. 52 коп.

Пунктами 3.3., 3.4. контракта предусмотрено начало выполнения работ: с даты заключения контракта. Работы по строительству осуществляются поэтапно.

Сроки выполнения этапов работ определяются графиком выполнения строительно-монтажных работ.

В соответствии с графиком выполнения работ работы по первому этапу контракта (газопровод высокого давления, ГРПШ, ШУУРГ) должны быть выполнены с даты заключения контракта, окончание выполнения работ - 20.12.2020, по второму этапу контракта (газопровод низкого давления, общестроительные работы, сдача объекта) - 20.12.2021.

Согласно пункту 5.2.1 контракта заказчик обязан передать подрядчику в течение 5 рабочих дней после подписания контракта необходимую документацию и строительную площадку. При этом, строительная площадка должна быть освобождена от имущества, принадлежащего другим собственникам, которое не связано с выполнением работ по контракту.

Согласно пункту 9.3. контракта расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, а также в случае одностороннего отказа стороны от исполнения контракта.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению контракта или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным (пункт 9.2.6. контракта).

Строительная площадка и проектная документация на электронном носителе была передана истцу ответчиком 02.02.2021 по акту приема-передачи строительной площадки с замечаниями.

---

---

Указывая на то, что подрядчиком допущено нарушение срока выполнения работ по I этапу, к работам по строительству объекта он не приступил, на протяжении длительного периода времени не находился по фактическому адресу, указанному в контракте, о чем свидетельствует протокол осмотра объекта недвижимости от 04.02.2021, составленный ИФНС России N 22 по г. Москве, заказчик в одностороннем порядке отказался от исполнения контракта (решение от 18.02.2021).

Считая отказ заказчика от исполнения контракта в одностороннем порядке не правомерным, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, исходил из того, что исполнение обязательств истцом в установленные муниципальным контрактом сроки стало невозможным в связи с просрочкой исполнения встречных обязательств заказчиком. Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

В силу [статей 309, 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 763](#) ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно [пункту 1 статьи 740](#) ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результаты и уплатить обусловленную цену.

В силу [пункта 1 статьи 743](#) ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

Согласно [пункту 1 статьи 747](#) ГК РФ, заказчик обязан своевременно предоставить для строительства земельный участок. Площадь и состояние предоставляемого земельного участка должны соответствовать содержащимся в договоре строительного подряда условиям, а при отсутствии таких условий обеспечивать своевременное начало работ, нормальное их ведение и завершение в срок.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 718](#) ГК РФ, заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении

---

---

работы.

В [пункте 1 статьи 708](#) ГК РФ установлено, что в договоре подряда должны быть указаны начальный и конечный сроки выполнения работ, то есть сроки выполнения работ относятся к существенным условиям договора подряда.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 715](#) ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора.

Согласно [пункту 10](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, при несовершении заказчиком действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или существа обязательства, до совершения которых исполнитель государственного (муниципального) контракта не мог исполнить своего обязательства, исполнитель не считается просрочившим, а сроки исполнения обязательств по государственному (муниципальному) контракту продлеваются на соответствующий период просрочки заказчика.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке [статьи 71](#) АПК РФ, в частности условия спорного контракта, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, принимая во внимание невозможность исполнения истцом обязательств в установленные муниципальным контрактом сроки в связи с просрочкой исполнения встречных обязательств заказчиком, суды правомерно пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

Вопреки доводам кассационной жалобы судами дана оценка доводам Администрации о том, что подрядчиком не предоставлено доказательств, подтверждающих наличие уважительных причин, по которым он не смог принять документацию и строительную площадку после подписания контракта и приступить к работам подготовительного этапа; замечания, указанные в акте приема-передачи замечания не препятствовали исполнению контракта; необходимая документация была представлена за 1,5 месяца до одностороннего отказа от исполнения договора; причины одностороннего отказа от исполнения контракта не были устранены; ссылается на неверно установленные обстоятельства.

Суды, оценив переписку сторон пришли к выводу, что отсутствие вырубki просеки от места врезки до рабочего котлована ГНБ, а также в месте установки ШУУРГ-1; наличие опоры ЛЭП на месте приемного котлована газопровода в.д. на ПК5/15+61,5; отсутствие вырубki в месте установки ГРПШ N 1; наличие деревьев и ЛЭП на месте запроектированного газопровода; наличие новых опор ЛЭП в охранной зоне газопровода, наличие подземных коммуникаций, отсутствие приказов на ответственных представителей, отсутствие каталога координат и схемы разбивки трассы газопровода, отсутствие разрешения на проведение земляных работ, отсутствие разъяснения по выбору мест размещения и складированию материалов препятствовало выполнению работ по первому этапу в установленные контрактом сроки.

Доводы заявителя жалобы в остальной части направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств и представленных доказательств и не могут быть положены в

---

основу отмены обжалуемых судебных актов, так как заявлены без учета норм [части 2 статьи 287](#) АПК РФ, исключивших из полномочий суда кассационной инстанции установление обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судами, предрешение вопросов достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, а также переоценку доказательств, которым уже была дана оценка судами первой и апелляционной инстанций.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в [пункте 32](#) постановления от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции" разъяснил: с учетом того, что наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, устанавливается судом на основании доказательств по делу ([часть 1 статьи 64](#) АПК РФ), переоценка судом кассационной инстанции доказательств по делу, то есть иные по сравнению со сделанными судами первой и апелляционной инстанций выводы относительно того, какие обстоятельства по делу можно считать установленными исходя из иной оценки доказательств, в частности, относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности ([часть 2 статьи 71](#) АПК РФ), не допускается.

В обжалуемых судебных актах суды в полной мере исполнили процессуальные требования, изложенные в [статьях 170, 271](#) АПК РФ, указав выводы, на основании которых суды удовлетворили заявленные требования, а также мотивы, по которым суды отвергли те или иные доказательства. Кроме того, отсутствие оценки судом (всех) представленных доказательств (в отдельности) и доводов, заявленных сторонами в отзывах, письменных пояснениях, дополнениях и т.п., само по себе не является основанием для отмены вынесенных судебных актов.

Суд кассационной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами первой и апелляционной инстанций установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями [части 7 статьи 71](#) АПК РФ.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих отмену судебных актов в порядке [статьи 288](#) АПК РФ, судами не допущено. Судебные акты отмене не подлежат, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное, руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

[решение](#) от 09.06.2022 Арбитражного суда Новосибирской области и [постановление](#) от 30.08.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А45-4981/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

---

Председательствующий  
Е.В.КЛАТ

Судьи  
М.Ф.ЛУКЪЯНЕНКО  
Т.С.ТЕРЕНТЬЕВА

---