



КонсультантПлюс

Постановление Арбитражного суда
Западно-Сибирского округа от 21.07.2022 N
Ф04-3164/2022 по делу N А45-26830/2021
Требование: Об обязанности устранить недостатки
выполненных работ по муниципальному
контракту.

Обстоятельства: Заказчик ссылался на
выявление дефектов при приемке работ,
обязанность подрядчика исполнить гарантийные
обязательства.

Решение: В удовлетворении требования
отказано, поскольку заказчиком в рамках другого
дела реализовано право на возмещение своих
расходов на устранение недостатков путем

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 03.08.2023

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 21 июля 2022 г. по делу N А45-26830/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 14 июля 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 июля 2022 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Курындиной А.Н.,

судей Клат Е.В.,

Ткаченко Э.В.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу администрации города Барабинска Барабинского района Новосибирской области на [решение](#) от 22.12.2021 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Гребенюк Д.В.) и [постановление](#) от 30.03.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Марченко Н.В., Подцепилова М.Ю., Сухотина В.М.) по делу N А45-26830/2021 по иску администрации города Барабинска Барабинского района Новосибирской области (ОГРН 1035406624362, ИНН 5451105693, адрес: 632334, Новосибирская область, Барабинский район, г. Барабинск, ул. Калинина, 3) к производственному кооперативу "Дорожно-эксплуатационное хозяйство" (ОГРН 1190400000130, ИНН 0400010067, адрес: 649100, Республика Алтай, Майминский район, село Майма, ул. Советская, д. 46) об обязанности устранить недостатки.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Министерство транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области.

Суд

установил:

администрация города Барабинска Барабинского района Новосибирской области (далее - администрация, истец) обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с иском заявлением, уточненным в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к производственному кооперативу "Дорожно-эксплуатационное хозяйство" (далее - ПК "ДЭХ", ответчик) об обязанности устранить выявленные в период действия гарантийного срока недостатки асфальтобетонного покрытия тротуара по ул. Луначарского г. Барабинска Новосибирской области, а именно: осуществить замену асфальтобетонного покрытия тротуара в соответствии с требованиями [СП 78.13330.2012](#) Автомобильные дороги по водонасыщению, коэффициенту уплотнения, толщине слоя; устранить отклонения в виде просветов асфальтобетонного покрытия; осуществить заделку стыков бордюрного камня и поребрика; установить бордюрные камни и поребрик в местах пересечений внутриквартальных проездов и проходов в соответствии с требованиями [СП 82.13330.2016](#) Благоустройство

территорий.

Арбитражный суд Новосибирской области определением от 30.09.2021 привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерство транспорта и дорожного хозяйства Новосибирской области.

Решением от 22.12.2021 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения **постановлением** от 30.03.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, администрация обратилась с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемое решение и **постановление**.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права; полагает неправомерным вывод судов со ссылкой на решение по делу N А45-911/2020 о необоснованности заявленного в рамках настоящего дела требования об устранении недостатков работ; судами неправильно применены положения **статей 721 и 723** Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ); судами оставлены без внимания ссылки истца на необходимость применения в данном случае **пункта 4 статьи 34** Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), а также на противоречия норм **ГК РФ** и **Закона N 44-ФЗ**; мотивировочная часть решения не содержит оснований, по которым суд принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле.

Учитывая надлежащее извещение лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, кассационная жалоба согласно **части 3 статьи 284** АПК РФ рассматривается в их отсутствие.

Проверив в соответствии со **статьями 284, 286** АПК РФ законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов кассационной жалобы, суд округа не находит оснований для их отмены или изменения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 10.07.2019 между администрацией (заказчик) и ПК "Дорожно-эксплуатационное хозяйство" (подрядчик) заключен муниципальный контракт N 0851200000619003051 устройство тротуара и пешеходного ограждения по ул. Луначарского (далее - контракт), предметом которого является выполнение по заданию заказчика работ по устройству (далее - работы) тротуара и пешеходного ограждения по ул. Луначарского (далее - объект) в соответствии с описанием объекта закупки (приложение N 1 к контракту) и на условиях, предусмотренных контрактом.

Цена контракта составляет 2 364 526 руб. 80 коп. (пункт 2.1 контракта).

В пункте 3.3 контракта стороны согласовали срок выполнения работ: дата начала выполнения работ - с даты заключения контракта; дата окончания выполнения работ на объекте (до данной даты результат работ должен быть передан заказчику) - 01.09.2019.

По утверждению истца, в целях приемки выполненных подрядчиком работ заказчиком была создана рабочая комиссия, которой были рассмотрены представленные подрядчиком акты

приемки выполненных работ формы N КС-2, N КС-3, при осмотре результата выполненных работ установлены отступления от утвержденного проекта (рабочих чертежей), технических правил по ремонту объекта благоустройства - на тротуаре по ул. Луначарского выявлены замечания по качеству асфальтобетонного покрытия (толщина, коэффициент уплотнения, водонасыщения в покрытии), примыкание бордюрного камня на съездах и крепление бордюрного камня. Выявленные недостатки были отражены в техническом отчете строительного контроля.

Истец, ссылаясь на наличие указанных недостатков, представил следующие документы: письмо ООО СК "ТРАКТ" от 27.09.2019 N 131, предписание N 1 об устранении нарушений правил производства дорожно-строительных работ от 27.09.2019, письмо администрации от 29.10.2019 N 3252.

Поскольку заказчиком установлено несоответствие выполненных работ требованиям контракта, описанию объекта закупки, сметной и нормативной документации, заказчик отказал подрядчику в оплате выполненных работ.

Не согласившись с данным решением, ПК "ДЭХ" обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с исковым заявлением к администрации о взыскании 2 364 526 руб. 80 коп. задолженности.

Вступившим в законную силу [решением](#) от 17.03.2021 Арбитражного суда Новосибирской области по делу N А45-911/2020 исковые требования удовлетворены частично, с администрации в пользу ПК "ДЭХ" взыскана задолженность в размере 1 227 654 руб. 80 коп.

Согласно заключению судебной строительно-технической экспертизы, проведенной в рамках дела N А45-911/2020, качество выполненных истцом работ не соответствует строительным нормам и правилам и противоречит условиям контракта, описанию объекта закупки, сметной и нормативной документации, в том числе: на отдельных участках тротуара выявлены неровности покрытия от 6 до 60 мм, а на отдельных участках покрытия выявлена неоднородность текстуры покрытия (выкрашивание минерального состава), что не соответствует ТР 94.14-01; отсутствует заделка стыков бордюрного камня и поребрика раствором, что не соответствует [ВСН 2-94](#); в местах пересечений внутриквартальных проездов и проходов бортовые камни и поребрик установлен с выступанием, что не соответствует [СП 82.13330.2016](#). При исследовании образцов асфальтобетона выявлено, что образцы N 1 и N 2 не соответствуют требованиям [СП 78.13330.2016](#) по коэффициенту уплотнения, и требованиям [ГОСТ 9128-2013](#) по водонасыщению.

Эксперт указал, что с учетом характера выявленных недостатков они относятся к устранимым дефектам, стоимость устранения выявленных недостатков составляет 1 136 872 руб.

Данные расходы на устранение недостатков были учтены судом при принятии решения по делу N А45-911/2020, стоимость работ уменьшена на сумму расходов по устранению недостатков ([пункт 1 статьи 723 ГК РФ](#)).

В порядке досудебного урегулирования спора, истец, полагая, что у подрядчика имеется обязанность по устранению выявленных заказчиком и установленных в результате проведения судебной экспертизы в рамках дела N А67-911/2020 недостатков, направил в адрес ответчика претензию.

Поскольку ответчик требования претензии в добровольном порядке не удовлетворил, истец обратился с настоящими требованиями в суд.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, руководствовался положениями [статьи 702](#), [пункта 1 статьи 711](#), [пункта 1 статьи 721](#), [пункта 1 статьи 723](#) ГК РФ, принимая во внимание установленные в рамках дела N А45-911/2020 обстоятельства, исходил из необоснованности заявленных требований, поскольку заказчик в рамках дела N А45-911/2020 уже реализовал одно из прав, предоставленных положениями [пункта 1 статьи 723](#) ГК РФ, в связи с чем утратил возможность заявления требования, основанного на этой же норме.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Согласно [пункту 1 статьи 740](#) ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 721](#) ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Согласно [пункту 1 статьи 723](#) ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшающими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, несет риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий ([статьи 9, 65](#) АПК РФ).

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке [статьи 71](#) АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, в том числе условия контракта, переписку сторон, установив, что решением по делу N А45-911/2020 взысканная стоимость работ по контракту уменьшена на стоимость устранения этих же недостатков, об устранении которых заявлено в рамках настоящего дела, соответственно, истец воспользовался правом, предоставленным положениями [пункта 1](#)

[статьи 723](#) ГК РФ на возмещение своих расходов на устранение недостатков, что исключает повторную реализацию этого права, суды обеих инстанций пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований.

Оснований для иных выводов у суда округа не имеется.

Как верно отмечено судами, из содержания [статьи 723](#) ГК РФ следует, что избрание заказчиком одного из предусмотренных нормой правомочий исключает применение иных перечисленных в данной норме прав, поскольку все из предоставленных данной [статьей](#) на выбор заказчика правомочий в равной степени направлены на восстановление его нарушенного права.

Доводы заявителя кассационной жалобы о несоответствии выводов судов положениям [Закона](#) N 44-ФЗ, о неприменении норм указанного [закона](#), о противоречии норм [ГК РФ](#) и [Закона](#) N 44-ФЗ, отклоняются судом округа, поскольку, учитывая предмет спорного контракта, применению наряду с нормами [Закона](#) N 44-ФЗ подлежат нормы [ГК РФ](#) о подряде. Специального регулирования, предусматривающего права заказчика в случае обнаружения недостатков, нормы [Закона](#) N 44-ФЗ, в отличие от гражданского законодательства, не содержат.

В целом доводы заявителя жалобы были предметом подробного исследования судов обеих инстанций и получили надлежащую оценку.

Отсутствие в мотивировочной части судебного акта выводов, касающихся оценки каждого представленного в материалы дела доказательства, не свидетельствует о том, что оно не оценивалось судом.

Во исполнение требований [статей 8, 9](#) АПК РФ обеспечены сторонам равные условия для реализации ими своих процессуальных прав, в том числе на представление доказательств в состязательном процессе; созданы условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств дела.

Иное толкование заявителем жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора, не свидетельствуют о неправильном применении судом норм права.

В обжалуемых решении и [постановлении](#) суды в полной мере исполнили процессуальные требования, изложенные в [статьях 170, 271](#) АПК РФ, указав мотивы, по которым суды отвергли те или иные доказательства.

В целом доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств спора и представленных доказательств, что в силу пределов рассмотрения кассационной инстанции не входит в ее полномочия.

Положения [статей 286 - 288](#) АПК РФ предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на

основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и с оценкой судом доказательств не является основанием для отмены принятых по делу судебных актов в суде кассационной инстанции.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основанием к отмене обжалуемого решения и **постановления**, судом кассационной инстанции не установлено.

На основании вышеизложенного кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со **статьей 110** АПК РФ судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на ее заявителя, однако поскольку последний в силу **подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37** Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины освобожден, вопрос о ее взыскании не рассматривается.

Руководствуясь **пунктом 1 части 1 статьи 287**, **статьей 289** АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 22.12.2021 Арбитражного суда Новосибирской области и **постановление** от 30.03.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А45-26830/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть **обжаловано** в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном **статьей 291.1** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
А.Н.КУРЫНДИНА

Судьи
Е.В.КЛАТ
Э.В.ТКАЧЕНКО